

谈滕王阁的修建次数和创建时间

——试为《滕王阁考初编》等检校补辑

喻以健

(江西公安高等专科学校 南昌 330001)

摘 要 1942年有关部门编印的《滕王阁考初编》(简称《初编》),1989年10月竣工的滕王阁阁基正面的石刻《滕王阁创建纪年》(简称《纪年》),及1993年10月正式出版的《滕王阁志》(简称《阁志》),对滕王阁的修建次数,所说都和现已掌握的史料有出入;《纪年》和《阁志》中,把滕王阁创建时间说为“永徽四年(653年)”,实无确凿根据。根据现有史料计算,滕王阁在历史上共修建31次,今阁(1989年落成的)为第32次;若说重建,则历史上共建21次,今阁为第22次重建。滕王阁创建的时间,依有关史料,说是“永徽后时”或“永徽中”均可,但断定为“永徽四年”则不妥。

关键词 滕王阁 修建次数 创建时间 《滕王阁考初编》 《滕王阁创建纪年》 《滕王阁志》

1942年,正值抗日战争时期,江西省建设厅在战时省会泰和编印的《滕王阁考初编》^①(以下简称《初编》)的前言说:“本书编始于三十一年五月二十日,脱稿于七月二十五日。囿于环境,弗克详稽,挂漏难免;采辑资料,并憾缺略。经另编列保存于建设厅档案内,以备日后检校补辑”。《初编》中确有错漏,有的错漏且对近年有关滕王阁的著述有一定影响。本文或可为《初编》及近年有关著述作点“检校补辑”。

1926年10月,滕王阁最后一次被毁。历时59年,至1985年10月才开始重建。1989年10月,重建的滕王阁落成。其阁基正面的石刻《滕王阁创建纪年》(以下简称《纪年》)说:阁之创建,“岁在永徽四年(六五三年),距今一千三百三十六载,其间兴废廿八次。今阁为第廿九次新建。”

南昌市地方志编纂委员会办公室编、江西人民出版社1993年10月出版的《滕王阁志》(以下简称《阁志》)说:“唐高宗永徽三年(652年),作为皇叔的滕王迁至苏州刺史,同年转任洪州都督。次年,即永徽四年(653

年),滕王兴土木,纵娱游,在赣水之滨筑起了雕甍画栋的高阁。”(《阁志》第22页)又说:1989年重阳节,“二十世纪八十年代滕王阁的第二十九次重建顺利完成”。(《阁志》第46页)

以上《纪年》和《阁志》所说的阁的修建次数,都和现掌握的史料有出入;所说的创建时间“永徽四年”,实无确凿根据。现分述于后。

一、阁的修建次数问题

现今掌握的史料较抗日战争时期多一些,故《阁志》中的《滕王阁历代修建一览表》(以下简称《阁志表》)中的修建次数比《初编》中的次数略有增加。《初编》中的历代阁记,有一部分只有标题而无正文,如明王在晋《重修滕王阁记》标题下括注“佚”。现在,王记的全文已辑入《阁志·历代滕王阁诗文选辑》,其标题为《重建滕王阁碑记》。从王记的内容看,可知《初编》中的标题有错,把重建误为重修了。王记是记明万历四十四年重建的,《阁志表》中列上了这次重建,而《初编》中的《江西省南昌滕王阁历代修建兴废一览表》(以下

简称《初编表》)中则没有这次重建。这是《阁志》对《初编》的“校补辑”。

《阁志表》列出自唐至清末共修建29次,其中创建1次,历代修建28次。从现有史料看,历代修建中,包含重建20次;修阁(修理、装饰或增建附属建筑物)8次,如韩愈《新修滕王阁记》就讲了两处修理。韩记说:元和十五年九月,江西观察使王仲舒“燕于此阁,文武宾士皆与在席。酒半,合辞言曰:‘此屋不修且坏!前公为从事此邦,适理新之,公所为文,实书在壁。今三十年而来为邦伯,适及期月,公又来燕于此,公乌得无情哉?’公应曰:‘诺。’于是栋桷梁椳板槛之腐黑挠折者,盖瓦级砖之破缺者,赤白之漫漶不鲜者,治之则已。”(《阁志》第111~112页)由此可见,30年前,王仲舒为从事时,阁曾修理过1次;这次王来为邦伯,应众文武宾士之请,主持修阁1次。这两次修阁,《阁志表》中都列上了,可见历代修建次数中是包括修阁在内的。但是,《纪年》和《阁志》说今阁为第29次新建或重建,就把8次修阁当作新建或重建了。这显然是不确切的,何不象《阁志表》那样,把创建、重建与修阁合起来统称之为修建,岂不合理?

又《纪年》说的第29次新建,应包括创建在内;《阁志》说的第29次重建,则未包括创建在内。二者在次数上并不相等,新建应比重建多一次,不能都是第29次。

从现有史料看,历史上有两次修建阁被遗漏了,未列入《阁志表》:一是北宋至南宋的一次重建,一是明万历十五年的一次重修。现分别考证如下:

(一)北宋至南宋,滕王阁由城外迁建城上,这无疑是一次重建。唐至北宋,阁在城外。唐大中二年(848年),阁毁重建,韦恹《重建滕王阁记》说:“先是,背郭郭不二百步,有巨阁称滕王者,……无何,值祝融发其灾,……今按旧阁基址南北阔八丈,今增九丈二

尺”。(《阁志》第112~113页)郭郭为外城,可见阁在城外。这次重建,是在城外旧阁基址上扩大重建的。北宋范致虚《重建滕王阁记》说:“滕王阁在郡城之西,……阁距于城西北一百八十步。……自大中后至宋大观戊子,仅三百年^②,阁复坏。侍郎范坦帅江西,又命新之。……广旧基四十尺,增高十之一。”(《阁志》第114页)这里记的阁距城步数与韦记相近。这次北宋徽宗大观戊子(大观二年)重建的阁是在唐阁旧基上扩大重建的,仍在城外。可是,南宋范成大(号石湖居士,吴郡人)登的滕王阁却建在城上了。南宋乾道八年,范成大被任命为静江(今桂林)知府兼广西安抚使。这年年底,他从吴郡出发赴广西,途经江西。他的《骖鸾录》说:乾道九年闰正月“四日,泛江至隆兴府,泊南浦亭。五日,登滕王阁。其故基甚侈,今但于城上作大堂耳。榷酤又借以卖酒,佩玉鸣鸾之罢久矣。”^③这时,北宋大观二年重建的阁已不存在,只剩下故基了。“其故基甚侈”,与韦恹和范致虚记的两次扩大基址正相吻合。这时,范成大所登的阁已是城上作的大堂,并被榷酤(官府专利卖酒)借用来卖酒了。这说明:自北宋大观二年(1108年)到南宋乾道九年(1173年)的65年间,滕王阁曾从城外迁到城上重建过一次。

明末陈弘绪《江城名迹》说:“宋范成大云:‘余至南昌,登滕王阁。其故基甚侈,今但于城上作大堂耳。……’按石湖诗,南渡时此阁乃在城上,录之以识沧桑。”^④《初编》在《阁名之由来及其修造之时代》与《阁址之变迁》这两部分中都转引了《江城名迹》引用的范成大语,以证宋南渡后,阁圯,移建城上,并在《阁址之变迁》中括注:“范语见石湖诗集抑南船录,待考。”^⑤笔者查找范成大的著作,未见有《南船录》,只见《吴船录》;查阅他的《吴船录》、《揽辔录》、《桂海虞衡志》及四库全书中的《石湖诗集》等,均未见到上述那几句关于

滕王阁的话,最后是在他的《骖鸾录》中找到的。《初编》转引范语以证阁移建城上,但《初编表》中却没有把这次移建城上作为一次兴废列入,想是因范语待考而取慎重态度。现在既已查明范语的确切出处,便可以肯定,这是他亲身经历的实录,用它来证明滕王阁的这次移建城上是毫无疑问的。

(二)明万历十五年修阁一次,这有当时的江西左布政使陈文烛的《重修滕王阁记》为证。《初编》把陈记的标题误为《重建滕王阁记》,并在标题下括注“佚”,说明未见到正文。《初编表》中,明嘉靖五年重建阁的“碑记作者”栏内载“罗钦顺、陈文烛”二人,误认为陈的阁记也是记嘉靖五年重建的,于是把万历十五年的重修给合并掉了。现在陈记全文已编入《阁志·历代滕王阁诗文选辑》,万历十五年那次修阁的历史面貌清晰可见,本可改正《初编》中的这个失误,但《阁志》未改正,《阁志表》中也未列这次重修。

《阁志·大事记略》说:“嘉靖六年(1527年),丁亥,二月,滕王阁重建工程落成。……太守范君涑等函请江西左布政使、沔阳陈文烛,南京吏部尚书、泰和人罗钦顺撰有《记》。”(《阁志》第253页)其实,罗钦顺的《重建滕王阁记》是记嘉靖五年开工、六年竣工的重建,是“遂撤其旧而重建之。……经始于嘉靖丙戌季秋,落成以丁亥仲春。……乃走使山间征文为记。”(《阁志》第124页)而陈文烛的《重修滕王阁记》是记万历十五年(1587年)的重修,是“今皇上御极十有五年,……丁亥之秋,阁方理新,……太守范君涑率南昌何令选、新建余令梦鲤,请余文记焉。”(《阁志》第126页)罗记与陈记分别写明了走使山间征文和面请的不同情况,都没说“函请”而《阁志·大事记略》却说范涑等函请陈、罗写记,把相隔60年的两次修建阁合并为一次了。

查陈文烛是嘉靖四十四年进士,万历时任江西左布政使;范涑是万历二年进士,万历

十二至十七年任南昌知府;何选、余梦鲤都是万历十一年进士,万历十五年时分别任南昌、新建知县^⑥。他们都不可能在60年前的嘉靖六年任官。

《阁志·大事记略》又说:“万历十五年(1587年),丁亥,江西方伯、前本省督学、四明沈九畴偕左伯陈玉叔游览滕王阁。”(《阁志》第253页)陈玉叔即陈文烛,玉叔,其字也^⑦。这里的时间“万历十五年”是对的,但上一条《大事记略》说陈文烛为嘉靖六年竣工的阁写记,这就把陈文烛与陈玉叔分为两个人了。

以上史料证明,滕王阁在北宋至南宋之间的一次重建和明万历十五年的一次重修是确实存在的,在计算历代修建次数时应把它们算上。这样,根据现有史料计算,滕王阁在历史上共修建31次,今阁为第32次修建。如果说重建的话,那么历史上共重建21次,今阁为第22次重建。

二、阁的创建时间问题

《纪年》和《阁志》都说滕王阁创建于唐永徽四年,但无确凿根据。唐大中二年,韦恻《重建滕王阁记》说:“考寻结构之始,盖自永徽后时滕王作苏州刺史转洪州都督之所营造也。”(《阁志》第112页)这是目前能见到的记载滕王阁创建时间的最早史料。《旧唐书·滕王元婴传》说:永徽“三年,迁苏州刺史寻转洪州都督,又数犯宪章,……于滁州安置。”从这时间看,滕王可能于永徽三年由苏州到洪州任都督,他建阁当在永徽三年之后。永徽共六年,韦恻说的“永徽后时”,可能是永徽四年,也可能是永徽五年或六年。

《阁志》认定阁创建于永徽四年,虽列出了几条史料作为根据,但没有一条说“永徽四年”的。(《阁志》第3页)这几条根据中,除韦恻说的“永徽后时”外,还有:一)清朱珔《江城旧事》说:“则永徽三年前,王当在金州,其

四、五年或迁洪州都督,则建阁当在此时。”^④

(二)民国辛际周《滕阁胜谭》说:“创建之年代,难可考定。然检旧唐书元嬰传,督洪事在永徽三年或四年间。其谪置滁州史,不详时日,故以何年去洪州,则无从臆断。唐韦恣记谓阁建于永徽后时,永徽共六年,云后时者,当是三年以后事。大中上距永徽,不过二百年,其说或可据。”^⑤根据以上史料,只能得出滕王阁创建于“永徽后时”的结论,得不出“永徽四年”的结论。

《初编·阁名之由来及其修造之时代》说:“创阁之时日,自采取在永徽中可信”。《初编表》开头第一行第一项列创建时间为“永徽中”,而在该行的最后一项“备考”栏内又说:“辛际周《滕阁胜谭》定阁创建为永徽四年,合公元六五三年。”但是,现在见到的刊载于《江西文物》1941年第5期上的《滕阁胜谭》中,谈到创建年代的,就是上面引用的那几句话,并未肯定为“永徽四年”。它既然说“创建之年代,难可考定”、“云后时者,当是三年以后事”,它怎么又会肯定为“永徽四年”?它既然对韦恣说的“永徽后时”取慎重态度,说“其说或可据”,它又有何根据断定为“永徽四年”?《江西文物》载《滕阁胜谭》,其标题下括注“节录”,是否其全文(目前尚未发现全文)中原有肯定为“永徽四年”的词句被删去了呢?从其第一部分《阁之创建时代》的上下文的逻辑关系看,就不应再有肯定为“永徽四年”之类的话。况且“节录”系指全文而言,这第一部分未必节录。由此可见,上述《初编表》的“备考”中的话,它本身就没有得到证实,是不能作为依据的。由此可见,《纪年》和《阁志》定阁创建于“永徽四年”是没有确凿根据的。既然唐代的韦恣都未断定为“永徽四年”,现在又没有什么新的根据,怎能断定为“永徽四年”?

当然,“永徽四年”与“永徽后时”之间的

差别并不大,但若从有无确凿证据这一点来说,则是有原则区别的。本来以韦恣所说为依据说“永徽后时”或“永徽中”都可以,为什么一定要断定为“永徽四年”呢?

以上关于滕王阁的修建次数和创建时间问题的论述,能否为《初编》及《阁志》作“检校补辑”,特此就教于地方史志的方家同仁。

注释:

- ① 杨绛庵主编·滕王阁考初编·见:王巧林、肖朝晶编·古今滕王阁研究文选·南京:南京大学出版社,1990.73~80
- ② 唐大中二年(848年)至宋大观二年(1108年),实际上只有260年。
- ③ 《四库全书》(影印本,文渊阁本)第460册·上海:上海古籍出版社,1988.838~839
- ④ 《四库全书》(影印本,文渊阁本)第588册·上海:上海古籍出版社,1988.366~367
- ⑤ 杨绛庵主编·滕王阁考初编·见:王巧林、肖朝晶编·古今滕王阁研究文选·南京:南京大学出版社,1990.74~76
- ⑥ 陈文烛、范涑、何选、余梦鲤中进士时间,见:朱保炯、谢沛霖编·明清进士题名碑录索引·上海:上海古籍出版社,1980.2549、2558、2566;陈任左布政使时间,见清光绪《江西通志》卷十三;范任知府及何、余任知县时间,见清光绪《南昌府志》卷二十一、二十二。
- ⑦ 光绪《江西通志》卷十三载:陈文烛,字玉叔,湖广沔阳人,嘉靖乙丑进士。
- ⑧ 清道光刻本《江城旧事》卷四第24页;《阁志》第3页。
- ⑨ 引自:江西省参议会主编出版的双月刊《江西文物》1941年第5期第29页。《阁志》第3页引用这段话有误:把“永徽共六年”误为“永徽六年”;“永徽共六年”前,原有“唐韦恣记谓阁建于永徽后时”这句话,全句遗漏;把“则无从臆断”误为“则无从确断”等。

(收稿日期:1997-02-20)