

分类号: \_\_\_\_\_

密 级: \_\_\_\_\_

学校代号: 10538

学 号: 12009034



中南林业科技大学

Central South University of Forestry & Technology

## 博士学位论文

# 权力关系视角下的近代岭南私家 园林发展动因研究

作者姓名: 汤 辉

导师姓名: 沈守云

培养学院: 风景园林学院

学科名称: 风景园林学

研究方向: 风景园林历史与理论

提交日期: 2017年12月

The Research on Development Motivation of Modern Lingnan

Private Gardens Under the Prospect of Power Relation

by

TANG Hui

A dissertation submitted in partial satisfaction of the

Requirements for the degree of

Doctor of Engineering

in

Landscape Architecture

in

Central South University of Forestry and Technology

498 Shaoshan South Road, Tianxin District

Changsha Hunan 410004, P.R.CHINA

Supervisor

Professor SHEN Shouyun

December, 2017

# 中南林业科技大学

## 学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的论文是本人在导师的指导下独立进行研究所取得的研究成果。除了文中特别加以标注引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写的成果作品，也不包含为获得中南林业科技大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式表明。本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

作者签名：

年 月 日

# 中南林业科技大学

## 学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件或电子版，允许论文被查阅或借阅。本人授权中南林业科技大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

本学位论文属于：

- 1、 保密，在\_\_\_\_\_年解密后适用本授权书。
- 2、 不保密。

(请您在以上相应方框打“√”)

作者签名：

年 月 日

导师签名：

年 月 日

## 摘要

随着园林史研究由全面笼统的描述性史学转向深度上有所强化的解释性史学的演化,将园林放置在除美学和风格研究之外更为广阔的社会情境之中,探讨其发展动因成为当前园林史研究的重要课题之一。岭南私家园林作为中国园林三大地方风格之一,现有研究在广度及深度上相对江南园林和北方园林都有所不足,具体体现在:一方面仍偏重于对园林实体空间的静态分析和美学评价;另一方面在园林发展动因研究上主要集中于地理气候生成论与文化生成论两种观点。其局限性在于仍是以静态、封闭的物理空间来看待园林,忽视了人在其中的实践活动及社会因素对园林生成的影响。对此,本研究将由静态的关注艺术审美的物理空间认知转换为动态的以人为主体的社会空间的认知,运用列斐伏尔的“社会空间”、布尔迪厄的“场域”及福柯的“权力空间”理论,从“权力关系”视角剖析近代岭南私家园林发展动因。不仅有助于进一步完善近代岭南园林历史研究,也将为岭南园林历史研究提供新的视角和方法。

本研究采用广义岭南地域的划分,实地调研包括广东、广西、福建、港澳台等地区在内的33处近代私家园林。同时将宅第、园林、宗祠及曾在其中生活的成员作为一个完整的家园看待,以福柯“系谱学”作为方法论指导,综合运用文献研究、田野考察、图解及对比研究等多学科交叉研究方法,按造园主体所属阶层及身份重新梳理近代岭南私家园林遗产的类型和特征,建立其社会系谱;并分别从宏观的阶层认同、中观的家族聚落、微观的家庭内部三个层面的社会情境,探讨空间中权力关系作用于园林实体空间营建的策略和形式表现。研究的主要成果如下:

(1) 对于近代岭南私家园林不能仅以广府文人或商人园林为代表,将其约化为一种有着共同风格特征的园林类型来看待。根据园主所属阶层身份,本文解析商人园林、官宦及文人园林、华侨园林、军阀园林四类园林的产生过程和发展特点,揭示了近代岭南私家园林多元纷呈面貌的产生动因。

(2) 尝试剖析近代岭南私家园林中的权力关系空间,其中有着彰显身份的象征权力、家族话语权、性别差异、主仆等级差异、家人文化规训权力等权力的运作。在权力关系得以顺利运作的同时,也促进园林空间构建法则的延续运用与改良,并在一个动态的权力关系中最终完成园林实体空间的塑造。

(3) 在阶层认同的宏观社会情境下,受社会阶层等级观念影响,不同阶层、身份属性的造园群体塑造着符合自身身份的园林场域,借助园林空间的打造与园林内的社会活动争夺着自身地位能得到群体认同的象征权力。

官宦、文人与商人造园群体都有着文人身份表征的共同指向,在园林营造上表现为:①园林布局上直接效仿或借鉴江南文人园林,或从经典文学作品中获取灵感,同

时注重“数”的意涵，将园林布局与数字相联系。②注重对书房的位置经营与内部陈设。③注重园林中匾额、楹联等文字书写。④注重植物配置的文化内涵。⑤为文人雅集中不同的活动主题创造条件。

军阀作为军人阶层，实际为地方管控者，在造园中表现为：①建筑外观上采用罗马拱券式或哥特式西式教堂建筑风格给人以威慑感。②将防御功能融入到宅园空间布局与建筑设计中，实现园林审美与防御功能的统一。③植物配置简洁、舒朗，以满足防御需求。

华侨作为一种新兴的民族资产阶级，在造园中表现为：①住宅部分采用单栋洋房的竖向发展模式。②园林建筑大量采用西方建筑语汇，且园林布局上以西式规则网状结构为主。③生活方式全面西化，西方技术和设施在建筑内部被大量应用。④植物配置上表现为模纹花坛、修剪绿篱、造型植物等西方园林特征。

(4) 在家族聚落的中观社会情境下，受家族观念影响，个人的升迁荣辱同家族地位联系在一起，园林成为家族话语权得以彰显的载体。园林在家族聚落中的格局也反映出权力的运作，表现为：①依据传统风水观念占据最佳风景资源。②占据聚落内部或外部空间的主导地位。③控制并强化与祠堂的空间关系，从而使园林空间神圣化。

(5) 在家庭内部的微观社会情境下，传统礼制、道德伦理及等级尊卑观念成为一种规训权力作用于园林正式成员与非正式成员之中，且借助园林空间实现规训权力的运作，从而有效约束各成员的行为，维持园林内部的正常秩序。在园林细部上表现为：①通过戏台、居室的空间区隔，空间通道及空间装饰的差异体现男性为主导的性别差异观念。②通过主仆间活动空间和活动路径的区隔体现主仆等级尊卑意识。③借助园林中匾额、楹联、雕塑及绘画实现对园主自身及家庭成员的文化规训，其规训的内容主要为“求学之道”、“立志抒怀”、“为人处世”和“收族睦家”四类。

最终，本文形成近代岭南私家园林是由社会建构的观点，相对以通常用的地理气候生成论和文化生成论，从社会角度能更好的阐释近代岭南私家园林生成的根本动力问题，是以上两种观点的重要补充。

**关键词：**岭南私家园林；发展动因；权力关系；社会情境

## ABSTRACT

With the evolution of Garden History study from being a generalized descriptive historiography into a more in-depth explanatory historiography, to place landscape architecture studies in a broader social context beyond aesthetics and style for the purpose of discovering the garden development motivation has become one of the most important subjects in the study of Garden History.

Being one of the three significant Chinese garden styles, modern Lingnan private gardens and its existing studies are very lacking in depth and breadth, which can be revealed in the following aspects: firstly, the majority of the existing studies emphasize largely on static spatial analysis and aesthetic criticisms etc. ; besides, in those only existing studies of garden development motivation, the conclusions were tremendously drawn from geochronology and cultural generation's perspectives only. Landscapes are only treated as a static and enclosed space but very much failed to include people's physical activities and the social impacts of their formation.

Therefore, this dissertation will transform perspectives from the static attention to the aesthetic of physical space into a dynamic human-centered social space, and with the support of Lefebvre's "social space" theory, Bourdieu's "field theory" and Foucault's "power space" theory to discuss modern Lingnan private gardens' development motivation from a power-related point of view. This dissertation not only be helpful to further improve the research about the history of modern Lingnan private gardens, but also provide new perspective and method for correlational research.

Furthermore, the range of this dissertation is the south of the Five Ridges from broad sense , the research included 33 private gardens in Guangdong, Guangxi, Fujian, Hong Kong, Macao and Taiwan. Moreover, this dissertation is going to regard residency, landscape architecture, ancestral temples and family members as a comprehensive family settlement, utilizing Foucault's Genealogy as a general methodological guidance for the purpose of establishing social pedigree, and by means of literature research, field study, graphical method, comparative studies and other multi-disciplinary research methods to organize modern Lingnan private gardens' types and characters depending on in which class and identity the garden belongs to. Moreover, it is also going to look at social class hierarchical recognition, family settlement and family structure from macro to micro level, in order to explore the operation of power relations in space, and how these the strategies and manifestations affect the physical arrangement of gardens.

The main results of the study are as follow:

1. Modern Lingnan private gardens are diverse and cannot be represented by literati garden or merchant Garden, it also cannot be reduced to a garden type with a common style. According to the class and identity of the owners, this dissertation analysis production process and development characteristics about four types including: business gardens, governmental&scholar gardens, overseas Chinese gardens and warlord gardens, furthermore reveal the development motivation about this multiple gardens.

2. Try to analyse the power space in modern Lingnan private garden, there are many kinds of power operation ,such as impact of power, family discourse, gender differences, master and servant level differences, family culture and such power-related operation. In the successful operation of the power relations, it promoted the continuation of space implementation and improvement, and complete the physical garden spaces dynamically.

3. Within the social context full of hierarchical recognition and with the impact from social class hierarchy, people come from each level will design their gardens responding to their own identity, with which they could gain social acknowledgement and power from other collectives.

Government officials, scholars, and businessmen have similar scholarly directions when it comes down to garden design, which can be revealed as follows: ① Garden layout directly follow or learn from Jiangnan literati garden, or to get inspiration from the classic literary works, while focusing on the importance of “number” of meaning that relates the layout with numbers. ② Put great efforts into interior furnishings of the study room. ③ Emphasize the value of garden plaque, couplets and other writings. ④ Look highly upon the planting design in terms of cultural moral. ⑤ To create a condition for a variety of activities.

Military class like warlords, who are the actual local governors, whose performance in garden making includes: ① Architectural appearance wise, to utilize Roman arch-style or western gothic church style in order to give a sense of deterrence. ② Integrate the defense function into residential spaces and architectural design in order to unify landscape aesthetics and defense functions. ③ Plantings are normally simple but clear enough to enhance the concept of defense.

Overseas Chinese as a rising national bourgeoisie, whose garden making style can be summarized as follows: ① The building parts are detached single houses that make full use of vertical spaces. ② Landscape structures have adopted a large amount of western styles, which can also been seen in regular network garden space arrangement. ③ Lifestyle has been westernized so that relative technologies and infrastructure in internal

spaces have been largely applied. ④ Planting wise, pattern flower beds, pruning hedge, modeling plants and other western garden features have been largely adopted.

4. When zooming into family settlements from the macro social context, influenced by the significance of family, the honour or disgrace of individuals have been tied with family status. Therefore the construction of private gardens became a form of representing those family values. Meanwhile, the location of gardens can also reflect the sense of power, which can be revealed in: ① Put effort into occupying the best scenery resources according to Fengshui principles. ② Dominating of the settlement inside or outside of the space. ③ Control and enhance the relationship between space and ancestral temples so as to make landscape a sacred place.

5. Regarding the family structure based on micro social context, the traditional ritual, ethical and hierarchical values of humility became a disciplinary force embedded within the landscape, and garden construction is the way to fulfill the owner's power with the help of spatial arrangement for the purpose of effectively constraining the behavior of family members as well as to maintain the order. When it comes down to detailed design, conclusions can be drawn: ① Through the placement of stage, room space division, channels and decoration differences to enhance the male-oriented perspective. ② Through the separation of space and circulation between masters and servants to indicate consciousness of different class. ③ Through garden plaque, couplets, structure and other writings placed within garden to emphasize family mottos, whose contents are normally about “study principles”, “emotional expressions”, “philosophy of life” and “family reinforcement”.

At last, this dissertation from the point of view found that modern Lingnan private gardens have an intimate relationship with social structure. Other than those conclusions drawn from geochronology and cultural generation theory, the formation of modern Lingnan private gardens can be better explained from social perspective, which is an important complement to both existing conclusions.

**Key Words: Lingnan private gardens; Development motivation; Power Relationship; Social Situation**

# 目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
1 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 岭南园林历史研究的广度与深度有待提升.....	1
1.1.2 国家及地方对地域文化及历史文化遗产的日益关注.....	2
1.1.3 关于传统园林及园林史学研究的转向.....	2
1.2 研究目的和意义.....	3
1.2.1 研究目的.....	3
1.2.2 研究意义.....	3
1.3 研究对象.....	4
1.3.1 岭南私家园林.....	4
1.3.2 地域范畴界定.....	4
1.3.3 时间范围界定.....	5
1.4 研究综述.....	6
1.4.1 传统园林及园林史学相关研究.....	6
1.4.2 关于岭南传统私家园林的研究.....	11
1.5 研究内容与技术路线.....	19
1.5.1 研究内容.....	19
1.5.2 研究思路与技术路线.....	20
2 理论基础与研究方法.....	23
2.1 中国传统文化中的空间观.....	23
2.2 西方空间研究中的社会转向.....	25
2.2.1 20世纪中叶前的西方空间观.....	25
2.2.2 列斐伏尔的“社会空间”理论.....	26
2.2.3 布尔迪厄的“场域”理论.....	28
2.3 “权力空间”理论.....	31
2.3.1 空间与异质空间.....	32
2.3.2 宏观权力与微观权力.....	32
2.3.3 权力与知识.....	33
2.3.4 从空间权力到规训权力.....	34
2.3.5 “权力空间”理论在风景园林相关学科中的初步实践.....	35
2.4 权力关系视角下的岭南私家园林空间.....	37
2.4.1 权力关系与岭南私家园林.....	37
2.4.2 权力关系视角下的岭南私家园林发展动因的建构.....	39
2.5 研究方法.....	41
3 近代岭南私家园林社会系谱.....	45

3.1 商人园林.....	45
3.1.1 行商园林.....	45
3.1.2 台湾、厦门林氏家族园林.....	55
3.1.3 粤东商贾园林.....	61
3.2 官宦与文人园林.....	64
3.2.1 宅旁私园.....	65
3.2.2 郊野别墅园林.....	68
3.3 华侨园林.....	73
3.3.1 城市园林别墅.....	74
3.3.2 大型乡村宅园.....	79
3.4 军阀园林.....	83
3.4.1 兴起背景.....	83
3.4.2 军阀园林典型案例.....	84
3.5 小结.....	91
<b>4 基于阶层认同的园林场域解析.....</b>	<b>93</b>
4.1 身份彰显与园林空间.....	93
4.1.1 士商合一下文人身份的彰显.....	94
4.1.2 防御为主体的军阀审美意识.....	116
4.1.3 西化背景下华侨之空间建构.....	122
4.2 社会交往活动的群体认同.....	127
4.2.1 文之雅集.....	127
4.2.2 商之游宴.....	136
4.2.3 政之共谋.....	140
4.3 小结.....	145
<b>5 基于家族聚落的园林格局解析.....</b>	<b>147</b>
5.1 家族话语权的争夺与造园动机.....	147
5.1.1 家族与乡村社会关系.....	147
5.1.2 家族成员造园动因.....	147
5.2 园林与乡村聚落的关系.....	148
5.2.1 占据有利风景条件.....	148
5.2.2 占据聚落边缘及外围的空间主导地位.....	159
5.2.3 占据聚落内部的空间主导地位.....	163
5.2.4 对片区发展的带动.....	169
5.3 园林与祠堂的关系.....	171
5.3.1 祠堂在宗族中的重要地位.....	172
5.3.2 园林与支祠的关系.....	172
5.3.3 园林与私祠的关系.....	174
5.4 园林领地的占据与开放共享.....	179
5.4.1 园林领地的占据.....	180
5.4.2 园林空间的开放共享.....	182
5.5 小结.....	186
<b>6 基于家庭内部的园林细部解析.....</b>	<b>187</b>

6.1 性别差异空间.....	188
6.1.1 男权主导下空间差异形成动因.....	188
6.1.2 性别空间差异的表征.....	190
6.1.3 性别空间的转换与重构.....	211
6.2 主仆差异空间.....	214
6.2.1 生活空间差异.....	215
6.2.2 园内活动路径差异.....	222
6.3 文化规训空间.....	228
6.3.1 文化规训的空间载体.....	229
6.3.2 文化规训类型.....	230
6.4 小结.....	241
<b>7 结论与讨论.....</b>	<b>243</b>
7.1 结论与创新点.....	243
7.1.1 主要研究结论.....	243
7.1.2 创新点.....	244
7.2 讨论.....	245
<b>参考文献.....</b>	<b>247</b>
<b>附录 A 本文园林实地调研案例分布示意图.....</b>	<b>261</b>
<b>附录 B 清至民国时期岭南主要私家园林一览表.....</b>	<b>263</b>
<b>附录 C 攻读学位期间的主要学术成果.....</b>	<b>289</b>
<b>致谢.....</b>	<b>291</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

### 1.1.1 岭南园林历史研究的广度与深度有待提升

岭南私家园林兴起于明清时期，是与北方私家园林、江南私家园林相鼎峙三大地方园林风格之一。因岭南独特的地域优势，岭南私家园林历史上最早被西方所接触，曾在 18 世纪及 20 世纪 80 年代有过两次对外输出。

18 世纪清政府颁布的广州“一口通商”政策，激发了广州与西方各国的商业及文化交流，大量的商人及传教士踏上广州，首先接触到的中国园林便是岭南私家园林。通过外商、传教士带回国的传记、报告以及出口到欧洲的画有岭南私家园林的外销画、瓷器等商品，使得以岭南私家园林为代表的中国园林被西方所认识，并被作为一种异国情调在西方上层社会的府邸园林中竞相效仿（图 1.1）。但由于种种原因，最终西方对中国式园林的兴趣渐渐消失，并长期对中国文化采取鄙视和不闻不问的态度。20 世纪 80 年代，我国开始注重中国传统文化的对外传播。通过主动参加西方各国园林博览会等方式，在世界各地建造了规模和形式不同的中国园林约 50 余座，分布于 20 多个国家和地区，刮起了一阵新“中国风”<sup>[1]</sup>。其中，1983 年广州市园林局受国家委托设计的岭南传统园林风格的芳华园在德国慕尼黑国际园林博览会中获得“联邦政府”和“全德国园艺家协会”两项金奖，并被永久保留于园区内（图 1.2）。



图 1.1 十八世纪广州出口欧洲的外销画

Fig.1.1 Export painting in 18th century

来源：《异趣同辉：广东省博物馆藏清代外销艺术精品集》P153



图 1.2 德国慕尼黑市芳华园

Fig.1.2 Fang Hua Garden

来源：《中国园林设计优秀作品集锦》P13

从岭南传统园林两次对外输出来看，虽在传播途径及影响程度上有一定区别，但西方对其的认识都仅停留于外部形态上，对它的关注更多的是一种对来源于东方异国

情调的好奇,园林背后所蕴藏着的深层文化内涵则未能理解。当这种短暂的热度过后,则如昙花一现,文化影响力十分有限。直到今日,国内外对岭南传统园林的研究及关注度上远不及北方及江南传统园林,这与历史上曾多次作为中外文化交流重要载体的岭南传统园林应有地位和影响力不相称。同时当今过于强调风格类型、空间形式的园林研究范式,也导致对物质空间之外的岭南传统园林造园价值观的挖掘仍十分有限。对此,已引起了学界的重视,形成了共同的认识,即岭南传统园林至今仍然焕发着令人惊叹的魅力,且有着特殊的国际影响力,但与其它传统文化形式一样面临着如何阐释和发展的问題。

### 1.1.2 国家及地方对地域文化及历史文化遗产的日益关注

国学大师南怀瑾曾多次意味深长地说:“没有自己的文化,一个民族就没有凝聚力,始终像一盘散沙。没有自己的文化,一个民族就不会有自信心,也不可能得到外人的尊重。”<sup>[2]</sup>当前综合国力的竞争已不仅仅是经济、科技和军事等硬实力的比拼,文化、思想和价值观等软实力的作用更在显著增强。自“十八大”文化强国战略提出以来,文化软实力的提升已得到极大重视,其中挖掘城市传统文化、强化文化遗产的保护与开发,以及提高公民文化素质都是工作的重点。

岭南传统私家园林是地域历史的见证,更是地域文化的重要载体,承载着本地域经济、政治、文化、艺术、宗教等诸多方面的历史积淀。对其挖掘和保护虽已得到各地政府的重视,但至今仍有大量现存,尤其是位于乡村的传统私家园林遗产面临保护不足,呈现破败甚至消亡的境遇。同时关于岭南传统私家园林的研究以及现存历史名园的展示及宣传逐渐无法满足大众对更深层信息获得的需求等新的问题。因此,任何保护的基础首先是研究,对岭南传统私家园林进一步深入的研究是响应当前国家及地方社会对地方文化遗产保护日益关注的现实需要,将有利于加强公众对岭南本土地域文化特色的认知,意识到岭南传统私家园林遗产独特的意义与价值。

### 1.1.3 关于传统园林及园林史学研究的转向

随着我国风景园林学于2011年成为独立的一级学科,园林历史与理论也成为其下的二级学科之一,学科的日益规范为园林历史与理论研究带来了新的机遇与挑战。一方面,在前人基础上,对历史上各时期、各地域的园林作进一步深入研究是我国园林史研究继续深化的需要。另一方面,在近年的国际学术研究领域,园林史研究的视野不断开阔,不再停步于就园林论园林的形态史学范畴,从对园林史自身的研究走向把园林置于社会史、文化史、生活史等之中,使之向多视角、跨学科发展,并呈现出由全面笼统的描述性史学转向深度上有所强化的解释性史学演化<sup>[3]</sup>。此外,值得注意的是,由法国哲学家、社会学家福柯提出的“微观权力”的概念在园林、建筑相关论

著中相继出现，如米切尔（Mitchell）的《风景与权力》<sup>[4]</sup>，朱建飞的《天朝战场：中国明清北京和紫禁城》<sup>[5]</sup>、高兴玺的《阎锡山故居的空间政治学探析》<sup>[6]</sup>等文，分别分析了景观及城市、建筑空间形态背后的权力运作关系。以上研究动向成为激活思想的马刺，为岭南传统私家园林的进一步深入研究提供了新的研究视角。

## 1.2 研究目的和意义

### 1.2.1 研究目的

本文试图突破传统风格（形态）史、编年通史等园林历史研究范式，将近代岭南私家园林由静态的关注艺术审美的物理空间认知转换为动态的以人为主体的社会空间的认知，从造园主体所属阶层、身份重新梳理近代岭南私家园林的类型和特征，从社会角度揭示近代岭南私家园林发展动因。

### 1.2.2 研究意义

#### （1）理论意义

目前学界对总体的岭南私家园林发展历史及园林个案研究较多，且侧重于对园林实体空间的静态描述及美学评价。本研究突破仅仅只关注园林静态空间的束缚，将研究重心转为对园林中人的关注，探求园林与社会的关系，以及人在时代变迁中对园林的影响，从社会角度展开对近代岭南私家园林发展动因的研究。一方面有助于进一步完善近代岭南园林历史研究，也将为岭南园林历史研究提供新的视角。另一方面，本研究将园林放入社会、政治和文化等更广阔的视野中，将打破学科之间的樊篱，为风景园林学科和历史学、社会学、文化人类学等多学科间的交叉研究探索新的思路与方法。同时也将为风景园林历史与理论教育上起到开拓思维及方法借鉴的作用，唤起设计者在当今更为复杂的社会情境下对社会、空间与人们行为意识之间关系的深刻思考。

#### （2）实践意义

岭南传统私家园林作为岭南地域文化的重要载体及宝贵文化遗产。一方面，对近代岭南私家园林的深度调研和案例补充将成为岭南园林遗产保护的重要基础，同时基于当前文化遗产保护工作由过去重视物质性遗产转向物人并重化发展，本研究由静态的物理空间转向对由人构成的社会空间及其生活形态的关注，研究成果将为岭南园林遗产保护工作提供历史借鉴；另一方面，从新的视角去挖掘岭南传统私家园林深层文化内涵，将为更好地发扬岭南特色、繁荣现代岭南园林创作提供历史借鉴和理论指导。

## 1.3 研究对象

### 1.3.1 岭南私家园林

对于传统私家园林的理解，主要是指由民间的贵族、官僚、文人、地主、富商兴建以供个人日常游憩、宴乐、会友、读书的场所。其中建置于城镇里面的多为“宅园”，即依附于居住第宅作为游憩生活的园地，也有少数单独建置、不依附第宅的“游憩园”。此外，还包括建在乡野田间的庄园及郊外山林风景地带的“别墅园”，其规模一般比宅园较大<sup>[7]</sup>。因学科间的机械划分，部分论著常将第宅与园林进行没有必要的划界论述，自说自话，对此，陈从周先生一直认为宅、园不可孤立视之，虽两者功能使用上有分有合，但仍属于一个整体<sup>[8]</sup>。基于本文的研究视角，结合岭南传统私家园林的实际情况，且为能从整体上把握理解岭南传统私家园林，将把园林、住宅、宗祠、家庙与其中生活的人作为传统社会中完整且稳定的“家园”看待，共同成为本文研究对象。

### 1.3.2 地域范畴界定

所谓岭南是指五岭以南的地区，因其地北倚五岭（即大庾岭、骑田岭、都庞岭、萌渚岭和越城岭五岭），南临南海，故名岭南。岭南自古为越人聚居区，史称“百越”，秦末汉初，成为南越国的辖地（图 1.3）。作为地域性概念，岭南一词最早见于司马迁《史记·货殖列传》：“夫天下物所鲜所多，人民谣俗，山东食海盐，山西食盐卤，岭南、沙北，故往往出盐，大体如此矣。”此后，岭南成为众人皆知的地理名词，其所包含的范围也因时代的递嬗而有所变化<sup>[9]</sup>。



图 1.3 南越国建国初期疆域图

Fig.1.3 The early territory map of the state of Nanyue Kingdom

来源: [http://photo.renwen.com/0/15/1530\\_1352779670220448.jpg](http://photo.renwen.com/0/15/1530_1352779670220448.jpg)

当前，对于岭南地区具体地域范围的划分，不同学界对此有不同看法。以建筑界来说，夏昌世、莫伯治两位岭南园林研究前辈早在 1963 年于《建筑学报》发表的《漫谈岭南庭园》一文中认为：“岭南庭园在地区上的划分主要是广东、闽南和广西南部，这些地区不但地理环境相近，人民生活习惯也有很多共同之处。”<sup>[10]</sup>刘管平认为：“岭南境域主要涉及广东、福建南部、广西东部及南部。这些地方峦岭叠翠、川流千派、临濒苍海,环境宜物宜人。”<sup>[11]</sup>陆元鼎则认为岭南地区有广义和狭义两种解释：“从广义来说，岭南地区包括广东省、广西省、海南省、福建省南部、台湾南部以及香港、澳门。狭义来说，岭南地区通常指广东省及其以南地带，包括香港、澳门、海南省北部。”<sup>[12]</sup>而按岭南园林影响范围来划分的话，周维权则认为，岭南私家园林于清朝开始兴盛，以珠江三角洲为中心，覆盖两广、福建、台湾等地<sup>[13]</sup>。其他学者也普遍认为仅从地理角度来看，岭南的地理圈较窄，但文化圈和文化影响圈却很大，其中从园林文化分区来看，刘庭风认为岭南园林应是以广州为中心，包括广东、广西、海南、福建西南和台湾等地的园林<sup>[14]</sup>。

在本文中，因研究重点并不在于园林风格层面的探讨，且基于实地调研数据充实性的考虑，则采用广义岭南地域的划分，研究范围以广东省为重点，涵盖广西、福建南部、港澳台地区（图 1.4）。

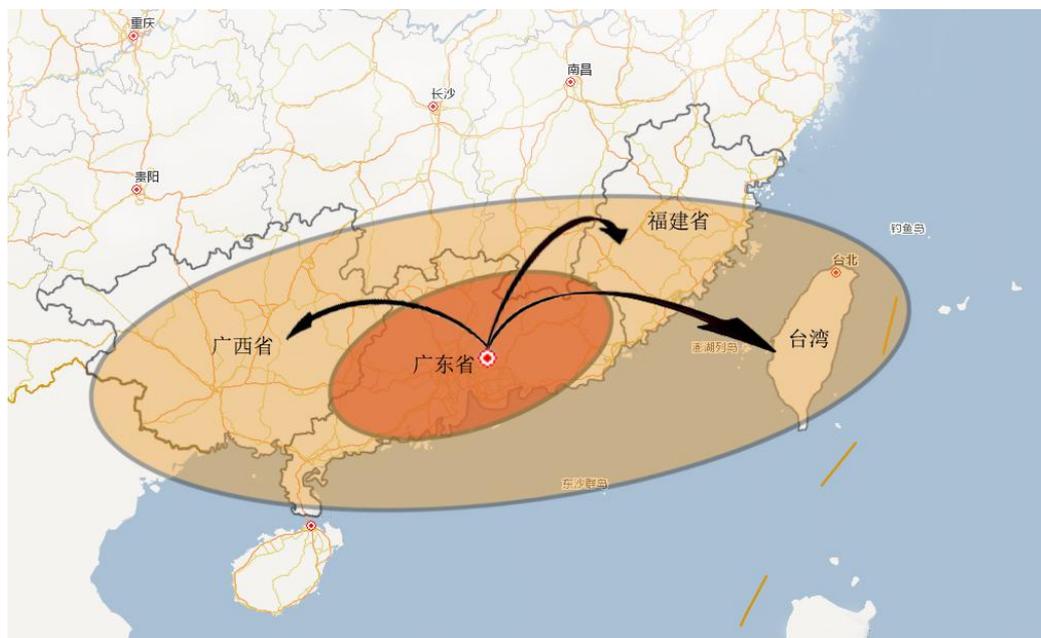


图 1.4 本文研究地域范围界定

Fig.1.4 Geographic scope of this dissertation

来源：作者自绘

### 1.3.3 时间范围界定

关于岭南私家园林的兴起，学界普遍认为其始发于唐宋，兴盛于明清，明代末期

见于古籍的私家园林就达一定的数量，而从清初开始，随着岭南地区经济及文化水准的提高，私家造园活动日趋兴旺，并一直延续到民国中期。一方面基于现有历史文献资料挖掘的实际情况，另一方面考虑到现有岭南传统私家园林遗存基本为清末到民国时期所建，进而从本文研究目的及研究对象之考证与记录取得上的需求权衡，本研究将时间纵轴设定为近代时期。对于经典理论中以 1840 年鸦片战争为界限的中国近代时期的定义，在近 10 多年间，也受到了大多数学者的挑战，其中著名学者曾昭璇认为明朝末年广州十三行的诞生，为封建统治下禁闭的国门开出一道缝隙，吹进了一个正在进步的世界的新鲜气息，使贸易转向商业资本经营阶段，其出现成为中国近代史的开端。为此，本文并不想卷入关于中国近代时期开端具体时间界定的争论中，仍以 1840 年至 1949 年这一普遍认可的近代时期作为本文研究对象的主要时段，但基于岭南实际情况及上述学者的观点，本文将把清十三行时期所催生的广州行商园林也纳入研究范畴。而本文对于现有私家园林遗存的现状调研时间则为 2012~2016 年。

## 1.4 研究综述

### 1.4.1 传统园林及园林史学相关研究

#### 1.4.1.1 国内研究概况

国内关于园林史的研究发端于清末，是基于建筑学科体系的构建而兴起的，对其研究历程，大致可分为三个阶段：发生期、成长期、繁荣期<sup>[15]</sup>。

发生期：即清末至新中国成立。该时期从事园林史研究的代表人物主要为以童寓、陈植，刘敦桢等为代表的在国外接受过严格的建筑学教育的学者，所研究的对象则以江南私家园林及颐和园等皇家园林为主。其中童寓率先采用西方测绘和图片记录的方式对江南私家园林展开调研，并于 1937 年完成的《江南园林志》一书<sup>[16]</sup>，其重点介绍了江南名园的历史沿革及特征，成为国人对中国园林史研究的扛鼎之作。

成长期：解放后至八十年代。该时期最初仍以江南园林为研究重心，代表之作有 1979 年出版的刘敦桢的《苏州古典园林》<sup>[17]</sup>，该书是其多年研究的结晶，对我国园林艺术深入剖析，所论虽仅涉及苏州诸园，然实为中国历代造园史之总结。1983 年出版的陈从周的《扬州园林》<sup>[18]</sup>是第一本介绍扬州园林的权威性著作，分析扬州园林、住宅的设计手法及特征，大量的摄影及实测图为扬州园林留下了珍贵的资料，也成为修复园林住宅的标本和依据。此后，在江南园林研究的基础上，八十年代出现了一批将研究对象扩展至整个中国园林的园林史专著。如童寓撰写的《造园史纲》<sup>[19]</sup>，略述了东西方造园沿革史例，并分析了 17、18 世纪中国、日本与英、美、法、希腊、西班牙等西方国家的造园实践及其相互影响，归纳总结出东西方古典园林在造园理念及手法上的差异。张家骥的《中国造园史》<sup>[20]</sup>按不同时代对园林案例进行概貌性描述，

并分析了社会生活的变革和发展对园林的影响，从中探索出中国园林发展的一般规律。刘策编写的《中国古代苑囿》<sup>[21]</sup>则描述了中国古代苑囿的发展概况、设计思想及造园技巧。此外，因历史原因，早在 50 年代亦定稿付排的刘致平教授的《中国居住建筑简史——城市、住宅、园林》<sup>[22]</sup>30 年后才得以出版，该书将园林作为居住建筑的重要组成部分，着重阐述了从上古、先秦到明、清时期各时期宅第及园林的特点。以上研究构建了园林史研究的基本框架，成为此后园林史研究的重要基础。

繁荣期：九十年代至今。随着园林专业的日趋成熟，投身于园林史研究的学者也日趋增多，研究对象除江南园林之外，研究范围逐步扩大，涉及到如岭南园林、川蜀园林、徽州园林、湖湘园林等全国其它地区范围的园林研究，其研究成果相继涌现，且因国内外文化及学术交流的持续加大，新的研究视角和方法也在国内园林史研究中有所体现。根据各类著述的归类，主要是从考证学、比较史学、形式分析、心态文化分析四种范式入手展开研究：

#### （1）基于考证学范式的园林通史研究

该研究范式主要通过通过对各类古籍、历史文献进行查阅考证，以及整理和分析，借此寻找实际证据以给理论观点提供支撑，再通过对应历史事件及园林遗址，以此展开园林史学研究。基于此范式的研究主要集中于园林通史类研究领域上，众多学者主要从总体的中国园林史进行研究，寻求其发展脉络，如周维权编写的《中国古典园林史》<sup>[23]</sup>将中国园林史的发展划分为生成期、转折期、全盛期、成熟期及成熟后期五个阶段，为后人展示出清晰的园林发展脉络。与此类似的还有陈植的《中国造园史》<sup>[24]</sup>、安怀起的《中国园林史》<sup>[25]</sup>、张家骥著《中国造园艺术史》<sup>[26]</sup>、耿刘同的《中国古代园林》<sup>[27]</sup>，其中汪菊渊院士编写的《中国古代园林史》<sup>[28]</sup>是其毕生心血的巨著，书中搜集了大量历史资料，辅以 500 余幅各类图片，论述了从殷商到清代各时期的园林兴造及特色。此外，对特定地区展开的园林史研究也不断涌现，如魏嘉瓚的《苏州古典园林史》<sup>[29]</sup>是在童寓基础上通过考证法基于江南地域性的园林史研究，类似的研究还有如贾玲利的博士论文《四川园林发展研究》<sup>[30]</sup>、刘枫的博士论文《湖湘园林发展研究》<sup>[31]</sup>都是以编年通史的形式划分出园林历史发展阶段，并分析总结出各阶段园林类型及特点。

#### （2）比较史学范式

该研究范式是通过如时间和空间的横、纵向比较，微观与宏观等多种形式的对比方法，对特定情况的两种或者两种以上的历史现象进行比较、验证，以此来对园林历史进行认识。这类论著主要集中在中外园林比较研究上，包括中日、中法、中英等中外园林比较研究，通过比较能更好地发现自己的特点，并引发出更深层次的研究。如周武忠编写的《寻求伊甸园——中西古典园林艺术比较》<sup>[32]</sup>用以历史比较和平行比较为主的综合比较研究法，对中国古典园林和西方古典园林进行了比较研究，着重分析了中西古典园林的历史发展轨迹和风格的形成。刘庭风的《中日古典园林比较》<sup>[33]</sup>

也从比较的角度，对中国和日本古典园林的环境、类型、历史、思想、手法等方面进行深入的探讨，总结出两国古典园林的相同点和不同点。曹林娣，许金生的《中日古典园林文化比较》<sup>[34]</sup>在实地考察的基础上，通过大量文献的研究成果对中日古典园林进行文化、历史、美学等方面的多重比较。

### （3）形式分析范式

形式分析是随着研究的深入，在有了大量测绘图基础上，注重从布局、视线组织及包括建筑、理水、叠山、花木等造园要素视觉形态上研究园林构造手段及其历史演变和差异，以直接为设计实践服务。如冯钟平的《中国园林建筑》<sup>[35]</sup>结合大量实测及分析，系统的阐述了中国古代园林建筑的历史发展及其时代文化背景、美学思潮的渊源。彭一刚认为中国古典园林有如此强烈的艺术感染力，必然与形式美法则并行不悖，其所著的《中国古典园林分析》<sup>[36]</sup>在简单概括中国古典园林历史发展基础上，率先采用西方形态学方法来分析中国古典园林的造园技法，试图用构图原理的一般法则对其进行科学的解释。

### （4）心态文化范式

心态文化范式从文化社会学方面入手，透过对历史社会中人的价值取向、心态、审美方式、社会风俗及哲学思想等方面分析，将园林作为文化的载体，从根源上探讨古典园林发生发展的原因。相关的出版的专著都认为中国古典园林从产生、发展到今天的形态，是一种“集体无意识”选择的结果，并主要从道家、儒家、禅宗等传统哲学思想影响入手，分析中国古典园林文化及其演变。如王毅的《园林与中国文化》<sup>[37]</sup>为第一本从文化史角度解读古典园林发展历史的论著，深入探讨了古典园林发展中所涉及的诸如原始宗教、魏晋玄学、宋明理学、文学、绘画等一切文化因素，指出中国古典园林的每一演变都无不可以在政治、哲学、艺术的众多领域，直至整个社会文化体系的发展中看到必然的原因。曹林娣所著的《中国园林文化》<sup>[38]</sup>则从整个中国社会及文化发展的历史来探寻园林发展的踪迹，类似的著作还有如曹明纲的《人境壶天：中国园林文化》<sup>[39]</sup>，孙小力编著的《吴地园林文化》<sup>[40]</sup>等。

以上各研究范式的论著都是深入理解中国古典园林及园林史的重要文献，其不同思路、研究方法为后续不同地域园林的深入研究提供了重要参考。以上论著虽在思路、写法、观点上存在一定差异，但大多有着视“中国园林”可整体把握的前提认识，将园林史归结为一种由起源、发展到成熟的历史发展规律的注解，持一种黑格尔式的线性发展观。近年来，一批青年学者也试图突破这种整体化、静态化、简单化的认识方式，将研究视野转向特定时空并对其中复杂的动态变化进行考察。如顾凯的《明代江南园林研究》<sup>[41]</sup>以园林观念和造园实践两方面为切入点，在历史文献构筑的语境中展开具体命题的分析，揭示出江南造园在明代这一历史时期的具体变化。贾珺的《北京私家园林志》<sup>[42]</sup>在前人研究的基础上，从文化史和生活史的角度去看待北京私家园林，并认为传统园林的研究不能仅仅局限于物质形态，而必须结合人在园林中的行为来进

行更深入的分析，除阐述北京私家园林历史源流之外，并对北京私家园林中的园居生活形态进行一定复原和探询，从而分析这些活动对造园本身的影响。

#### 1.4.1.2 国外研究概况

(1) 早期以编年通史、风格史为主的中国园林史研究

西方国家早在 18 世纪就已开展对中国园林史的研究，研究群体主要以美国、英国、德国、瑞典等国学术机构为主，同时作为东方国家的日本也是研究主力，研究的对象主要为北方皇家园林及江南园林，重在对其发展历程，造园风格、艺术及文化的描述。

其中园林通史研究方面有美国学者 Dorothy Graham 的《Chinese Gardens: Gardens of the Contemporary Scene; An Account of Their Design and Symbolism》<sup>[43]</sup>，该书按汉、唐、宋、明、清、民国的行文顺序，对中国园林的建筑及历史文化等进行阐述；Christopher Thacker 在《The History of Gardens》<sup>[44]</sup>一书中叙述了园林的起源与发展，并重点探讨中国私家文人园林及其特征和意境的表达；Edwin T. Morris 撰写的《The Gardens of China: History, Art and Meanings》<sup>[45]</sup>阐述了中国传统园林的发展历程及造园理念、手法和原则；Maggie Keswick 撰写的《The Chinese Garden: History, Art and Architecture》<sup>[46]</sup>通过对中国园林历史与艺术的研究，结合园林建筑的形制，探讨了各时期、各地域的中国园林。此外，日本学者冈大路对中国园林也有深入研究，其著作《中国宫苑园林史考》<sup>[47]</sup>借助大量文献资料，系统梳理了中国历代宫苑园林的发展历程。

从园林风格及形态分析角度研究的有美国学者 Faith Whiten 和 Geoff Whiten 共同撰写的《Chinese Garden Style》<sup>[48]</sup>对中国自秦代苑囿到明清皇家园林及私家园林风格进行了阐述；日本东京国立大学教授 Toshiro Inaji 撰写的《The garden as architecture: Form and Spirit in the Gardens of Japan China and Korea》<sup>[49]</sup>从社会、哲学、文化及造园史的背景下，分析比较了中日韩三国传统园林的建筑形式及其内在的精神；德国学者 Bianca Maria Rinaldi 的《Der Chinesische Garden》<sup>[50]</sup>也采用比较研究方法从造园理念、手法、建筑形式及植物配置等方面将中国园林与英国、日本、法国园林进行纵横向比较。

文化视角研究的有英国瑞典艺术史学者 Osvald Siren 的《Gardens of China》<sup>[51]</sup>、《China and Gardens of Europe of the Eighteenth Century》<sup>[52]</sup>两本著作分别阐述了中国传统自然观念及绘画在园林中的折射以及中国园林文化对十八世纪欧洲造园的影响。英国牛津大学 Alison Hardie 博士的《Chinese Garden Pleasures: An Appreciation》<sup>[53]</sup>则借助中国传统园林中的诗歌、词赋以及皇家园林中的绘画等素材，阐述中国传统文化对传统园林造园理念及表达的深层影响。

(2) 关注社会情境的当代园林史学研究转向

受西方后现代思潮影响,线性的历史进步论和宏大叙事受到了后现代史学家的质疑,传统的通史、风格史为主要写作范式的园林史研究的局限性也逐渐被认识。从20世纪90年代至今的以美国为代表的主要西方园林史论著研究范式来看,同济大学金云峰教授在其论文《环境史 景观史 园林史》中鲜明地指出:“关注社会情境分析的园林史研究已成为当代西方园林史研究主流方向”<sup>[54]</sup>。这里的“社会情境”作为社会学中的一个重要概念,指的是与一个人某种观念或行为产生有着直接联系的社会环境。对其关注的研究范式转变意味着园林史研究挣脱就园林而论园林,囿于美学和风格样式研究的束缚,拓展到对园林与社会情境相互作用形式的探究这一更大领域。

早在1996年由英国艺术史学家柯律格(Craig Clunas)所著的《丰饶之地:中国明代园林文化》(《Fruitful Sites: Garden Culture in Ming Dynasty》)<sup>[55]</sup>一书,从社会经济和文化观念上着重探讨了明代中后期园林营造的深刻转折,更清楚的表明园林研究不能忽视土地作为商品,以及土地的拥有作为权力运作保障的问题,突破了仅从美学视角对中国园林发展的认识。

近年来以该视角对园林史进行研究的主要机构为哈佛大学敦巴顿橡树园研究中心,该中心的园林与景观研究已自成一派,对世界范围内的园林史研究都有重大影响。1999年由该研究中心与美国景观学会出版的学术论文集——《多视角下的园林史学》(《Perspectives on Garden Histories》)被认为是当代园林史学研究方面最为重要的论著之一,该书收集的一系列文章大多从社会情境角度对各国园林史做出深入探讨。其中在对于英国园林史研究中,J.D.Hunt批判了18世纪以来的园林史学传统,认为其对因与果、社会的进程随着时间的发展、以及文化社会的冲突都置之不理,这一批评,也同时扩展到了18世纪以来的其他各国园林史学;M.Leslie也以英国园林史为研究对象,将其与社会史结合探讨,关注政治、园林、园林史三者之间的相互关系,认为园林并非单单只是富人们所享受的奢侈品,同时还反映着上层社会精英集团之间的争斗,为研究者们展示了其新的研究取向;M.Conan以瑞典的一些乡土园林研究为例,呼吁开展一种园林的社会人类学研究;Benes在文章中则更为明确地提出了当代研究范式的转变,建议从经济和农业的背景出发,将景观的欣赏和园林的设计用以作为体现意识形态的上层建筑来进行研究<sup>[56]</sup>。该研究中心意大利园林史研究学者Mirka Benes和法国园林研究学者Dianne Harris共著的《Villas and Gardens in Early Modern Italy and France》<sup>[57]</sup>一书,采用跨学科的研究方法把近现代意大利和法国私家园林研究置于欧洲思想史、社会文化和文化景观的情境中,着重研究了十六世纪到十八世纪法国和意大利别墅园林中的一系列问题。例如景观、庭院文化及权力政治间的关系;土地和园林;园林与大地景观;性别和园林;园林建设的社会历史等问题。此外,美国芝加哥大学艺术史教授W.J.T.Mitchell在其所著的《Landscape and Power》一书中认为,景观是帝国主义或民族主义的文化权力机器,景观被视为具有阶级意识形态的观点和话语,可以表达多种政治立场<sup>[58]</sup>。同样,美国学者Robert W. Berger和Thomas

F. Hedin 共著的《Diplomatic Tours in the Gardens of Versailles Under Louis XIV》一书也揭示出园林与政治的关系，探讨法国凡尔赛广阔的花园是如何用于如接待外观大使、元首等外交和政治事务<sup>[59]</sup>。

从以上研究来看，基于社会情境分析的园林史研究使得园林史研究的广度与深度都大为提升，已从全面而笼统的描述性史学转向深度上有所强化的解释性史学演化，这些研究视角和方法改变了传统线性的、单向度的和封闭的史学观念和叙事方式，使之被多元的、开放的、能动的及多向度的观念所替代，推动了将以社会学为主的其它学科引入传统园林史研究的研究范式变革。

## 1.4.2 关于岭南传统私家园林的研究

### 1.4.2.1 国外研究概况

相对于江南园林及北方皇家园林的研究，岭南私家园林作为研究对象并非园林史领域中的主流。国外专门研究岭南传统私家园林的论著较少，主要于早期来华人员的游记上有所涉及。如英国汉学家 Charles Ralph Boxer 编著的《十六世纪中国南部行纪》<sup>[60]</sup>收录了三篇葡萄牙人和西班牙外长在 1550.1575 年访问中国南部城市的游记。意大利传教士利玛窦于明万历九年到广东建教堂传教，其撰写的《利玛窦中国札记》<sup>[61]</sup>记录了其在 16 世纪末期于中国传教过程中的所见所闻，其中涉及对广州、澳门景象的描述。1843 年在英国出版，由英国传教士 G.H.Wright 撰写的《清帝国图记：古代中国的风景、建筑与社会生活》<sup>[62]</sup>，描述的是英国访华团笔下的清代中国，书中生动的文字与一百多幅精美的版画相得益彰，其中有对广州十三行时期行商潘长耀宅园的详细描写和关于此宅园的精美配图。此外，因清十三行时期广州作为中国唯一通商口岸，其特殊地理位置使广州成为西方来华人士之首选城市，也自然成为来华西人笔下之物，出现了几部专门介绍广州之行的著作。如美国商人 William C. Hunter 所著的《The Fan Kwae at Canton Before Treaty Days, 1825-1844 (1882)》<sup>[63]</sup>、《Bits of Old China》<sup>[64]</sup>为其个人来广州进行商贸活动回忆录，生动描述了 19 世纪初广州十三行商馆的日常生活，同时也有对行商私家宅园的记录。法国画家、旅行家 Auguste Borge 的《奥古斯特·博尔热的广州散记》<sup>[65]</sup>描绘了其 1838 年至 1839 年鸦片战争前夕游历中国时于广州见闻，其中有对广州城外十三行商馆、寺庙、行商宅园的简要描述。而法国公使随员 Melchior Yvan 所著的《Inside Canton》<sup>[66]</sup>描述了其于 1844 年受广州行商潘仕成之邀在广州城的见闻，其中专门有对十三行商馆，潘仕成所建海山仙馆内居所、书房、印刷馆的详细描绘，是了解 19 世纪 40 年代广州社会及以潘仕成为代表的行商园林之重要文献。

以上记文主要记载了清朝广东、澳门、香港等地的风土人情、社会生活，同时也对当时所见到的以十三行行商为主的官僚富商私家园林有所描述，书中所附的手绘插

图了解早期岭南私家宅园及主人生活提供了宝贵的图像信息，但因作者的背景及游记的性质，总体上对园林部分描述较少，更谈不上专业性研究，并且部分论述也存在明显错误。

随着 20 世纪初国外学者陆续开展对中国古典园林的专门性研究，江南园林成为中国私家园林研究的代表，仅有部分论著涉及到岭南私家园林。如 1922 年英国剑桥大学出版社出版的《Scholar Gardens of China: A Study and Analysis of the Spatial Design of the Chinese Private Garden》<sup>[67]</sup>以中国私家园林为研究对象，记录了包括广东等地的 40 处私家园林，分析了当时文人造园理念及思想，成为为数不多的涉及岭南私家园林的专著之一。

#### 1.4.2.2 国内研究的发展脉络

国内关于岭南传统私家园林的专门研究始于 20 世纪 60 年代初，由华南理工大学建筑学院夏昌世、莫伯治为代表的岭南学派率先开展岭南传统园林的调研工作，并于 1962 年、1963 年陆续发表了《漫谈岭南园林》<sup>[68]</sup>、《粤中庭园水石景及其构筑艺术》<sup>[69]</sup>等文章，认为岭南园林具有自身特点和地方风格，其主要以庭园形式为主，相对于“稳重雄伟”的北方园林和“明秀典雅”的江南园林，岭南园林可以称为“畅朗轻盈”。1977 年莫伯志先生又于《建筑学报》上发表《广州建筑与庭园》一文，分析了广州传统庭园建筑特点，将其分为平庭、水庭、水石庭几种类型<sup>[70]</sup>。而由夏昌世、莫伯治共同撰写，早在 60 年代就已基本成稿的《岭南庭院》一书由于种种原因在 2008 年才由曾昭奋整理出版。该书是该时代关于岭南园林最早、最全面的学术著作，在概述岭南园林历史发展概况之后，着重以广府、潮汕、开平等广东现存传统私家庭园为研究个案，从庭园布局，庭园建筑，建筑装修、水石景、花草等五个部分展开论述，为岭南传统私家园林研究构建了初步研究框架<sup>[71]</sup>。

除夏昌世、莫伯治之外，华南理工大学刘管平教授与陆元鼎教授也是早期涉猎于广东地区民居与园林的主要研究者，其中刘管平教授自 1980 年到 1987 年发表如《广州庭园》<sup>[72]</sup>、《岭南古典园林》<sup>[73]</sup>、《岭南古典园林（一）》<sup>[74]</sup>、《岭南古典园林（二）》<sup>[75]</sup>等一系列论文，以上论文从历史沿革、布局与手法、建筑造型与装修等方面分析了广东古典园林的特点。1982 年陆元鼎教授于《建筑师》上发表的《广东潮汕民居》一文，则详细分析了潮汕传统民居平、立面与细部特点，其中也涉及到普宁春桂园等宅园建筑<sup>[76]</sup>。

除广东地区私家园林研究之外，台湾、福建地区传统私家园林也从 60 年代末开始进入研究者的视野。如台湾学者刘如桐、刘季云等于 1969 年编著的《林本源庭园建筑史料》<sup>[77]</sup>一书，掀起了以林家花园为代表的台湾传统私家园林研究的序幕。台湾东海大学建筑系汉宝德、洪文雄等学者通过对台湾板桥林家花园的调研，制定了其修复计划，并于 1973 年共同编著了《板桥林宅调查研究及修复计划》<sup>[78]</sup>一书，唤起了

台湾古迹保存的意识。随后，台湾大学建筑与城乡研究所夏铸九教授为主的研究团队继续对林家花园展开更深入的研究，于1981年出版了《板桥林本源园林研究与修复》<sup>[79]</sup>，2009年又出版了《楼台重起下·林本源园林的空间体验、记忆》<sup>[80]</sup>一书，详实纪录园林空间规划与内涵，深入分析了庭园空间美学。此外，何兆青于1986年出版了《板桥林家花园》<sup>[81]</sup>，该书通过大量图片阐述了林家花园时空脉络及艺术特色；台湾文化大学建筑系李乾朗教授于2013年出版的《前世今生活林园》<sup>[82]</sup>一书，从遗产保护的角度，通过作者数十年收集的资料与照片阐述了林家花园的今昔变化。对于福建地区的传统私家园林研究者则以李敏教授为代表，其在80年代就展开了福建古典园林的系统调研，并于1989年于《中国园林》发表《福建古园林考略》<sup>[83]</sup>一文，记述和分析了福建四个主要城市的古园林历史概况，初步探讨和归纳了福建古园林的主要风格特征。

从20世纪90年代开始，众学者在夏昌世、莫伯治的研究基础上从岭南总体范围到以广府地区为核心开展岭南园林史研究。如华南理工大学肖毅强于1991年发表的硕士论文《岭南园林发展研究》<sup>[84]</sup>，从发展史的角度分析了岭南园林发展过程及岭南园林特色；广州大学杨宏烈教授于2002年发表了《广州园林发展史略》<sup>[85]</sup>一文，系统梳理了从南越时期御苑到明清私家园林的广州园林发展的历史脉络；广东省文化厅文物处的邹伟初于2003年发表的《广东古代造园史概述》<sup>[86]</sup>根据史料记载及其对古园实例的调查，并结合考古调查所获得的相关证物，概述了广东从秦汉时期到明清时期的造园历史；华南理工大学胡冬香于2007年完成的博士论文《广州近代园林研究》<sup>[87]</sup>分析了广州园林由沙面租界园林、十三行园林、宅第园林、茶楼园林到城市公园的发展历程及特征。周琳洁女士于2011年编著的《广东近代园林史》<sup>[88]</sup>一书，概述了广东园林总的历史沿革，并按珠江三角洲、粤东、粤中、粤西、粤北地区分类，通过大量翔实的史料及照片对广东近代园林实例进行分析，总结出广东近代园林风格特点。台湾园林方面则有台湾中央研究院台湾史研究所许雪姬教授2013年编著的《楼台重起上·林本源家族与庭园的历史》<sup>[89]</sup>，梳理出林家园林及林家发展的历史脉络，阐述了园邸主人当时的物质力量以及对社会关怀。福建园林方面则有李敏教授于2014年出版的《闽南传统园林营造史研究》<sup>[90]</sup>，系统阐述了闽南传统园林从西晋到民初的发展历程及特征。

总的来说，从20世纪60年代开始，岭南地区传统私家园林的研究开始得到关注，早期研究的主体以华南理工大学为主。在借助实证考察、文献考究等大量工作基础上，从园林个案挖掘、考证逐步进入到总体的岭南园林发展史研究，再发展到细分到某一时代的断代研究。梳理出一条以皇家御苑为代表的南越王朝园林、南汉王朝园林；以私家庭园为代表的明清园林；以租界园林、行商园林、宅第园林、酒家园林及城市公园多类型并济的近代园林的岭南园林历史发展脉络。各论著研究范式上受传统艺术史学影响，基本上都是采用从编年通史的叙述方式为基础发展而来的“时间形态论”，

即按时间先后划分岭南传统园林发展的主要历史阶段,并对每个阶段的园林案例进行风格样式分析。采用此研究范式的成果对于总体的岭南园林发展形成过程框架的建立有着巨大贡献,为后续深入研究奠定了重要基础。但正如此种范式研究的局限性,不能充分反映影响园林发展内在的复杂联系,也缺少深入到对园林使用上和空间实际体验上的探讨。此外,虽近年来岭南园林史研究也呈现出从整体理解到以特定时段、特定地域出发的转向趋势,但除对十三行时期行商园林历史研究取得较为深入的研究成果之外,其它诸如近代岭南园林史研究论著不仅在数量上及深度上都有所欠缺,大多仍沿用前人研究成果,只是在案例补充及特征分析上有所强化,但在研究视角和研究方法上并未有实质突破。

#### 1.4.2.3 近期国内研究的主要视角及述评

21世纪以来,随着风景园林学科建设的拓展,跨学科研究成为主要趋势,除传统岭南园林史研究之外,建筑学、风景园林学、美学、社会学等不同学科背景的学者对岭南传统园林展开研究,并发表了众多学术论文及著作。这些论著主要集中在基于艺术审美的岭南传统私家园林风格分析及园林生成影响因素的探讨两个方面,即分别阐释岭南传统私家园林“是什么样的?”和“为什么这样?”两个主要问题。

##### 1) 艺术、审美视角下的风格分析

该研究视角是传统园林研究的主要范式,研究成果也占据绝大比重,主要从造园手法、园林要素等细部样式分析及意境表达上进行探讨。

在总体的岭南园林艺术风格研究上,华南理工大学陆琦教授为此方面研究的领军及主要代表性人物,其研究成果丰硕。首先于2002年完成博士论文《岭南造园艺术研究》<sup>[91]</sup>,通过从岭南园林的造园理念、园林审美、造园手法、艺术表现等角度,对岭南造园艺术进行研究,总结出岭南造园的喜用庭园布局、多采用不规整几何形图案构图,注重人文环境向自然环境中的融入,追求实用性、不拘一格等风格特征。随后发表了《岭南传统园林造园特色》<sup>[92]</sup>、《岭南园林艺术》<sup>[93]</sup>、《岭南传统庭院布局与空间特色》<sup>[94]</sup>等系列论著,主要分析了岭南传统庭园的建筑布局方式及艺术处理手法。

其它代表性论著有李敏教授于2000年发表的《岭南庭园的艺术传统》<sup>[95]</sup>,分析了岭南庭园的布局形式、建筑形式及石景处理艺术,总结出岭南庭园求实善变、精巧艳丽的艺术特色;华南理工大学唐孝祥教授于2005年发表的《试论近代岭南庭园的美学特征》<sup>[96]</sup>一文,则从环境美、形式美、意境美等几个方面对岭南传统庭园进行分析,总结出岭南传统庭园轻松活泼,韵味别致,雅俗共赏的美学特征及体现生活情趣的意境追求;王爱敏在《岭南园林和江南园林美学特征的比较》<sup>[97]</sup>一文中则总结了岭南园林环境上融入自然、功用上重物质享乐、性格上直观亲近、艺术上疏朗华丽、文化上重务实的美学特征;屈寒飞于2007年发表的《岭南私家园林造园艺术浅析》<sup>[98]</sup>,从选址、布局、要素、艺术及文化特征等方面比较明清时期岭南私家园林与江南私家

园林，总结出岭南私家园林开朗明快、表现直接，静观为主、动观为辅，多元兼容，不拘一格的造园艺术特色；陈程飞于 2008 年发表的《岭南园林营造手法和艺术特色》<sup>[99]</sup>，亦从选址、建筑布局、空间表现、建筑形式等方面分析岭南园林造园艺术特色；应晨舟于 2012 年发表的《清代岭南私家园林造园艺术浅析》<sup>[100]</sup>，以清代岭南私家园林为研究对象，总结出岭南园林艺术所具有的务实性、兼容性、世俗性特征；华南理工大学梁明捷教授于 2012 年完成的博士论文《岭南古典园林风格研究》<sup>[101]</sup>，在前人研究的基础上，对岭南古典园林风格做了全面系统研究，认为其是“畅朗轻盈”和“绚丽多姿”二重性风格特征的完整统一体。其于 2015 发表的《岭南园林实用主义的风格特征初探》<sup>[102]</sup>一文，则总结出岭南园林在布局上追求简单规整，密集紧凑，突出重点、主宾分明，总体重实用性的特征。此外，也有学者从岭南诗歌、绘画艺术方面探讨其与岭南传统园林的共性特征，如邹俊的《岭南古典园林与岭南诗歌艺术共性特征初探》<sup>[103]</sup>、何思远的《论岭南园林与岭南画派艺术共性特征》<sup>[104]</sup>等文分析了岭南园林与岭南诗画艺术共有的写意性、务实性、乡土性、革新性特征；还有学者从建筑材料方面分析岭南私家园林风格特征，如曾娟的《论近代岭南私家园林造园材料革新与技艺发展》<sup>[105]</sup>，分析了新型建筑材料在近代岭南私家园林中运用的历史情形，勾勒其由简单替代、熟练借鉴到自主创新的“由表及里”式发展轨迹及特征显现。

除以上对岭南传统园林风格进行总体论述之外，更多期刊文献则是对广府四大园林进行个案分析。通过在中国知网上分别按“篇名”搜索，余荫山房共 41 篇，顺德清晖园 34 篇，东莞可园 28 篇，佛山梁园共 16 篇。其中涉及艺术风格分析的代表性文献有卢应斌的《清晖园的园林艺术文化探究》<sup>[106]</sup>、谢纯的《佛山梁氏庭园组群的意境表达研究》<sup>[107]</sup>、谢芳的《余荫山房的造园艺术赏析》<sup>[108]</sup>、谢坚的《岭南古典园林营造艺术特色赏析——以余荫山房为例》<sup>[109]</sup>、李莉君的《浅谈余荫山房的造园艺术》<sup>[110]</sup>，陈扬的《东莞可园造园特色分析》<sup>[111]</sup>分别对各个园林的建园历史、园林布局、庭园空间、建筑特征和装饰风格等进行研究；有学者从西方美学角度出发，剖析岭南传统园林的形式美，如吴嘉骥的《从点、线、面论余荫山房中的形式美》<sup>[112]</sup>以余荫山房为例，从康定斯基“点线面”理论出发，总结出余荫山房融合西式布局，中式意境的中西合璧的美学特征。

还有部分学者则从园林中建筑、假山、水体、植物、细部装饰等某个造园要素出发，对此展开深入研究，分析其艺术特征。其中在在园林建筑方面，主要代表作有黄思昕的《广府庭园建筑类型与营造特征研究》<sup>[113]</sup>，该文总结出广府庭园建筑主要类型及厅堂、亭、廊建筑布局特征。梁明捷在《浅析岭南庭园“微雕化”与“透雕化”的建筑立面表现》<sup>[114]</sup>一文中认为岭南庭园建筑上一方面表现出空间变化尤为丰富，以小见大，建筑装饰琳琅满目的“微雕化”特征；另一方面则表现为建筑体轻盈、明快，室内室外视线相互渗透、富于流动之感的“透雕化”特征。孙帅的《岭南园林建筑的“垂直性”探究》<sup>[115]</sup>一文则洞察到岭南园林建筑“垂直性”与江南园林建筑表现

之区别,分析出岭南园林中倾向使用高楼,且楼阁间往往相连成线性布置,使观景视点由地面抬高至楼上的风格特征;在园林植物方面,则主要有晏忠的《浅析晚清岭南园林植物景观》<sup>[116]</sup>、以及杨发的硕士学位论文《岭南古典园林的植物景观配置研究》<sup>[117]</sup>等论文,阐述了岭南古典园林中植物景观树叶浓密、注重遮阴,四季有花、香花满园,以果木作为主干树种的地域特征,以及所体现出的比德、比兴、田园及隐逸的文化内涵;园林叠山方面,梁明捷的《岭南园林叠山探析》<sup>[118]</sup>一文梳理出岭南造园常用石材,及如“风云际会”、“龙腾虎跃”、“狮子上楼台”等传统叠山图谱,并总结出岭南叠山“做真成假,混假成真”的风格特征;杨宏烈的《广州古典园林理水造景的特色》<sup>[119]</sup>一文则在理水方面总结出广州古典园林擅引活水、讲求近水亲水、夹水借水、荡水戏水等艺术手法;而在岭南传统园林装饰艺术与建筑材料方面,梁明捷的《清代岭南园林装饰艺术与同期西方设计艺术的比较研究》<sup>[120]</sup>一文指出岭南园林装饰体现出务实求真性,表现为技术与艺术的相统一,同时常采用如石雕、砖雕、木雕、灰塑等多种装饰手法,具有强烈的表现主义倾向。此外,还有学者试图采用自然科学中的量化方法对岭南传统私家园林进行研究,如张蕾于2014年在《中国园林》发表的《岭南传统景观空间意向及构成要素研究——以余荫山房为例》<sup>[121]</sup>一文,结合SPSS方差分析方法,分析出余荫山房由对景轴线和规则水系组成的“十字”型空间结构意向;华南理工大学黄莉的硕士学位论文《岭南古典园林声景观初探》<sup>[122]</sup>,则通过对岭南古典园林案例中所采集到的声音文件进行频谱分析,总结各种声景观的物理特征,进一步提炼出岭南古典园林声景观营造的技术法则。

由以上文献可以看出,艺术、审美视角下的风格分析作为传统园林的主要研究视角之一,其研究对于理清岭南传统私家园林地域特色,为阐释岭南传统私家园林“是什么样的”这一问题有着巨大贡献,同时也有着为当代风景园林设计提供原型借鉴的现实意义。相关成果在研究深度上也逐步得以强化,且在分析方法上有着由单纯定性分析朝向科学的定量分析转化趋势。但各研究大多局限岭南私家园林内部,未能将地理学的研究视角和研究方法运用进来,关注更大尺度的周边景观与封闭的园林个体之间的关系。同时从众多文献研究对象来看,基本仍以粤中地区四大园林为主体,并倾向于将其作为整个岭南传统私家园林的典范,缺少对新的岭南传统私家园林案例的挖掘与补充,忽略了岭南私家园林实际具有的纷繁多样性。

## 2) 园林生成因素分析

随着岭南传统私家园林研究的不断深化,学界也普遍认识到过于强调风格类型、形式、静态空间的园林研究,容易使传统园林显性物质空间与背后隐性价值观想脱离,导致园林中蕴含的丰富文化内涵无法被充分理解。实质上在上述关于岭南传统私家园林风格研究上,并未忽视对于风格形成背后因素的探析,且对于此问题也越来越受到岭南学界的重视,也涌现出不少专门分析园林生成因素的论著。其主要观点可分为地理气候生成论、文化生成论,以及将以上两者相结合的文化生态论。

### （1）地理气候生成论

顺应地域和自然环境,是形成各地域园林独特风格的重要因素。谭刚毅所写的《广东传统住宅庭园的气候适应性与实用性》<sup>[123]</sup>一文,分析说明了岭南炎热多雨,常伴台风的气候使得庭园规模较小,常采用住宅绕庭的形式形成可避日晒的较大阴影面积,庭园建筑为有利于通风降温则表现为敞朗、通透,形成室内外隔而不断的流动性空间,而建筑屋顶坡面为防台风则较为平缓以减少受风面;庭园中常设水体,且水体的位置则注意与风向的关系以利于降温;同时温暖湿润的气候也使得植物种植上表现为种类繁多,四季常青,四季有花。

周海星的《明清时期江南与岭南私家园林风格差异探源》<sup>[124]</sup>一文,指出南方潮湿多雨气候下两种园林风格差异的根本原因,总结出因气候、地貌等因素使得岭南传统园林呈现出的临水而建以降温、建筑疏朗以通风,地面、柱础抬高以防潮,连房广厦以遮荫等特征的缘由。

### （2）文化生成论

园林是地域文化表现的载体,对于岭南传统私家园林文化生成论研究不乏少数。华南农业大学张文英教授于2009年发表的《试论岭南文化与岭南园林的共生》<sup>[125]</sup>一文,认为岭南园林营建的本质就是岭南造园群体对文化融会贯通后的再创造,文章从文化学视角总结出岭南通达中庸、经世致用、兼容并蓄的文化特性分别造就出岭南园林灵动洒脱、虚实相生,入世入俗、简洁明快,灵活创新的园林意境、风格和表现形式;朱金华的《早期岭南园林文化接受与艺术审美》<sup>[126]</sup>一文,探索了岭南园林在中原文化及海外文化共同影响下所体现出的形式之美、声律之美、色彩之美;孟宪军的《从岭南园林看中外文化交流》<sup>[127]</sup>一文,系统梳理了在传统岭南园林上所具有的中外文化交流互动的表征,揭示岭南园林所具有的“开放兼容、多元并蓄”的文化个性及对造园风格的影响。

陆琦教授的《岭南造园与审美》<sup>[128]</sup>,则从审美文化来剖析岭南造园的生成因素,系统分析了岭南造园美学思想,认为岭南造园一方面受道家的“原天地之美”老庄思想,选址重自然环境的交融;另一方在建筑装饰上受“文之以礼乐”的重装饰的儒家及屈原楚骚美学思想;相同视角的还有陆秀兴的《岭南四大名园的空间布局及其审美取向研究》<sup>[129]</sup>,以岭南四大名园空间布局为切入口,挖掘出其遵循阴阳之道及回环往复、儒家的和谐中庸、禅家的“空”及“平常心是道”的审美意识;郭焕宇的《江南园林与岭南粤中庭园审美特征个性比较》<sup>[130]</sup>则分析了江南园林,北方皇家园林,岭南园林等三大地方园林所具有的同根同源的审美文化共性特征,以及因地域性自然环境、空间思维模式、社会政治条件等差异下所呈现的风格各异的造园特色。

### （3）文化生态论

相对以上文献对地理气候生成论或文化生成论的各有偏重,文化生态论则将文化看做生物学定义上的一种受周围不断变革环境影响的“生物”,将地理环境和文化因

素同等对待，将两者相结合共同进行分析。汪耀龙于2014年发表的《文化生态视野下的岭南园林》<sup>[131]</sup>，则以文化生态学的研究方法，其从自然环境因素分析岭南园林植物、山石、建筑等造园要素与江南园林之差异，并从种群文化及外来文化因素分析其对岭南园林明快简捷、恬淡自适，以及中西合璧造园特征的影响；天津大学刘庭风教授于2003年发表的《岭南园林之三——岭南园林的文化特征》<sup>[132]</sup>一文，将岭南园林文化归结为因自然而上升的海岸文化和热带文化，以及因人工而积淀的远儒文化和世俗文化、享乐文化和商业文化、开放文化和兼容文化、贬谪文化和务实文化，这些文化共同塑造了岭南园林的风格；梁明捷的《岭南园林风格二重统一性特征形成的环境因素探析》<sup>[133]</sup>则总结出岭南复杂多样的自然环境、重商经商和多元并存的社会人文环境共同孕育了岭南园林实用主义倾向与绚丽多姿艺术表现相统一的风格特征。

此外，值得注意的是也有少数学者将研究视角放到到园林中人的活动，注意到社会因素在园林中的影响。如聂春华于2007年发表的《岭南古典园林的历史记忆与诗意空间》<sup>[134]</sup>一文，分析了清代依托于园林的结社活动对于岭南文人身份确立的意义，说明园林具有的社会性；高刘涛于2012年发表的《行商园林里的涉外活动》<sup>[135]</sup>，通过对行商园林里的涉外活动研究，证实了园林的文化、科技、商务交流的功能，以及园林中的空间应对；邱巧玲于2013年发表的《试探中国古代女性对私家园林的影响》<sup>[136]</sup>一文，则通过对包括岭南私家园林在内的园林布局及某些园林建筑功能设置的分析，试图从古代女性对园林的使用需求方面探讨其对私家园林营造所产生的影响。

以上对岭南传统园林发展动因的研究适应了学科发展需要，对从整体意义上的解读岭南传统园林，乃至更深入理解岭南传统园林文化内涵都有着积极意义。从以上地理气候或文化生成论都能从各自角度较好解释岭南传统园林风格形成的缘由，但仍存在着一定局限性。首先，地理气候生成论忽视了由人所产生的文化、精神方面的影响因素。而文化生成论，乃至将地理环境与文化因素相结合的文化生态论也不能有效解释在相同地域、相同文化背景影响下所出现的园林个体间的差异。其根本问题一是忽视不同身份的人（园主）所存在的差异性，采用的是一种匀质模式看待问题，将人看成是笼统的人，大写的人，而其眼中的岭南园林也是一个宏观认知的概念，一种单数的园林；二是仍是以静态、封闭的物理空间来看待岭南传统园林，未能注意到园林与由人构成的社会密切而又复杂的关系，忽视社会因素对园林生成的影响。

总的来说，在研究视角上，正如吴昕所指出的，“国外对中国园林的学术研究导向已经决然地由美学转向了对园林社会经济背景的分析<sup>[137]</sup>”。相比国外主流的从问题出发，将园林放入社会、政治和经济等视野的多学科交叉研究，国内从造园艺术与审美角度展开岭南传统私家园林的研究占绝大比重，仍偏向于对空间的静态描述及美学评价，缺少从社会空间角度对空间形成深层机制的挖掘。同时偏重于对园林个案或单一景观要素分析，研究尺度也局限于园林本身，即大多将园林空间作为一个孤立系统进行内在分析，缺少对社会、园林、人的相互关系探究，忽视园林主体“人”与空

间的互动性。对此，西方学者基于社会情境分析的视角，运用社会学、人类学等跨学科研究园林的范式将为本文研究提供借鉴。

## 1.5 研究内容与技术路线

### 1.5.1 研究内容

本论文以近代岭南私家园林为研究对象，试图突破以静态物理空间为描述对象的艺术形态论研究范式，将研究重心转向对园林中人的关注，探讨近代岭南不同阶层背景下的造园群体园林空间建构特征及相互差异，关注人在其中的能动作用，从社会角度探讨近代岭南私家园林的发展动因。具体而言包括以下四个部分的内容：

第一部分为研究概述，首先交代研究背景、研究目的与意义，研究对象的时空范畴界定，并对前人的研究进行综述，从而制定研究内容和技术路线。继而梳理整个研究的理论基础，建立对近代岭南私家园林的社会学认知，并制定本文研究方法。

第二部分建立近代岭南私家园林社会系谱。在原有研究的基础上，通过进一步调研、补充新的园林案例，并按园主所属阶层身份对近代岭南私家园林遗产进行新的类型划分，厘清近代岭南不同社会属性下园林形成社会背景，园林基本特征，由此建立对近代岭南私家园林的总体认知。

第三部分为本研究的核心内容。研究将转向到对园林使用主体“人”的关注，拟分别从涉及外部阶层身份认同的宏观社会情境，涉及家族聚落的中观社会情境，以及家庭内部这三种层面的社会情境，探讨人与园林空间的关系，分析影响园林实体空间的营造策略和形式表现。这部分内容主要包括：

#### （1）基于阶层认同的园林场域解析。

主要涉及园主与家族之外的社会群体的关系，将探讨不同阶层身份的园主如何通过园林表征身份，以及如何借助园林空间开展相应的社交、文化活动获得各自社会属性下的群体认同。

#### （2）基于家族聚落的园林格局解析。

在涉及到乡村、族群与个人的社会关系的中观社会层面，研究将涉及园林与家族聚落的关系，以及土地的获得，住宅、园林、祠堂的布局与家族话语群之间的关系。

#### （3）基于家庭内部的园林细部解析。

定位于其家庭内部层面，研究内容将涉及到园林中所体现的性别差异、主仆关系、以及对家人文化规训等。

第四部分为本研究结论。从社会角度总结出近代岭南私家园林的发展动因。

### 1.5.2 研究思路与技术路线

针对本文研究视角，首先，将突破学科间的樊篱，避免将园林和宅第相剥离进行孤立的研究，而是将其视为某一特定阶层完整的人居环境看待，将宅第、园林、宗祠及在其中生活的成员作为一个完整的家园进行研究。第二，进一步调研与补充园林个案，以园主阶层身份进行新的园林类型划分，重点关注人与园林空间的关系。第三，处理好风景园林、建筑学科与社会学等其它学科间的交叉融合，避免将园林实体空间仅仅作为社会关系研究中的背景舞台而被束之高阁，一改以往研究“只见物不见人”，或“宏大的却只是静态的社会背景分析”的种种弊端。

本研究技术路线如下图所示（图 1.5）。

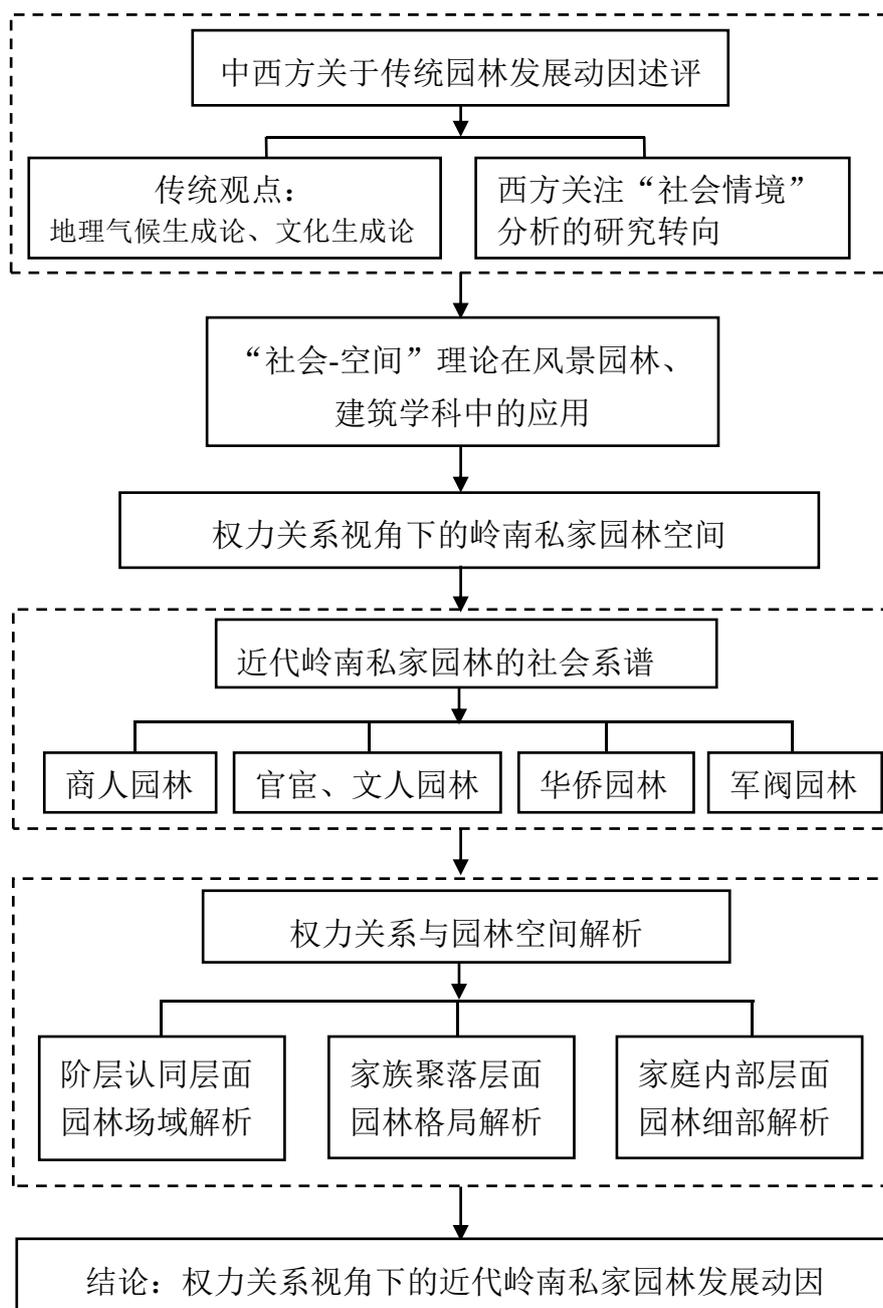


图 1.5 技术路线图

Fig.1.5 Technology roadmap

来源：作者自绘



## 2 理论基础与研究方法

何谓空间？其性质究竟如何？这是一个历久弥新，争讼不清的所谓基本问题<sup>[138]</sup>。其答案随着人类社会的发展不径相同，也直接影响了人们看待空间的视角。从中国古代文学作品可以看出早在二千多年前的古代中国就已超出实体的物理空间认知的局限，将人的实践活动纳入对建筑空间的表述之中，形成了一种朴素的“生活空间”观。而西方对于空间的理解则显现出一条清晰的由客观物理空间、主观精神空间向社会空间认知转向的发展脉络。其中在20世纪中叶前，以柏拉图、笛卡尔、牛顿等人为代表试图从物理学角度解释空间，将空间视作一客观存在的容器。同时也有以康德、莱布尼茨、贝柯莱等学者为代表否定空间的物质性，凸显空间概念形成中人的重要性，将空间理解为一种主观的精神空间。20世纪下半叶，法国哲学异军突起，尤其在空间理论研究上涌现出列斐伏尔、布尔迪厄、福柯等哲学大师，其研究走出实体论和本质主义的窠臼，研究重心也由空间认识论转向空间生产论。其中列斐伏尔为消解过往空间认知上物质空间与精神空间的二元对立，其以人的实践活动为基础构建了“社会空间”理论，认为空间是社会的产物，社会关系在影响空间构成的同时，空间也积极地形塑着社会关系，两者之间是相互建构的关系。布尔迪厄则在列斐伏尔理论基础上，构建了“场域”理论，其进一步以微观的视角，将宏观的社会空间理解为众多子场域复数性的聚合，并将场域看做是一种客观性的关系网络，且认为其是一种充满斗争的社会空间，资本、惯习与这一空间的生成密切相关。相对以上二位学者，福柯采用自下而上的研究方式，关注空间的异质性及空间背后所隐藏着的权力关系，将空间视为一种权力空间，认为空间的生成都是微观权力运作的结果。

在现有包括岭南传统私家园林在内的中国传统园林研究中，对于园林空间的认知仍大多基于笛卡尔、牛顿的物理空间的认知视角，对其做静态描述，忽视了人在其中的实践活动。而对于逐渐受学界重视起来的关于岭南传统私家园林发展动因的研究，也主要从地理气候生成论和文化生成论两方面进行阐释，虽从各自角度都能作出较合理的解释，但也存在笼统地将岭南传统私家园林视作一种静态的、匀质性的整体，过于追寻普遍性解释，忽视园主及园林个体间差异，忽视社会因素对园林生成影响的问题。本章关注到西方空间研究中的社会转向，将列斐伏尔的“社会空间”理论、布尔迪厄的“场域”理论以及福柯的“权力空间”理论引入到近代岭南私家园林研究中，欲从权力关系视角建构近代岭南私家园林发展动因的研究，并确定本文研究方法。

### 2.1 中国传统文化中的空间观

自远古始，空间和时间就是人类感知世界的基础元素。在中国古代并无“空间”

一词，但与其意相似的则有“宇”、“合”两字，一般与表达时间之意的“宙”共同出现。如《庄子·让王》：“余立于宇宙之中……日出而作，日入而息，逍遥於天地之间。”<sup>[139]</sup>即表明“宇宙”乃时空之意。进一步有《淮南子·齐俗》：“往古来今谓之宙；四方上下谓之宇。”<sup>[140]</sup>其中“宇”为空间，“宙”为时间。《管子·宙合》说：“天地，万物之橐，宙合有橐天地。”<sup>[141]</sup>这里“合”则为空间，意思为时空一体的存在保罗一切。又如《山海经·海外南经》中说：“地之所载，六合之间，四海之内，照之以日月，经之以星辰，纪之以四时，要之以太岁，神灵所生，其物异形，或夭或寿，唯圣人能通其道。”<sup>[142]</sup>以上这段论述可以说是对中国古代时空概念非常全面的辨析，体现出早在两千多年前，古人就建立了清晰的空间认知。他们认为空间是由天地四方围合而成，空间的秩序则以日月星辰、四时太岁为纲纪。按今天的理解，古人所认知的空间实质上是一个由三维空间和时间共同构成的四维空间，这个三维空间理念也并不是西方笛卡尔所创的基于物理属性的三维空间体系，而是一种互相关联、彼此交流的以供一切神灵万物生存之所在。

如果说以上是一种抽象的整体性的空间认识，那么在中国古代哲学著作中同样也有对具体建筑空间的论述。如《老子·十一章》说道：“三十辐共一毂，当其无，有车之用。埴埴以为器，当其无，有器之用。凿户牖以为室，当其无，有室之用。故有之以为利，无之以为用。”<sup>[143]</sup>老子通过以上有无之论，明确提出建筑实体作为一种形式，为“有”，空间为“无”，表现其用的辩证思想，体现出一种有无相生的空间哲学。而在另一篇《诗经·斯干》中也记述了周人对建筑空间的阐释：

秩秩斯干，幽幽南山。如竹苞矣，如松茂矣。兄及弟矣，式相好矣，无相犹矣。

似续妣祖，筑室百堵，西南其户。爰居爰处，爰笑爰语。

约之阁阁，椽之橐橐。风雨攸除，鸟鼠攸去，君子攸芋。

如跂斯翼，如矢斯棘，如鸟斯革，如翬斯飞，君子攸跻。

殖殖其庭，有觉其楹。哿哿其正，嘒嘒其冥。君子攸宁。

下莞上簟，乃安斯寝。乃寝乃兴，乃占我梦。吉梦维何？维熊维罴，维虺维蛇。

大人占之：维熊维罴，男子之祥；维虺维蛇，女子之祥。

乃生男子，载寝之床。载衣之裳，载弄之璋。其泣喤喤，朱芾斯皇，室家君王。  
乃生女子，载寝之地。载衣之褐，载弄之瓦。无非无仪，唯酒食是议，无父母诒罹。<sup>[144]</sup>

以上这首诗虽是祝贺周王宫室落成，既赞美屋宇的美盛宽敞，又预祝主人生育贵子贤女，却可从中间接解读出建筑空间的多重语义——自然、人情、孝悌、建造、形象、心理、行为、伦理等，体现出中国传统“生活空间”的图景。由此也可以看出，早在二千多年前的古代中国就已形成了一种超出单纯静态的物理空间认知，关注人在空间中的活动，重视其用的朴素“生活空间”观，体现出一种主观与客观相统一的空间理解。

## 2.2 西方空间研究中的社会转向

### 2.2.1 20 世纪中叶前的西方空间观

从古希腊时期，西方哲学家就开始了空间问题的思考与探讨，也出现过类似于中国古代“天圆地方”的空间观念，将人类所生存于其中的“空间”视作一个无限大的容器。随着时代的变革及发展，西方学界形成了众多流派纷呈的空间理论，相对于中国稍显笼统的空间意识，不同时期的西方学者都更倾向于做更为细致的概念分析，有着各自鲜明独到的空间观念。从古希腊哲学家德谟克利特的“空间原子说”，柏拉图与亚里士多德的“绝对空间”与“相对空间”论，到康德的“先验感性空间”，以及基于心理学层面的贝柯莱的“视觉空间”和梅洛·庞蒂的“身体空间”，共同显现出 20 世纪中叶前西方空间理论发展的脉络（表 2.1）。

表 2.1 20 世纪中叶前的西方空间观

Table 2.1 The Western Outlook on space before the middle of the 20h Century

代表人物	空间观	主要观点
德谟克利特 (Democritus)	空间原子说	一切事物的始基是原子和虚空，相对于原子的绝对性和充实性，虚空表现出相对性和非存在性。空间由积“点”而成，点为空间位置最小单位 <sup>[145]</sup> 。
柏拉图 (Plato)	绝对空间	空间是一种容器，作为一种客观的物质存在，空间是不朽而永恒的，并作为一切生成物运动变化的场所 <sup>[146]</sup> 。
亚里士多德 (Aristotle)	相对空间	空间是物体运动赖以存在的形式，空间的主要意义必须在位置概念中寻求。空间不过某一时刻某一物体所占据的处所，一旦物体离开这一位置，空间便会被新的物体所占据 <sup>[147]</sup> 。
康德 (Kant)	先验感性空间	空间和物质并非同一回事，也不是容器、虚空、绝对、外界真实的对象关系。空间是一个必然的、先天的观念，是一切外部直观的基础，是内在于人类认识之中的感性直观形式 <sup>[148]</sup> 。
笛卡儿 (Descartes)	广延空间	空间是伸展着的物体的一个形容词，任何占有空间的东西都是广延（空间的一部分）的，而广延就是空间。空间是物质事物占据的容积，根本不存在什么虚空或空的空间 <sup>[149]</sup> 。

牛顿 (Newton)	机械论绝对空间	空间是一个容纳万物的恒定的容器。任何位置都适合于任何物体，位置作为物体的一种在运动中变化的状态，空间成为一种“绝对空间”，其不随物理位置变换而显现出来 <sup>[150]</sup> 。
莱布尼茨 (Leibniz)	关系论相对空间	空间并不是一种客观实在，而是一种观念性的、抽象的可能关系的集合体。而力却是实在的东西，空间只是力的表现、显现或现象 <sup>[151]</sup> 。
贝柯莱 (George Berkeley)	视觉空间	空间是一种可被人们观念感知的“深度”，具体体现为体积、距离和位置。但此空间深度并不是真实的客观存在，它只是人们视觉形成机制下所体现出的“诸观念的集合” <sup>[152]</sup> 。
梅洛·庞蒂 (Merleau Ponty)	身体空间	空间是一种身体化空间，身体是空间存在的必要条件，身体的空间性是相异于外部物体或“空间感觉”般位置空间性的一种处境的空间性 <sup>[153]</sup> 。

从认识论角度来说，上述古希腊至 20 世纪中叶前的西方哲学界各空间理论有着以柏拉图、亚里士多德、牛顿、莱布尼茨、康德等人为代表的形而上学的特征，也呈现出逐步去形而上学的过程和趋势。但值得注意的是，这些研究过多关注于空间概念的阐释，且都存在着将主观空间与客观空间相割裂的问题，或者说一部分学者对客观的物理空间有着特殊的偏好，试图从物理学角度解释空间，将空间作为人类活动的背景，但却忽略了空间的主体——人与社会。另一部分学者则偏爱主观的精神空间，凸显空间概念形成中人的重要性，但却否定空间的物质性前提。由此产生了此时期对空间理解的主客观二元对立的困境。

### 2.2.2 列斐伏尔的“社会空间”理论

19 世纪末到 20 世纪中期被称为西方现代时期，针对该时期所出现的诸如“科学主义”与“人本主义”两级分化下的人的主体性式微、理性思维的过渡强调、大众生活方式的单调乏味、商品生产的同质复制等由现代工业文明所引发种种负面效应，一股后现代主义思潮于 20 世纪 60 年代于法国和美国兴起，随后在 80 年得到发展，并且蔓延至全世界。其作为一种思维方式，其主旨在于对现代性负面效应批判的基础上重塑社会价值和文化形态。由此涌现出一批学者开始了对早期西方哲学中的形而上学、工具理性观念的批判和解构。

对于以往学者尝试用文学、科学种种途径力图建立统一的空间理论的失败，法国马克思主义哲学家列斐伏尔 (Henri Lefebvre) 认识到 20 世纪中叶前人们在空间认

识上所存在的几个主要问题：一是物质空间与精神空间的二元对立，且两者的割裂无法通过自然科学的介入或单纯的精神层面认识的方式弥合，从而成为长期制约西方空间理论进一步突破的瓶颈。二是空间的政治性被忽视，没有意识到从原始社会到现代资本主义社会的变换过程中，空间实质成为了一种人类为了自身的生存和发展需要而争夺的稀缺性资源，体现出政治性。三是实践性在空间研究中的缺失，相关研究偏重于“空间概念”方面的研究，在主体一身体的空间概念影响下，人类通过实践对空间的再造过程被遮蔽，导致未能阐释人的实践活动之于空间形成的意义。由此，列斐伏尔进一步挖掘马克思著作中所隐含的空间思想内涵，于1974年出版了《空间的生产》（The Production of Space）一书，开启了空间理论的新时代。对列斐伏尔来说，空间不仅仅是指事物处于一定的地点场景之中的那种经验性设置，也是指一种态度和习惯实践。空间成为一个关系化与生产过程化的动词，可以理解为一种社会秩序的空间化<sup>[154]</sup>。或者说，空间是社会的产物，社会在生产空间的同时，空间也在积极地形塑社会，空间与社会是互相建构的，一切社会现象都必然在空间上形成。其核心空间思想主要体现在以下三个方面。

（1）“社会空间”概念的提出

列斐伏尔认为传统的和当代的许多空间概念没有设想空间的全部复杂性，简单地将空间作为给定的文本或精神表现，要么把空间看作是可被客观测量又可被约化的物理对象或形式，要么把空间看成观念的产物。对此，列斐伏尔将物质空间与精神空间的二元对立的批判作为讨论空间问题的起点，提出“社会空间”概念，试图将物质空间、精神空间和社会空间相互联结起来，共同构建一种在各个领域之间统一的空间理论来消解传统的二元对立（图2.1）<sup>[155]</sup>。

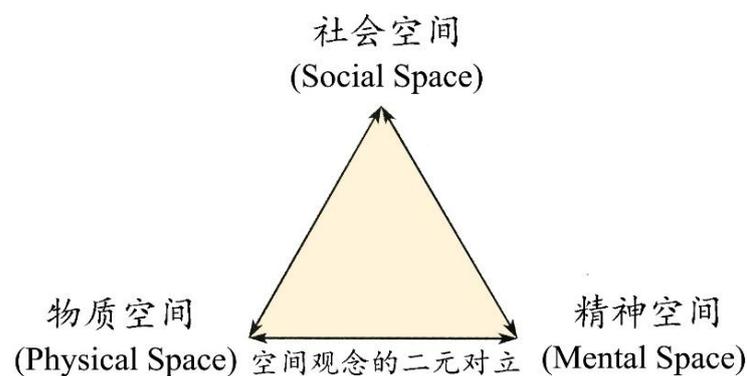


图2.1 列斐伏尔的“社会空间”观

Fig.2.1 The social spatial view of Henri Lefebvre

来源：《空间研究6》P33

## （2）空间的政治性

列斐伏尔明确指出：“空间是政治性的，排除了意识形态或政治，空间就难以成为科学的对象，空间从来就是政治和策略的空间，它看起来同质，看起来完全像我们所调查的那样是纯客观形式，但它却是社会的产物，空间的生产类似于任何种类的商品生产。”<sup>[156]</sup>

## （3）空间的生产

列斐伏尔理论的核心是关于空间生产的概念，其认为空间不是抽象的自在的自然物质或者第一性物质，也不是透明的抽象的心理形式，而是其母体即社会生产关系的一种共存性与具体化，空间是社会的产物。也就是说空间里弥散着社会关系，社会关系在影响空间构成的同时，空间也在积极、能动的形塑和建构社会关系。

列斐伏尔进一步从本体论的角度来探讨空间的生产问题，将其分为“空间实践”、“空间的再现”和“再现的空间”三个环节，空间的再现属构想的层面，是任何一个社会中占主导地位的空间，人们透过抽象的语言符号、知识等系统所形成的空间感知；再现的空间则属于生活经历层面，是“居民”或“使用者”沟通交往的经验空间；而空间的实践属于感知的层面，是指空间中的人类行动与感知，包括了生产、使用、控制和改造这个空间的行动<sup>[157]</sup>，显示出列斐伏尔对空间形成中的人类实践活动的高度重视。

列斐伏尔的以实践为基础的社会空间理论是迈向统一空间观念的可行之路，弥合了物质空间与精神空间之间的割裂，提升了空间应有的社会地位，开启了空间研究全新的视野，也对该时期诸如苏贾（Edward W. Soja）的“第三空间”理论、布尔迪厄（Pierre Bourdieu）的“场域”理论、福柯（Michel Foucault）的“权力”理论的形成有着重要参考意义。

### 2.2.3 布尔迪厄的“场域”理论

法国社会学家、哲学家皮埃尔·布尔迪厄（Pierre Bourdieu）是推动当代西方社会学科理论和方法论变革的重要人物之一。在列斐伏尔社会空间理论的影响下，其研究也致力于消解主观与客观、主体与客体的二元对立，走出实体论和本质主义的窠臼，研究重心由空间认识论转向空间生产论。与列斐伏尔不同的是其采用社会学更微观视角，并以一种关系性思维为基础，建构了场域理论。他认为对社会的理解不能将其视为一个由各种系统功能浑然整合在一起呈单数性的总体，而是由各种如经济场域、文化场域、艺术场域、政治场域等“子场域”呈复数性的聚合<sup>[158]</sup>。场域在这里不是一个实体性的具象空间，而是一个特定行动者实践的空间，行动者在哪儿实践、用什么实践、如何实践成为布尔迪厄所关注的问题，其也创造性地通过场域、资本、惯习三个核心概念所构成的理论体系回答出这三个相互联系的问题。

### （1）作为实践空间的场域

布尔迪厄用场域这一空间概念代替了实体论倾向的实践场所概念，从关系的角度思考，将场域定义为一个表达关系的系统，是各种位置之间存在的客观关系的网络，或是一个构型<sup>[159]</sup>。在理解场域时，首先，场域不是实体的空间概念，其界限具有模糊性、不可测量性，动态可变性，可以说其界限就是位于场域的关系效应中止的地方。其次，场域是一个相对独立、具有自身逻辑的社会空间，不同的场域有属于自己的游戏规则，如艺术或文化场域通过拒绝或否定经济利益的法则来构建自身的场域，而经济场域中，则是以追求利益的最大化为原则。同时，场域区别于一般性的空间结构形式，表现出一种争夺性的空间，即场域中行动者利用各种逻辑和策略来争夺或维护符合其利益的位置<sup>[160]</sup>。

### （2）作为实践工具的资本

在马克思从实践出发的资本概念的基础上，布尔迪厄将资本定义为一种以物质化和身体化的形式积累起来的劳动<sup>[161]</sup>。其超越了经济学中的资本概念，增加了社会文化内涵，在布尔迪厄对资本的类型划分中，除经济资本外，还增加了文化、社会及象征资本的概念。其中，经济资本是一种最基础、最有效的资本。而文化资本则尤为受布尔迪厄的重视，其又进一步将其分为如精神和性情之类的具体的、身体化的资本；以书籍、绘画等文化商品形式存在的客观化资本；以及如学历认定，学士资格等表现为某些某些制度性的规定的制度化资本。社会资本就是行动者在一个较持久的，一定程度上制度化的相互熟识的关系网络中积累起来实际或潜在的资源总和。象征资本则是一隐性资本，是以上资本可被他人感知又被合法化与合理化展示的资本形式。以上四种资本之间存在可转换性，大多数资本最终将兑换成能显现行动者社会地位和社会力量的象征资本<sup>[162]</sup>。

对于布尔迪厄所说的资本概念，不能脱离场域来单独理解，其内涵要在场域等概念关系中才能有效界定。首先，某种特定资本只有在和一个场域的关联中才能够得以存在并发挥自身作用，且在每种场域内都有各自占主导地位的资本，有多少场域就有多少种资本形式，如在文化场域里就是以文化资本为主导。其次，行动者在某一场域内优劣地位的占据，取决于其掌握符合该场域性质资本的多少，如在文化场域中，取决于其文化修养和知识层次的高低及其与正统文化的关联程度。具体而言，资本既成为行动者争夺的工具，又是最终争夺的对象，其控制着场域内的位置分配及斗争，使场域充满了力量<sup>[163]</sup>。

### （3）作为实践逻辑的惯习

布尔迪厄所说的惯习不同于习惯，其将惯习定义为“一种凭借后天努力习得的具有动态性的体系，其能够随着特定的环境进行能动性的调节，而且正是这些惯习产生了与所在环境相匹配的所有思想、所有观念及行为。”<sup>[164]</sup>对于该定义可以从以下几个方面进行解读：首先，惯习同样不能脱离场域这一概念单独理解，如果说场域是一种

客观性的关系系统，那么惯习则是表现为一种社会化的主观性，涉及行动者在场域内的行动策略和实践逻辑，是一种相对持续的、可转换的、且开放的性情倾向系统。可以说场域与惯习相互共存，每个惯习依托场域而存在，且与场域是一一对应的关系，不同场域下产生的惯习必然有所区别<sup>[165]</sup>。其次，惯习来自某种场域内行动者长期的实践活动，通过一定时间的积淀，形成的特定意识将制约行动者的行为，成为行动者精神和行为的形成机制。同时也可以进一步看出，某种场域下的行动者将根据自身的惯习，会选择能够与他们在场域中所在位置相匹配的各种事物，这一过程实际上使行动者分类了自身，也接受了分类，也使得惯习与阶层划分的关系被显现出来。

综上，布尔迪厄在列斐伏尔“社会空间”理论基础上，进一步从微观的视角，将宏观的社会空间理解为众多子场域复数性的聚合，并将场域看做是一种客观性的关系网络。在这一关系网络中，行动者凭借所掌握的资本选择与所在场域相契合的惯习，其目的最终指向为争夺和维护所在场域中最有利自身的位置。由此看来，布尔迪厄在他的场域、资本、惯习概念体系中内在包含了权力因素，开始洞察到场域中不同地位的阶层围绕权力而展开斗争的结构，场域在他眼中实质上就是权力场域。

随着上述各时期空间理论的发展，也推动了人们对建筑、园林等空间认知的不断深化。自1980年代以来，国内建筑学科相关学者在引入西方社会空间理论进行建筑空间解读上做了大量的探索，并取得了一定成果。台湾建筑学者夏铸九在其所著的《空间的文化形式与社会理论读本》中充分肯定列斐伏尔的空间理论，认为：“空间并不是某种与意识形态和政治保持着遥远距离的科学对象。相反地，空间的形成是一个政治过程，真正是一种充斥着各种意识形态的产物。假如空间的内容有一种中立的、非利益性的气氛，被看起来是纯粹形式的、理性抽象的缩影，则正是因为它已被占用了，并且成为地景中不留痕迹之昔日过程的焦点。”<sup>[166]</sup>

对于空间是什么的问题，及人体与空间的关系，正如列斐伏尔所说的，空间也是由人体（空间）所建构，实际情况下，人体不仅仅使自身感受、生产、被动的受制于物质性空间，它也使人们自身呈现于空间，最终成为空间的一部分，它更使人们能容纳身体周边的各种物体而使空间意义得到扩展<sup>[167]</sup>。台湾“中央研究院”民族学研究所研究员黄应贵在充分吸收列斐伏尔的理论基础上，认为虽然众多研究都认同空间是以自然的地理形式或人造环境为其基本组成要素，但这并不是其最终的表现形式，人们在这种物质性空间上所进行的各种活动不断建构出其他性质的各种空间，其中最常见的便是成为包括人与人之间或集体间的一种社会关系空间。在其1995年出版的《空间、力与社会》中，他通过收集9篇涉及到中国台湾东埔社布农人、兰屿雅美族、北部排湾族的家屋及中国大陆传统居室空间的论文，形象的说明在物质性空间基础上，由人的活动与物质性空间的相互结合运作，从而建构出一种社会关系或意识形态空间。并进一步总结出在这种新空间被建构时，有着诸如脉络化的意念机制、类比化机制、隐喻及换喻、有阶序化机制、将身体纳入等不同意念机制发挥作用，最终强调出空间的

形成有其内在逻辑，必然与人的活动共同一起运作而不可分<sup>[168]</sup>。

“空间无论如何都是为社会合作形式而存在的，是社会结构的产物。正是因为社会本身拥有一个确定的逻辑，所以要对同一系统中的不同空间形式加以识别。因此，空间无疑也相对地拥有一个确定的社会逻辑”<sup>[169]</sup>。基于美国社会学家海勒（Hillier）和汉森（Hanson）这一“空间的社会逻辑”观点，台湾建筑学者关华山在其研究中开始关注社会价值、意识形态、文化习俗，以及生活行为方式等社会文化的各种因素，更将注意力转向各种空间形式、住宅、建筑组群、聚落领地及其使用和价值分类的建筑空间创造思维理念。并认为建筑作为一种空间建设活动，是社会需要、象征意义和宇宙本性综合作用的产物，是众多人文因素历史地演绎和互相关联的结果，每个空间都有它在空间机制和构造上的特殊逻辑，都有它必须扮演的社会角色<sup>[170]</sup>。清华大学李晓东教授进一步认为空间是日常生活的一部分，而并不是建筑学所独有的现象，各子群或各成员扮演的角色之间的网络关系及各子群或各成员扮演的官能定义（身份）则是空间机制的两个主要构成部分。在其所著的《中国空间》中通过最初的自然空间体验、中国哲学中的空间观、文人艺术中的空间、中国戏剧中的隐逸空间、中国建筑的空間想象、汉语和中国建筑空间，及《石头记》里的建筑空间等真实空间或介于理想空间和真实空间之间案例的考察，发现透过看似平常的中国传统空间观去探讨其与空间结构、逻辑的关联的意义，从而进一步理解形成空间秩序的各种人们行为活动、社会文化现象之间的内在联系<sup>[171]</sup>。

以上将社会空间理论引入建筑空间的研究探索扩展了建筑学科背景下的空间内涵，也在原有物质性空间研究基础上，开始注意到人的重要性，将其作为空间的组成部分，正是人们在物质性空间上所进行的各种活动，与其相互结合运作而不断建构出一种新的社会空间。

## 2.3 “权力空间”理论

福柯（Michel Foucault），当代法国著名哲学家、社会学家。虽然福柯并没有像列斐伏尔那样对空间进行专门系统的研究并出版了大量著作，但从其众多报告及访谈对话中，可以看出他对空间的偏执，可以说其整个理论体系都是空间化的。在对空间理解上，其认同列斐伏尔将物质空间与精神空间相统一的社会空间理论，也与布尔迪厄一样都以一种客观性的关系网络系统来定义空间。但相对以上二人，其更关注空间背后所隐藏着的权力关系，将空间视为一种权力空间对待，鲜明地揭示出空间中始终弥散着权力，一切权力必须通过空间进行运作。同时，在福柯的众多研究中，始终围绕空间、知识、权力这三个问题进行探讨，由此形成了其理论体系。

### 2.3.1 空间与异质空间

首先对于空间问题，福柯认为空间长时间没有得到应有的重视，无论是早期受基督教宣扬的世界观和人生观影响下中世纪社会，或是理论与实验物理学兴起的18世纪末期，空间只不过是时间的延续和外在的表现。从康德到黑格尔、海德格尔等哲学家一起造成了空间的贬抑，空间被认为是站在理解、分析、概念、静止、死亡和惰性的一边<sup>[172]</sup>。正如福柯在《地理学的问题》(Questions on Geography)一文中所说的：“空间在以往都被当作僵死的、刻板的、非辩证的和静止的东西。相反，时间却是丰富的、多产的、有生命力的、辩证的”<sup>[173]</sup>。在福柯看来，空间并不是看起来所呈现出的均质的、纯粹形式的、完全客观的那样，一旦仔细研究它，就会发现其实空间是一个社会产物。同时，福柯所理解的空间不是单纯的等级空间，也不是自由主义和极权主义所建构的虚假空间、乌托邦，而是一种真实存在于人们日常生活中的异质空间、异托邦(heterotopies)。透过异质空间的认知，福柯进一步指出其与权力之间广泛而内在的关联，将空间视为权力关系网络的空间，既是各种力量关系既相互竞争，又在竞争中相互配合的权力的空间。其说道：“我们并非生活在一个我们得以安置个体与事物的虚空中，也并非生活在一个被光线变幻之阴影渲染的虚空中，而是生活在一组关系中，这些关系描绘了不同的基地，而它们不能彼此化约，更绝对不能相互叠合。”<sup>[174]</sup>相对于列斐伏尔偏向于以国家为中心自上而下的宏观空间理论视角，福柯的空间理论是微观、具体、策略性的。更多涉及微观的日常生活尺度上的空间概念(如家、学校、工作场所、街道等)，其采用自下而上的理论视角考察微观意义上的空间政治问题，揭示出空间中始终弥散着权力，一切权力又通过空间进行运作，空间成为权力运作的基础。如果说，列斐伏尔是将空间和社会(及其生成模式)之间的辩证关系作为空间思考的核心的话，那么，福柯更多讨论的是空间、权力和主体之间的关系。

### 2.3.2 宏观权力与微观权力

对于权力的理解，福柯并不从宏观视角考察权力，其认为传统权力观把权力局限于国家主权、君权，或是军队、警察、法院等国家机器。这种宏观权力位于社会的金字塔顶端，它向全社会发号施令，它的化身或者是皇帝、国王，或者是代表国家的某一团体。从而，过去的人只注意到权力在公开的大场面上的展现，例如制度、政策、暴力、处罚、拘捕、阅兵等等，导致权力被作为一种单纯的否定性力量，简单地同镇压相联系，成为一个阶级针对另一个阶级的权力工具。对此，福柯反对这种强调同质性、集中性、总体性的权力观念，其认为权力并非是一个实体，既不是皇帝或国王占据的位子，也不是某人或集团的所有物，权力在本质上就是一种作为关系出现的策略，

所以福柯在谈论权力时主要谈权力关系。这种权力关系是由诸如地位差异、经济差异、思想差异、知识差异、技能差异、性别差异、年龄差异等差异导致的，人间的一切差异都能够导致权力关系，成为一种相互交错的关系网络，人不可能从这种关系网络中解放出来。按照福柯的说法，权力是多重的力量较量关系，这种角力关系无时不在，无处不在，它不是全有全无、统治与被统治的二元对立关系。每个人都处于权力关系的某个位置上，总是或多或少能发挥或牵动权力关系。福柯把权力关系普遍化、永恒化了，就像物理学上的作用和反作用，人完全不可能从这样的权力关系中获得解放，更不要说彻底解放了<sup>[175]</sup>。同时福柯强调应该从细节开始分析权力，应该注意权力在微小的、隐密的空间中作用的状况，特别注意权力的微观物理机制。因此，相对传统权力分析中仅关注宏观结构性的权力，“微观权力”成为福柯权力思想的“标签”，其认为权力就像水分子的毛细管作用一般渗入社会所有细节、所有层面、各种微观人群，存在于政治、经济、文化、宗教等社会文化活动中，每个日常生活的角落都可能受其影响。

### 2.3.3 权力与知识

在探讨权力问题的同时，福柯敏锐地观察到知识与权力的种种关系。对福柯来说，人类社会中的任何时代，都没有过权力与知识各自独立存在、互不相干的时候，更没有脱离权力运作的纯学术的知识论述体系。权力的运作并不仅是同知识论述的紧密相关，而且简直就是知识论述的实践活动，知识作为论述本身，任何权力关系的运作都需要依赖一套特定的知识系统。可以说知识就是权力的一种表现，设定知识的真与假、对于错的过程，也就是权力运作和巩固权力关系的过程，因此福柯也经常以知识权力来指称其所关注的微观权力。同时，福柯还认识到空间不可避免地知识与权力的紧密联系，空间的功能是由知识所赋予的并体现某种权力，空间在权力与知识扩展的过程中被建构和组织起来，嵌入社会关系中，并确保权力机制的畅通无阻。与此同时，权力也制造知识。福柯认为不仅仅因为知识为权力服务，权力才鼓励知识，也不仅仅因为知识有用，权力才使用知识，权力和知识的关系是直接相互连带的；不相应地建构一种知识领域就不可能有权力关系，不同时预设和建构权力关系就不会有任何知识的产生<sup>[176]</sup>。对此，福柯通过举例阐释其观点，其例举了伽利略通过自制望远镜证实了哥白尼的“日心说”，这一知识体系打破了16世纪前如地球静止不动等待太阳来环绕朝拜的神圣空间观念，并引起贵族、君主及教会的愤怒的案例。其认为伽利略研究所引起的真正愤怒，并不完全在于“地球绕日说”的发现，而在于他建构了一种无限开放的空间观念，他瓦解了不仅仅是中世纪的空间观念，关键是还瓦解了基于这种空间观念的社会统治及其权力的运作<sup>[177]</sup>。除此之外，福柯还通过对临床医学和疯癫的考古学研究，将研究对象深入到墓地、疯人院等特殊场地，共同证实了空间、知识

与权力三者间彼此联系不可分割的关系，这也成为他的空间理论的一个基本观点。

### 2.3.4 从空间权力到规训权力

福柯关于微观权力概念的阐述较为零散且深奥，有学者认为福柯的微观权力实质上可以提炼为“对他者的权力”、“对主体的权力”、“空间权力”、“规训权力”和“牧师权力”，可以被认作是福柯在不同时期对权力运作方式的深入剖析。其中空间权力和规训权力是其研究的重点，对此福柯用了大量的笔墨进行论述。

在福柯看来，权力的运作问题比权力本身更为重要，空间并不仅仅是权力运作的载体，特定的空间组织与空间关系也是一种权力得以顺利运行的机制，空间权力以容器、权力关系等形式塑造了人之所是、所思和所行<sup>[178]</sup>。也就是说，空间与权力相互依存，不存在脱离空间的权力，也没有脱离权力的空间，在现实社会中，要想权力能够顺利运作，必须首先占领权力依存的空间，只有通过空间上的渗透，才能实现权力的渗透。对此，福柯在《词与物》开篇借用“宫中侍女”图，形象的说明了空间权力的运作。该作品是一幅从镜子中所展现出的画面，其中包括画师在内的所有人都成为主体，但又都处在被相互凝视的角度，似乎并不存在所谓的局外人，当人们观察这幅画的时候，也会感受到自身也被画中的人观察着<sup>[179]</sup>。正是这种相互观察形成了微观权力的作用机制，画者与画者、观察者与被观察者，所有人都被整合到无所不在的空间权力中，无法逃脱（图 2.2）。随后，基于这种对观察机制的关注，福柯进一步将空间权力具体现实化，形成了“规训权力”思想。在其《规训与惩罚》一书中，他将研究视野转向现代监狱，通过对边沁（Jeremy Bentham）所发明的圆形监狱的剖析，



图 2.2 宫中侍女

Fig.2.2 Palace maids

来源：《词与物：人物科学考古学》P1

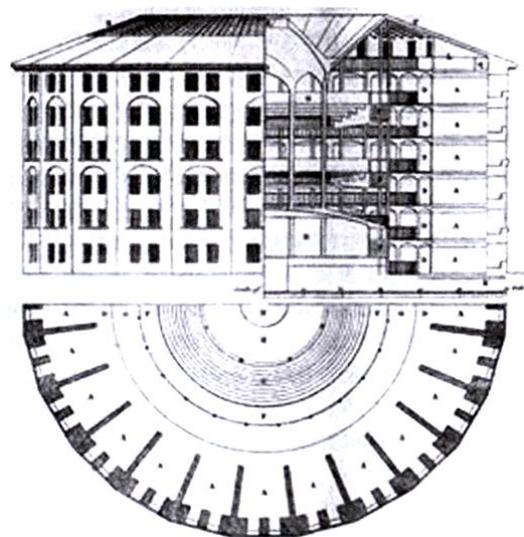


图 2.3 圆形监狱

Fig.2.3 Panopticon

来源：《规训与惩罚》P258

福柯认为其就是一个规训空间的典型范例。其中边沁所构想的圆形监狱由一个位于圆心处的监视塔和外部环绕的一系列牢房建筑组成，每个牢房都有两扇玻璃窗：外侧引入光线，内侧朝向中心高塔（图 2.3）。按照边沁的设计思想，被囚禁者一切行为活动都被位于中心监视塔的监视者清晰的窥视着，被囚禁者也时刻目睹着中心监视塔的高大轮廓，但无从得知监视者是否在塔内，不知道自己是否在被窥视，也就是说即使监视者缺席，圆形监狱仍可有效运作，从而实现对囚禁者身体的规训。福柯将这种监视称为“全景敞视监督”，是权力达到规训他人目的的主要运作机制。在福柯看来，通过暴力手段并不能获得权力的有效实现，而通过规训这一看似无形的力量，却能使权力全方位、全时段、全覆盖的对人进行控制，就像一张大网，使人无法摆脱其作用力，这种权力的控制远比暴力的控制要高效<sup>[180]</sup>。因此，福柯写道：“规训既不等同于一种体制，也不会等同于一种机构。它是一种权力类型，一种行使权力的轨道。它包括一系列技术、手段、程序、应用层次、目标。它是权力的‘物理学’或权力‘解剖学’，一种技术学。”<sup>[181]</sup>由此可见，在规训权力的作用下，很难有能够独立保持其个性的个体，每个人始终在规训权力的左右下，被塑造成一种规训权力所期望的“驯服的肉体”。

总的来说，规训权力是空间权力的深化认识，以此为主体的这种微观权力无所不在，通过知识的话语渗透于社会生活的各个角落，但是正如福柯在《性史》第一卷指出的：“哪里有权力，哪里就有反抗”<sup>[182]</sup>。即权力终将生产出对它的反抗，反抗内在于权力关系中，不存在没有任何反抗的权力关系。该观点在某种程度上与列斐伏尔所认为的若空间一旦具有权力的本质，当政治性质出现时，也将伴随着一种去政治化使得原空间的政治条件被破坏的论述相一致。在此基础上，福柯进一步认识到微观权力不但可以与宏观权力同构，成为与宏观政治体制和国家政权稳定相匹配的力量，也可成为一种阻碍宏观权力机制更新或反抗宏观权力霸权的力量。

### 2.3.5 “权力空间”理论在风景园林相关学科中的初步实践

台湾学者华恒达以福柯权力空间理论为基础，在其著作《空间就是权力》中说到：“建筑空间的生成离不开背后权力的运作，而具体存在的空间又形塑了我们的社会关系。”并以小学教室中教师利用前后排座位空间距离分隔好坏学生的学习机会案例和在新旧地方政府交替下，台北介寿路改为凯达格兰大道这种日常生活空间重新命名的案例，说明空间并非存在于真空之中，其中有值得人省思的各种利益、意识形态与认同的竞逐与纠葛，即有微观权力的运作<sup>[183]</sup>。而在以自然经济为基础的中国传统社会中，赵福生认为微观权力主要表现为日常生活中的政治权力或文化权力，例如宗族、家族、家庭、血缘网络、民间组织及与此相适应的家规家法、习俗习惯、礼俗乡约、道德纲常等自发的规范体系<sup>[184]</sup>。这种微观权力不管在张艺谋导演的《大红灯笼高高挂》

中的大宅院中，或是曹雪芹笔下《红楼梦》中的大观园里都有明显的体现。

针对明清北京和紫禁城的权力与空间的关系的研究中，朱剑飞根植于社会背景及政治环境，转变以往有关城市、建筑空间布局的形式及象征意义的传统研究视角，考虑社会政治实践与建筑的相关性，探索了空间作为统治者权力工具的运行机制。在《天朝战场：中国明清北京和紫禁城》中，其采用了空间句法量化分析方法，把叙事文化人类学的方法与分析结构（建筑）的方法相结合，得出皇帝和他的朝廷构建形式与社会政治的运作之间有密切关系，紫禁城成为一典型的政治空间<sup>[185]</sup>。朱剑飞还将中国皇权政治空间中的法家传统与西方近现代边沁的“全视监狱”跨文化对比研究，表明在不同的历史背景和尺度下，二者都找到了一个“现代的”、理性的、严格的权力中央化的空间构造，它们都是机构化的空间权力的机器<sup>[186]</sup>。

在相关古村落的保护、开发与研究中亦有从文化、权力、宗族、空间与政治等多方面对聚落形成的影响程度、运行方法、实现策略以及机制结构进行研究。胡振华在对张谷英村的聚落景观形态的社会学研究中，归纳出符号与宗族身份认同、仪式与自我规训、形态与宗族血缘、性别差异对待、秩序与宗族和谐、地点与宗族吉祥、技术与宗族平安、宗族政治八种“权力关系空间”，认为通过空间的建立、限制、限定、共处、占有、保护等机制策略来确保族人自身思想与行为模式是建立在宗族政治认同基础之上，在规训权力得以顺利进行的同时，也促进空间构建法则的延续运用与改良，并在一个动态的互动权力关系中最终完成张谷英村聚落空间形态的构建<sup>[187]</sup>。

文化、艺术、技术是人们研究建筑的普遍视角，但对建筑空间产生与发展的动因及机制鲜有探讨。列斐伏尔（Henri Lefebvre）从空间再现——构想空间、空间实践——感知空间、再现空间——现实生活空间三个层面解释了空间生产的问题。高兴玺则基于列斐伏尔的“空间生产”与福柯的“权力空间”理论，分别从演化过程与平面形态两个方面分析了阎锡山故居的空间在权力关系影响下的生成动因，并结合比尔·西列尔（Bill Hillier）与朱利安尼·汉森（Julienne Hanson）的“空间句法”理论分析了阎府的平面构形与阎锡山权力运作的耦合联系，从而将抽象的“政治权力”体现在具象的“建筑空间”上，进一步验证了空间与权力的关联性<sup>[188]</sup>。

阿摩斯·拉普卜特（Amos Rapoport）在其著作《建成环境的意义——非言语的交流途径》中提出“建成环境的一个重要功能就是引发按某种可以预料的方式来行动的倾向，同时阻止另外一些行动的发生”<sup>[189]</sup>，建成环境实际上是微观权力的一种行使方式。在这种微观权力视角下，薛彦波、仇宁探讨了城市公共空间设计对人们意识与行为的影响，认为公共空间中的规训权力机制不是允许和禁止的二元对立，它通过柔性的空间手段引导和规范人们的行为，而且当空间的分配细化到一定程度时不需要图形文字的标注，仅通过空间及景观语言就足以引导人们以合乎规范和礼仪的方式展开行动<sup>[190]</sup>。林瑛、陈昀昀则探索微观权力在城市儿童景观空间教育元素设计领域的拓展，认为将儿童景观空间教育元素等同于具有说教意义的标识小品系统是片面的，儿童的

空间中的微观权力关键在于改变宏观权力自上而下的说教性，让儿童在遍布公园的隐性的权力网中，建立自己的受教育体系<sup>[191]</sup>。

基于权力空间理论的研究还渗透到建筑内部的具体空间中。台湾大学的许圣伦、夏铸九、翁注重突破以往建筑话语在楼阁、走廊、窗棂、花园、传统家具中对女性空间的描写，把客体集中于炉灶，基于田野经验分别对炉灶的风水、技术、空间行为、民俗文化（灶神崇拜）进行探讨，发现厨房空间是双重权力斗争的场域，女性掌握了煮食手段，由此在厨房中获得了延伸爱与母职的情感生产期并且有限度的将个人与公共领域连结；男性则有掌握、分发、优先权并且通过“灶神”的神格化手段对女性进行监视。但随着现代化历程，妇女社会劳动参与率的提高父权形制开始松动，厨房不再是女性唯一的工作地点，她们可以通过掌握新科技、操作新器械来“淡化”父权宗族的驯化、监控。<sup>[192]</sup>

综上所述，“权力空间”理论已被引入到对城市空间布局、村落空间形态、公共空间设计、儿童景观空间设计、建筑内部空间等研究中，对于更好地分析空间形态的发展动因提供了一个新的视角。

## 2.4 权力关系视角下的岭南私家园林空间

### 2.4.1 权力关系与岭南私家园林

从上一章对岭南传统私家园林文献综述分析来看，关于岭南传统私家园林的研究实质上也是伴随着空间理论的发展和本学科关注热点的转变而不断深化。其中，自20世纪60年代到20世纪末，学界主要围绕着园林个案的挖掘到总体的园林发展史、断代史展开研究，在研究范式上都将园林作为一静态的物理空间，偏重于空间形态的描述。进入21世纪，在跨学科交叉融合的趋势下，在岭南传统私家园林的研究中表现为艺术学、美学为主的其他学科的高度融入，涌现出如陆琦教授的《岭南造园艺术研究》、李敏教授的《岭南庭园的艺术传统》、唐孝祥教授的《试论近代岭南庭园的美学特征》等基于艺术、审美视角的代表性论著。近10年来，虽大量研究仍偏向于对空间的静态描述和美学评价，但也开始突破仅围绕静态的实体空间研究的局限，开始关注人在园林中的生活，如聂春华的《岭南古典园林的历史记忆与诗意空间》、高刘涛的《行商园林里的涉外活动》、邱巧玲的《试论中国古代女性对私家园林的影响》都是较有代表性的论著。同时正如西方空间理论关注重心由空间认识论向空间生产论的转变，对于岭南传统私家园林的研究也呈现出由艺术、审美论向生成论的研究重心转向，相关研究主要集中表现为地理气候生成论和文化生成论，或两者相结合的文化生态论几种视角。虽然从各自角度都能作出较合理的解释，但也存在笼统地将岭南传统私家园林视作一种静态的、匀质性的整体，过于追寻普遍性解释。从而忽视了

园主阶层身份及园林个体间差异，未能注意到园林与由人构成的社会密切而又复杂的关系。值得注意的是，关注社会情境的分析已成为目前园林历史研究的主要趋势，在基于文化生成论的相关文献中实质上也有部分开始触碰到园林生成的社会动力问题，但总的来说，从社会角度探讨岭南传统私家园林发展动因的问题才开始受到重视，对此还未有系统化的研究。

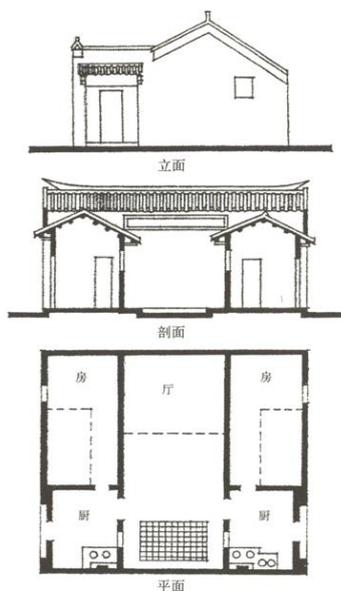


图 2.4 广东三间两廊住宅

Fig.2.4 Three-room and two-porch houses in Guangdong

来源：《广东名居》P74



图 2.5 东莞可园鸟瞰

Fig.2.5 Bird's-eye view of Ke Garden

来源：作者自摄

对于岭南传统私家园林除物理、艺术空间理解之外，应看到其作为有人参与的生活空间的属性。同时相对于仅满足日常生活所需的如广府地区普通家庭“三间两廊”式的传统住宅来说，如以东莞可园为代表的岭南传统私家园林一方面在占地面积或功能内容上都表现出较大差异（图 2.4，图 2.5）。另一方面园林中的成员在数量及类型上更为丰富，因园主特有的身份也使园林承担着更多的社会交往任务。对此，以列斐伏尔的“社会空间”理论、布尔迪厄的“场域”理论以及福柯的“权力空间”理论为指导，对于岭南传统私家

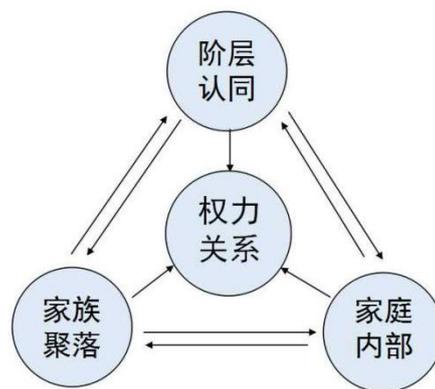


图 2.6 本研究权力关系建构的层面

Fig.2.6 Contents of power relation in this dissertation

来源：作者自绘

园林的理解，在生活空间认知的基础上，还可以进一步做出它是一种社会空间，同时也是微观权力运作的空间的论断。借鉴布尔迪厄对社会空间理解的“关系网络”的概念和福柯“微观权力”的概念，对欲从社会角度进行的近代岭南私家园林发展动因阐释的本研究可以具体落脚在权力关系这一视角上。且根据与近代岭南私家园林密切关联的宏观、中观、微观三个不同层面的社会情境，本研究中的权力关系也将对应于阶层认同、家族聚落和家庭内部三个层面（图 2.6）。

## 2.4.2 权力关系视角下的岭南私家园林发展动因的建构

### 2.4.2.1 基于阶层认同的园林场域解析

从布尔迪厄的“场域”理论可以看出，场域是一种客观的关系网络，在某一场域中会产生相契合的惯习，而不同场域及其惯习实质上将不同阶层、身份的人群被得以标识和分类。以文人士大夫为造园主体的江南私家园林一直都被认为是该阶层进行社交活动的主要载体，同时拥有自己的园林也成为文人身份最有效的体现。在中国传统社会中文人士大夫阶层一直以来占据着备受尊崇的社会地位，其衣食住行及其言谈举止都被包括商人在类的其他阶层竞相效仿，其家居生活的私家园林自然也被有经济实力的群体跟随着这股风气广泛营造。尤以明末时期为例，许多商人因具备强大的财势，其造园的华丽程度远远超过文人士大夫的所建的园林，导致园林空间被异化，成为一种作为商品的奢侈品，这必然影响到了将私家园林作为自身文化地位标签的文人群体的社会地位，使得占据文化话语权的文人群体通过撰写园林、文玩用品的鉴赏书籍来让世人明辨雅与俗，对与错。如明代大文豪文震亨撰写的《长物志》通过对室庐、花木、水石、书画等物的品鉴论述，以其文氏家族在江南士绅阶层中强大的政治势力，俨然将自身塑造成代表文人身份品位的器物使用标准制定者，其著作不仅仅是一本通向文人阶层雅致生活的指南，更可透过物品本身看到介入其中的社会交往形式。

岭南传统私家园林的文化根源实质上来自于江南私家园林，虽在园林室庐、花木、水石、书画等器物的品鉴和选择上有一定地域区别，但毋庸置疑也是园主身份彰显的最有效载体。不同造园群体间园林的空间设置，装饰、器物的使用将显示出一定观念上的共识与差异，同时园林空间中所进行的社会活动使园林空间成为一种场域，其中不同的场域有属于自己的游戏规则，体现出各种利益、意识形态与认同的博弈。

### 2.4.2.2 基于家族聚落的园林格局解析

对列斐伏尔来说，空间是社会的产物，同时也积极形塑着社会关系，可以将其作为一种社会秩序的空间化来理解。在以农耕经济为主体的封建社会，因小农经济所占据的统治地位，将同一宗族下的各家各户紧密地联系在一起，家族的成员的聚族而居也为长期以来由政治、经济、及意识形态建构出来的宗族制提供了生命力，得以长期

持续。自明清以来，随着宗族制由一般官僚士大夫类型的宗族制过渡到一般庶民类型宗族制，在所谓皇权不下县的中国传统乡村社会中，宗族制的政治性质也逐渐浓厚，已不仅仅限于早期的提倡孝悌、和睦乡里的以维护宗族内部的封建伦常关系为主要目的，还担负起监督族人遵守封建法纪、交纳国家赋税，以维护封建秩序的目的，同时还具有维护族众的利益，共同防御外族的欺凌作用，宗族俨然成为建立地方社会秩序的基础，具有政治共同体的性质。尤以岭南地区为例，在乡村中出现了众多占据主导地位的大宗，拥有雄厚的祖产，并在空间上形成以宗祠——支祠——家祠等公共中心的宗族管理运行模式。由此，对应的宗族、家族、家庭在村落中并非孤立地存在，而是有着社会性质的分化，形成村落内部不同的社会空间。

显然，岭南传统私家园林绝对不是孤立于乡村社会中的一个独立单体，其作为宏观社会情境下一种群体认同空间之外，在中观层面上，因家族内部的社会等级与地位的不同，个人的身份是建立在家族的成员制之上，成员无法摆脱家族共同体的支配与制约，将置身于杜赞奇（Prasenjit Duara）针对中国乡村社会所提出的一种“权力的文化网络”中<sup>[193]</sup>。作为家族中修建园林的单个家庭来说，个人的升迁荣辱同家族地位联系在一起，通过园林的修建成为家族势力及名望体现的载体。因此，私家园林在家族聚落中的位置，与祠堂的关系等都将与家族话语权的争夺产生直接关系。

#### 2.4.2.3 基于家庭内部的园林细部解析

正如福柯对权力的分析并不局限于自上而下的宏观的国家法律、法规、统治者的意志等强加于人的制约力，而注意到人们日常生活这种微观尺度，在这种微观层面上对权力的理解意味着一种社会关系和网络，权力就如毛细血管般渗透到各个角落。因此对于任何人而言，都无法逃离权力，而是在权力网络中找寻自己应对的坐标<sup>[194]</sup>。而“规训”成为一种最有效的手段使得权力在空间中得以实现，形成一张无形的大网，让人无法摆脱其作用。如中国传统居室中所谓的“男外女内”，不是一个空疏的概念，而是古代封建贵族居家生活明确的规范，在司马光所撰的《居家杂仪》中规定：

凡为宫室内，必办内外。深宫固门，内外不共井，不共浴室，不共厕。男治外事，女治内事，男子无故不处私室，妇人无故不窥中门。男子夜行以烛，妇人有故出中门必拥蔽其面（如盖头、面帽之类）。男仆非有缮修及有大故（谓水火盗贼之类），不入中门，入中门，妇人必蔽之，避之不可避，亦必以袖遮其面。女仆无故不出中门，有故出中门，亦必拥蔽其面（虽小婢亦然）。铃下苍头，但主通内外之言传，致内外之物，毋得辄升堂室，入庖厨。<sup>[195]</sup>

其中司马光所书写的这一家训就如福柯所说的规训权力在空间中被体现出来，居室中的中门成为男性与女性成员活动范围的划分，家庭成员间的行为也始终被一双隐藏在背后的眼睛所注视所约束。当基于家庭内部层面来看待岭南传统私家园时，其曾经是一个有着众多家庭成员组成的鲜活的生活场所，涉及如男性与女性、主人与仆人

等家庭成员间的权力关系也将在空间中体现，并将作用于具体的园林细部设计中。

## 2.5 研究方法

当本研究明确将不再局限于特定时段的园林形态、风格分析，而是将园林放到历史社会情境中，拟从权力关系视角展开对近代岭南私家园林发展动因的探讨时。对此，研究的重心也将由单纯的物理空间转为对园中生活的人的关注，这决定了相对以往时间形态论这种偏于纪律性的研究范式，必然需要借助多学科交叉研究方法。本文将以风景园林学、建筑学为基础，融入历史学、社会学、地理学、人类学等学科的理论和研究方法，建立多学科综合研究机制作用于以人为主体的园林空间研究。通过宏观研究与微观研究、整体研究与个案研究相结合，从园林空间到所在村落，从微观的家庭生活到宏观的社会背景分析，以实现非实体的权力网络分析与实体的园林空间分析相结合。具体采用的研究方法如下：

### （1）福柯“系谱学”研究方法

福柯的系谱学可视为后现代主义史学的一种历史分析方法，与实证主义、历史目的论不同，它是一种非线性、反对形而上学进步主义的历史观，对历史的规律性和一致性持反对态度，不再采用总体的、历时性的和寻求事物本质同一化的历史思维模式。

福柯系谱学强调“事件的出身”，但此“出身”并不代表任何“本质”，其认为所有的事件都是在时间中不断地生成，将历史看作是在一个关系网络（微观权力）中力量交织下演绎的生动过程，不是单一的而是多元的。其侧重点是努力挖掘促使历史得以如此生成、又如此运行的动因，并进而分析这种动因是通过怎样的策略而生成了这些独特的有效效应，即采取什么样的策略而生成运作。在具体研究中，其首先为事物重新建立系谱，实现与其自身话语的联系，并试图从一种微观的角度进行考察去重新审视各种社会领域，注意到人们日常生活这种微观尺度，研究前人未研究过的，尤其关注事物或话语的细枝末节、不起眼的变化和微妙的轮廓，关注权力关系得以发挥作用的场所、方式和技术。

虽然福柯系谱学中否定历史的连续性、规律性，打断继承性，强调异质性有其片面性、局限性，但基于本文研究目的，福柯系谱学中重新建立自身认识事物的系谱，将微观权力作为关系出现的策略，并从微观尺度入手探索事物如何生成的研究方法将为本文研究提供总的方法论指导。

### （2）文献研究法

对于本文的研究视角，需深入到历史微观层面，对于已远离历史现场，不具备见证人资格的研究者，所谓深入历史现场，见物如见人无非就是依靠历史资料、文献进行解读，所以搜集、鉴别和整理历史文献，并通过文献研究获得相关事实的科学认识的文献研究法必然是本文主要研究方法之一。

其中,资料的收集及使用是一个难题。一方面相对江南传统私家园林研究,岭南方面能为本文所用的史料寥若星辰,尤其是要反映园林空间中生活图景的记载极为稀罕,传统史学很少将触手伸入私人生活领域,寻觅的工作一如海底寻针。对此,在广泛搜集如地方志、园记、族谱、外国人游记及今人相关研究成果的文献基础上,将注意到文学作品,如小说资料也能成为历史研究之助,其更重视生活空间、行为心理的描写。除《红楼梦》这些客观再现清时园林生活空间的清代小说之外,部分当代讲述岭南故园园主家族生活的历史小说相关铺叙也多近于事实,并非主观臆断,因此有着重要史料参考价值。另一方面,除了书面文本之外,彼得·伯克在其《图像证史》中认为图像也是历史证据的一种重要形式,其记载了目击者所看到的行动。<sup>[196]</sup>对于总体的资料短缺,本文所采用的策略就是尽量依托其他图像资料予以佐证并做适当的推理,值得庆幸的是近几年,在图像史学兴起下,有一系列反映清末岭南园林室内生活场景的国外图像资料书籍陆续在国内出版,如《清帝国图记》、《镜头前的旧中国:约翰·汤姆森游记》、《大英图书馆特藏中国清代外销画精华》、《遗失在西方的中国史》等,不仅反映出私家园林图景,并可间接地看出园林使用群体与园林空间的关系。这些历史图像为本文提供了新的素材,使研究建立在一个更加稳定的基础上。

### (3) 田野考察法

田野考察法由英国功能学派人类学代表马林诺夫斯基主张和创立,指研究者直接到现场调查并搜集资料,然后依靠本人的理解和抽象概括,从原始资料中推断出一般性结论的研究方法。尤其是在历史资料缺乏的情况下,其是获得第一手资料的必要途径及最有效的弥补办法,研究者对现场的体验和感性认识也是实地调查的一个特色。本研究在通过现有文献及互联网资讯获得岭南传统私家园林的具体分布后,多次走访广西、广东、福建、港澳台等地传统私家园林。一方面深入现场,用摄像机或手绘草图的方式记录其形象,并利用激光测距仪获取数据进行平面及立面测绘,同时借助航拍飞行器将观察对象的视点从一般的近、特写镜头拉伸到远、中层面,突破过去私家园林研究的空间尺度界限,实现对园林所在区域总体空间形态采集和分析。另一方面,除现场观察、测绘,深层次的访谈也是重要的手段,通过对包括园林管理人员、当地文管部门、园主后人及周边居民在内的对象的访谈,获知园林历史信息。尤其对本研究中所涉及的乡村园林缺乏文字记载时,园主后人或知情者的口述证词成为揭示园林中家庭成员组成及曾经生活片段的宝贵资料。

### (4) 图解研究与对比研究

图解研究受艺术史学图像分析及建筑学现代主义研究方法的影响,本质上属于实证主义研究方法之一,即采用形态简化、类型简化等方式抽象出的图示化语言对建筑或园林的空间、组织结构进行分析。其优势在于能使复杂问题简单化,从而有效的传达和阐释历史园林的空间体验与设计意图<sup>[197]</sup>。在文字性史料配合下,能使研究者的推

论更有说服力。本研究将在完成大量现场测绘图基础上，采用计算机空间建模表现解析、平面图解示意等方法，同时结合 Depthmap 及 Ecotect 软件进行图示化空间解析，试图突破传统园林研究文字化描述的方法，将潜藏在表层空间平面后背的深层空间建构特征“抽离”出来，以阐述园林空间与使用群体之间的关系及建构逻辑。此外，对比研究这一传统方法也将被用于本研究中，一方面将表现为对不同身份园主所造园林空间格局、细部及园中社会交往活动的异同比较，另一方面将表现为园林内部成员身份差异及空间使用差异的对比等，以揭示空间中权力关系作用于园林实体空间营建的策略与形式表现。



### 3 近代岭南私家园林社会系谱

岭南私家园林始兴于康熙二十四年（1685年）开海贸易之后，盛极于清末民初之近代时期<sup>[198]</sup>，岭南私家园林实质上与江南地区私家园林一脉相承，周维权在其《中国古典园林历史》一书中按扬州和苏州两地分别对江南私家园林进行归纳描述，虽按岭南不同地域的划分会体现出一定的差异，但在将重心转向对园林主体——“人”的关注的研究视角下，仍以此类型划分展开研究会呈现较大的局限性，难以建立与本文中关于权力关系研究话语的联系。

本章在对岭南近代私家园林历史图像的搜集及现有遗存的广泛调研基础上，试图围绕本文研究的视角，按园主所属阶层身份进行类型划分，梳理出近代岭南传统私家园林系谱。相对兴起于明朝的苏州私家园林，其以文人为主要造园群体所体现出浓厚的文性，岭南传统私家园林更类似于扬州私家园林以商人群体为核心的造园特点，体现出鲜明的商性。但除商人这一主要造园群体所造之园外，从现有遗存来看，同时有以东莞可园、顺德清晖园、广州十香园等宦宦、文人园林；又有如开平立园、珠海陈芳庄园、陈廉仲别墅等华侨园林；以及广西地区兴起于二十世纪二十年代前后的军阀园林，不同的园主身份也造就了相异的园林类型，并体现出各自鲜明的特征。

#### 3.1 商人园林

岭南拥有较长的海岸线和较早开放的港口，海上对外贸易无时无刻不在刺激着商品经济和商品意识。雍正五年（1727年）皇帝上谕批评：“在广东本处之人，唯知贪射重利，将地土多种龙眼、甘蔗、烟叶、青靛之属，以致民富而米少。”<sup>[199]</sup>由此可以看出商业意识在清时就已渗透到包括农业生产在内的方方面面，在此背景下催生了大量商人群体，其中又可分为行商和民间商贾。

##### 3.1.1 行商园林

###### 3.1.1.1 广州行商

行商这一群体是伴随着岭南依托滨海的地理条件实行对外海上贸易而出现，其前身历史上又被称为“牙人”或“牙商”，字面上理解即凭牙尖嘴利说和生意双方的中介人，正式的解释是交易买卖的中间人，也就是今天所说的经济人。早在明朝以“天朝上国”自居的朝贡贸易制度下，明朝政府就钦定广州由市舶司设怀远驿，供外来蕃商居住，以居高临下的姿态接受“万邦来朝”的“朝贡”，并以示恩惠给予相当的回赐，此后也逐步放松政策允许随贡舶而来的蕃商在怀远驿通过牙商进行贸易。其中由

司舶司选定的牙商，既代官府，又代蕃商，还代表华商和民间，其职能就是介绍和撮合各种交易，监督管理舶货和中国土特产的买卖。明末在外国要求互市通商的压力下，明政府又制定了一套新的制度代替市舶司管辖下的官府牙行，对外商与中国商人的贸易活动的管理，完全转由脱离依附于市舶司且财力雄厚的广州、泉州、徽州三处牙商牙行代理。初时有 13 家，其中 5 家粤商、5 家闽商、3 家徽商，之后增至 36 家，但仍沿称十三行，成为清朝十三行之初始，十三行的出现也标志着“朝贡贸易制度”向“商业行馆贸易形式”转变<sup>[200]</sup>。

清朝实行闭关锁国政策，初期，为防患沿海反清力量，执行残酷的禁海令，勒令岭南漫长海岸线居民内迁 80 里。康熙二十三年（1684）复得开禁，“沿明朝之习”于广州重建十三行进行开海贸易，并开始把从事西方贸易的商人从一般商人队伍中分离出来，使洋行商人成为一个相当特殊的行商。其中十三行的行商，都有自己的商名，都被称作某某官（外文为 qua 或 quan），如康熙年间四大行商中的黎安官（Leonqua）、谭康官（Tonqua）等。这种以“官”作为名字的一部分，最初应只是一种相当于先生之类以表达尊敬的称谓，代表一定社会地位。后来约定俗成，祖孙、父子、兄弟沿用同一商名，如怡和行先后主持行务的伍秉钧、伍秉鉴、伍受昌、伍崇曜都被称为“浩官”<sup>[201]</sup>。

从康熙到乾隆时期，清政府围绕开海还是禁海这一争议始终未停止过。乾隆二十二年（1757），除开制条例对外商严加防范之外，最终封了所有的海关，仅留广州“一口通商”，因大清帝国“洁身自好”，绝不与外夷直接打交道，除贸易之外，甚至外交事务都通过十三行代办，作为中间人要处理好与政府、与外商的关系，使得十三行不仅成为垄断中外贸易特权的商业组织，又是清政府控制中外贸易、保障关税收入的枢纽和防范外国人的工具。一口通商下获得的大量税收不仅使得十三行成为名副其实“天子南库”，足以应对皇室的花销，另一方面，绝对的垄断也催生了一大批行商巨富。“潘卢伍叶，谭左徐杨。虎豹龙凤，江淮河汉。”这一清道光年间的民间谚语体现出当时十三行中赫赫有名八大行商排名情况及社会威望，在当时的社会背景下行商群体被比作虎豹龙凤，人中豪杰（表 3.1）。同时财富的迅速积累也使得十三行行商“富可敌国”，据说，十三行居首位的潘家在 1820 年时，财产就达 1000 万银元（720 万两白银），而伍家在 1834 年，其商行估价达 2600 万银元（1872 万两白银）总资产。在当时世界上除王室之外，百万富翁都不多的情况下，两家的资本聚集可以算是国际顶尖，当时的《华尔街日报》就称“伍秉鉴的资产是世界上最大的商业资产，天下第一富翁”<sup>[202]</sup>。

清朝 80 年的一口通商让十三行行商出尽了风头，他们一方面需得到官方许可下才能担当，具有“官商”的背景；另一方面，他们并非百分之百纯粹的官方代言人，本质上属于以追逐最大利益为终极目的的“洋商”，其须同洋人打交道，全权经营洋货的贸易，同时还须为外商作担保。这两重身份，必然能使其从两头获利，但这也只

表 3.1 清民间谚语中十三行八大行商情况

Table.3.1 The 8 major business conditions in 13.Trades Monopoly from folk proverbs

商行名称	行商家族代表人物	备注
同文行（后改名同孚行）	潘家（潘振承、潘有度、潘正炜）	潘有度曾担任行商总商
广利行	卢家（卢观恒、卢文锦）	卢观恒曾担任行商总商
怡和行	伍家（伍秉钧、伍秉鉴、伍受昌、伍崇曜）	家族三代先后担任行商总商
义成行	叶家（叶上林）	
披云堂	谭家（谭世经）	
天宝行	梁家（梁经国、梁纶枢）	
不详	徐家（不详）	
不详	杨家（不详）	

是表面的光鲜。在清朝一直以来士工农商，商居末位的阶层划分下，行商虽有财力的优势，但仍属于受人歧视的商人阶层。行商们富而不贵，希望获得顶戴之荣，清朝通过捐资获取官衔的途径正好能满足其心理所需，如伍秉鉴花巨资买了一个三品顶戴的官衔，其子伍崇曜为镇压太平军筹饷，更被赏其二品顶戴官衔。因官帽帽顶一般都是红丝的圆锥样，所以这些官商也被称为红顶商人。对行商来说，这种形式上的东西将有助于其与政府官员、纯粹商人，乃至外商面前打交道时不至于有失身份。但通过捐资获得的红顶确又不得其所，并不能给其带来任何权力，正规科举出身的官员根本不把他们放在眼里，一直一来都是政府觊觎的目标，始终受到政府及地方官员的盘剥。可以说行商表面亦官亦商，但其实是清政府奉行闭关锁国贸易政策的畸形产物，这一群人从一开始就注定了成为特殊人群。正所谓“成于斯者败于斯”，清末，数以百计的十三行商人在政府税收及外商外债的双重压力下，特别是 1842 年的中英《南京条约》取消了广州一口通商的垄断特权后纷纷破产，其命运是一大批人被籍没抄家、充军流放，成为中外政治斗争的牺牲品。最终于 1856 年一场铺天盖地的大火，把十三行的历史痕迹烧得个一干二净。

### 3.1.1.2 河南宅园特征

十三行行商们通过游走于政府官员与外商之间建立其家族商业帝国的同时，除投入资金用于商行事务和被迫捐“公”之外，其大量的财富也被投入到购买土地宅屋中，将其转化为土地资本。综合家居生活、商业事务、外交接待等功能，十三行行商们在接近十三行商馆的河南（珠江南岸）与西关一带大量兴建宅园，使得后人对此有着“园林之美，广州仅次于吴中”的感慨<sup>[203]</sup>。其中历史文献及图像中对居于行商总商地位的潘氏家族与伍氏家族的造园活动有着相对详细的记载，潘、伍两家族宅园主要分布在今广州海珠区南华西街一带，分别置于原衔接珠江乌龙岗运粮河道（今漱珠涌）两

侧（图 3.1）。



图 3.1 清末河南潘家、伍家宅园布局示意图

Fig.3.1 Layout of the Pan's Family Garden and Wu's Family Garden in the late Qing Dynasty

来源：据《莫伯治文集》P333 改绘

作为十三行同文行的创始人潘振承，原为福建泉州龙溪人，1740 年率族人来广州经商，为潘氏来粤之始祖。经营洋行发家后，潘振承于 1776 年于在珠江南岸乌龙岗运粮河西侧购置大片鱼塘耕地，面积约 20 公顷，以修宅第，建祠名曰能敬堂。为表不忘故乡之意将此地定名为龙溪乡，同时沿宅园附近修建漱珠、环珠、跃龙三桥以利交通。后子孙承袭家业，以东西向的能敬堂到左侧的方形水塘构成中轴，沿南北两端继续大兴土木，形成尽显豪华、规模宏大的园林群。如方塘北端有其四子潘有度修建的南墅，内有义松堂、漱石山房等园林建筑，有“一桥风山，万绿饮水”（张维屏诗）之盛。次子潘有为在潘园内近万松山麓建园“南雪巢”，东侧不远处还建有六松

园，有“花筑楼台罨画中，六松湿翠泼帘栊”（邱长浚诗）之意。作为孙辈的潘正炜则修建清华池馆、秋江池馆。潘正衡晚春阁、船屋山庄。潘正亨修建海天闲话阁、万松山房、林荫小榭。乃至到曾孙辈的潘恕、潘定桂一直延续着造园活动，分别建有双桐圃、三十六草堂等（图 3.2）<sup>[204]</sup>。



图 3.2 潘氏家族造园树状图

Fig.3.2 The Pan's family tree plot of garden building

来源：作者自绘

与同文行潘家宅园隔河相伴的是怡和行伍氏家族宅园。同为福建迁往广州的怡和行创始人伍国莹在将商行业务交给其子伍秉鉴接手后，使得伍家事业得以迅速崛起，居十三行之首。伍家于 1803 年在乌龙岗运粮河东侧购置 100 余亩土地修宅建园，同样如潘氏家族一样，为表不忘祖籍泉州府晋江县安海乡之意将此地定名为安海乡。其中伍氏宗祠（崇本堂）于 1835 年兴建，其北面接“珠海波光”胜景，可达珠江边临水远眺，宗祠南面则有大型水塘一处及东侧的修篁埭竹林，经修篁埭北上便是万松园，园内又由多个小庭院组成，经家族几代不断兴建园林建筑，使建筑密度逐步提升，整个花园空间层次也愈加丰富。其中有伍国莹子伍秉镛和伍秉鉴修建了宝纶楼、南溪别墅、清晖池馆等。孙辈伍元华建有听涛楼、红棉山馆、延晖楼、浮碧亭等；伍元葵则建有月波楼，同时继伍秉鉴主持家业的三子伍崇曜（伍元薇）建有粤雅堂、竹洲花坞，

又在白鹅潭畔建远爱楼（图 3.3）<sup>[205]</sup>。

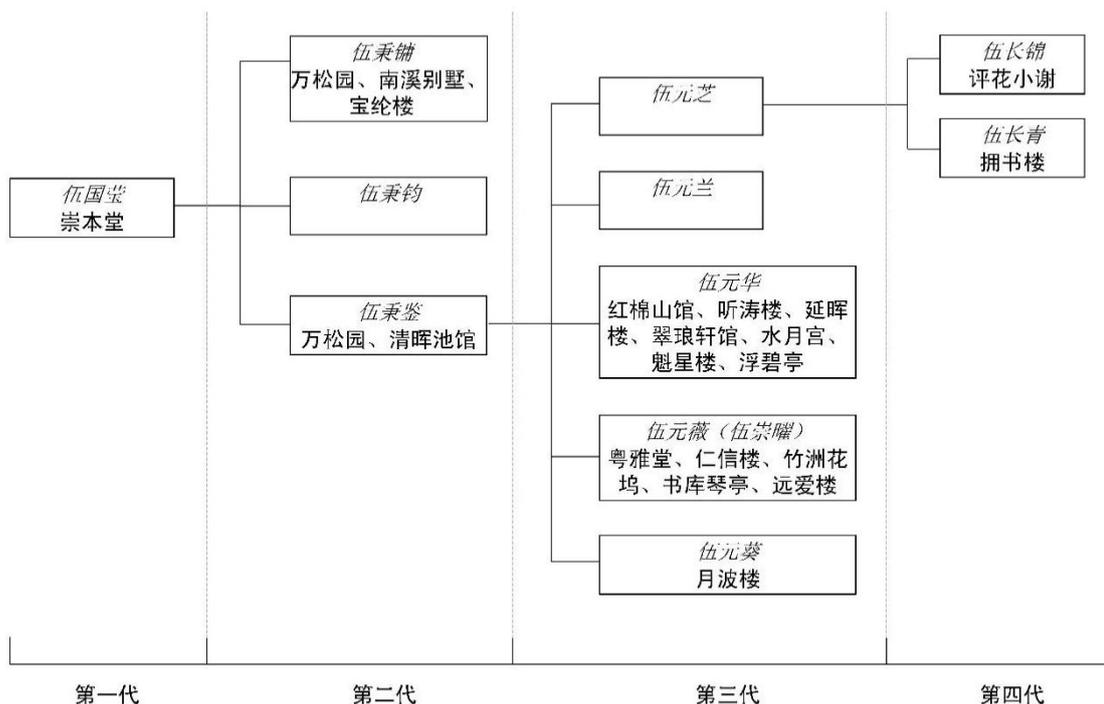


图 3.3 伍氏家族造园树状图

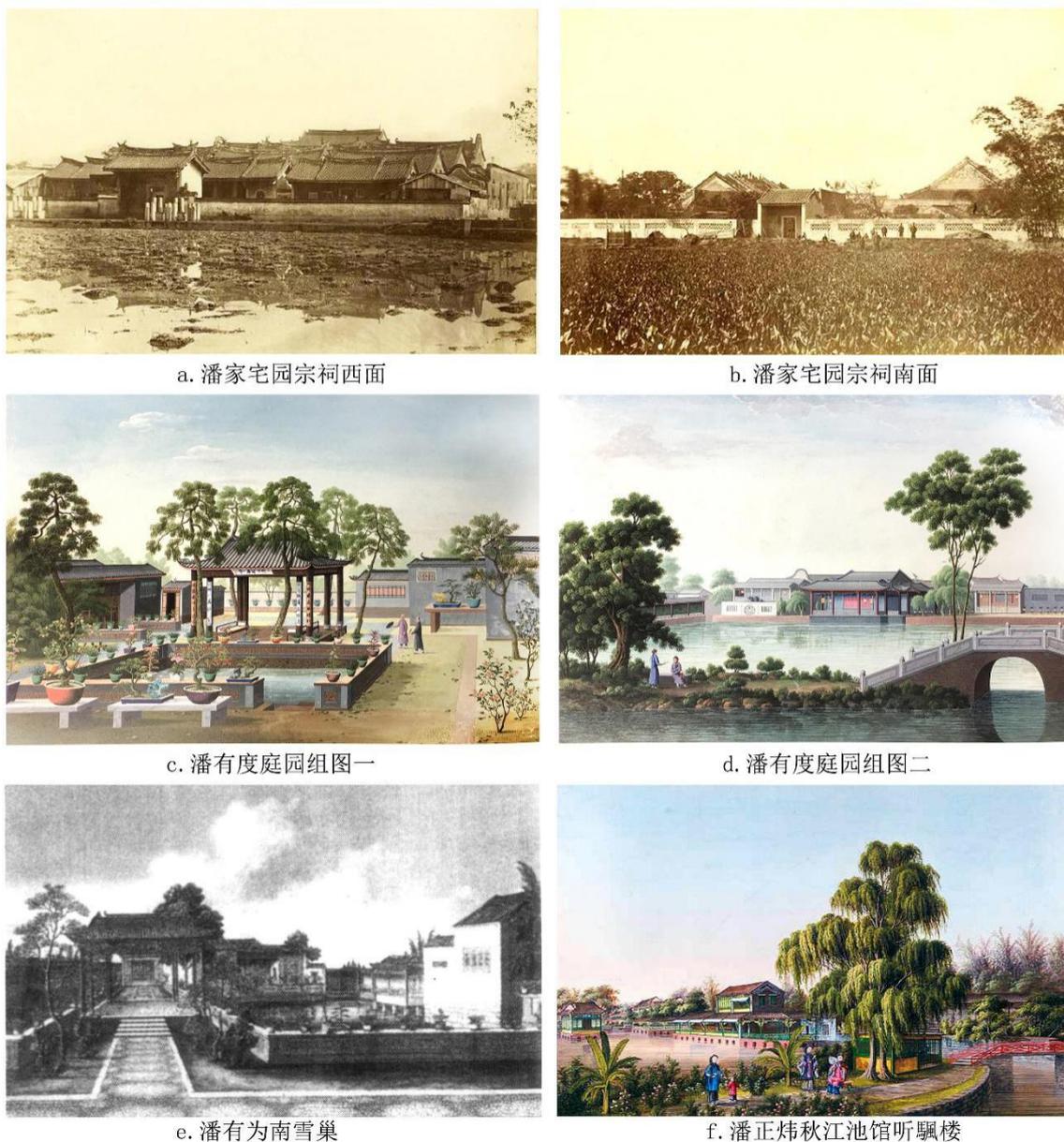
Fig.3.3 The Wu's family tree plot of garden building

来源：作者自绘

十三行时期，清政府对来华商人有着苛刻的活动限制，最初不准外商携带女眷进入商馆，不得乘船游河。清乾隆二十一年清廷才适度放宽，恩准河南海幢寺周边及花地一带为定点观光点，允许外商及家属于此游玩，该地行商家园遂成为外商休闲游赏的好去处，同时吸引了大量文人墨客，极大推动了该地园事活动的开展河南一带的发展<sup>[206]</sup>。正是基于这种开放性，行商家园成为外销画主要描绘对象之一及来华西人主要留影之所，为了解现今早已消失殆尽的行商园林提供了宝贵的图像资料（图 3.4、图 3.5）。从图像可以看出，伍家宅园从建筑尺度、细部装饰上都较潘家宅园豪华，相比之下，潘家宅园更保持着相对纯净的传统风貌，也反映出伍氏家族较潘氏家族起家稍晚，并逐步超越潘家，在庭园修建上所投入的财力更多，随着时间的推移受西方文化影响更大。但总的来说，两者都体现出如下特征：

其一，择临江水网纵横之地，以利交通。在宅园选址上，发家暴富的行商首先考虑的是便于商馆事务，宅园以毗邻十三行区域为佳，另一方面有合适的土地能满足其大面积圈地的需求，珠江南岸的未开发河南地区正好能满足以上需求。同时在水路运输如今天高速公路一般快捷便利的年代，毗邻河道，引水入园，不仅方便宅园兴建时土木材料及建成后大家族日常生活物资的运输供给，也满足园内景观水体用水之需。

其二，园中有园，以宗祠为核心有机分布。祠堂建筑在潘、伍两家宅园中起到绝



a. 潘家宅园宗祠西面

b. 潘家宅园宗祠南面

c. 潘有度庭园组图一

d. 潘有度庭园组图二

e. 潘有为南雪巢

f. 潘正炜秋江池馆听颿楼

图 3.4 潘氏家族庭园组图

Fig.3.4 The photos of Pan's Family Garden

来源：图 a、b 引自 [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_d649b80f0102wyhv.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_d649b80f0102wyhv.html);

图 c、d 引自《中国清代外销画精华》p110, 112; 图 e、f 引自《潘家园宅——清代广州行商园林个案研究》P44, P61

对重要的地位，宅邸伴随规整轴线布置的宗祠共同组成规模宏大的建筑群。随着家族成员的不断增加，又以宗祠建筑为核心，后辈分别建造自己的宅居庭园。如河南潘氏家族始祖潘振承建造能敬堂后，其子潘有度、潘有为后分别建有南墅、南雪巢，孙辈潘正炜又建有秋江池馆等，园中有园，彼此镶套布置，成为一个庞大的家族居住聚落。

其三，规则水体居中，园林建筑环绕的水庭布局。为适应潮热多雨的气候，以及



图 3.5 伍氏家族庭园组图

Fig.3.5 The photos of Wu's Family Garden

来源：图 a、c 引自 <http://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404086433592804931>；

图 b 引自 <http://weibo.com/p/230418d649b80f0102wo4d>

图 d、e、f 引自 《伍家园林——清代广州行商园林研究》P26-27

防火排涝及审美多方面的因素，都会基于场地原有环境开挖一大型规整水塘，整个家族聚落以此作为公共活动的中心。同时宅园内大小庭园又以水面作为构图中心，周围居住建筑、墙体围合，如同江南私家园林一般围绕水体呈向心式水庭格局，但水池平面形态多矩形，且岸线平直，无山石花木沿驳岸点缀，多通过临水水榭、亭台的挑出打破水体形态的单调，以此丰富景观层次。

其四，游赏路径简明畅朗，以利社交。因毗邻海幢寺的行商园林有作为定点接待外商游赏的政治职能，与仅满足自娱自赏的私家园林不同，小尺度幽深婉转如迷宫探秘般的游赏步道的设置已无法满足动辄四五十人，甚至 60 人以上的西方游客规模和游园习惯<sup>[207]</sup>。因此，园路结合几何形的水池也采用干净利落的平直形态连接，且宽度已远远超过传统私园仅供 1~2 人行走的宽度，结合步道与水池间设置的可以倚靠的矮墙，整个庭园空间结构都从仅满足家庭休闲游赏需求的基础上朝适用于户外公共活动的社交和游乐空间演变。

### 3.1.1.3 西关大型别墅园林——海山仙馆

潘、伍两大行商家族除在河南地区修建宅园之外，更追求一种半城半郊的生活方式，纷纷在西关、荔湾及花地一带修建园林别墅，如伍氏家族在花地建有馥荫园，用于避暑消夏及专门接待外商，潘振承同乡侄辈丽泉行潘长耀在西关靠原荔湾涌一带修建宫殿式的宅园。此外，名气最大的还属处于荔湾湖一带离潘长耀花园不远的由潘仕成所建的海山仙馆（图 3.6）。

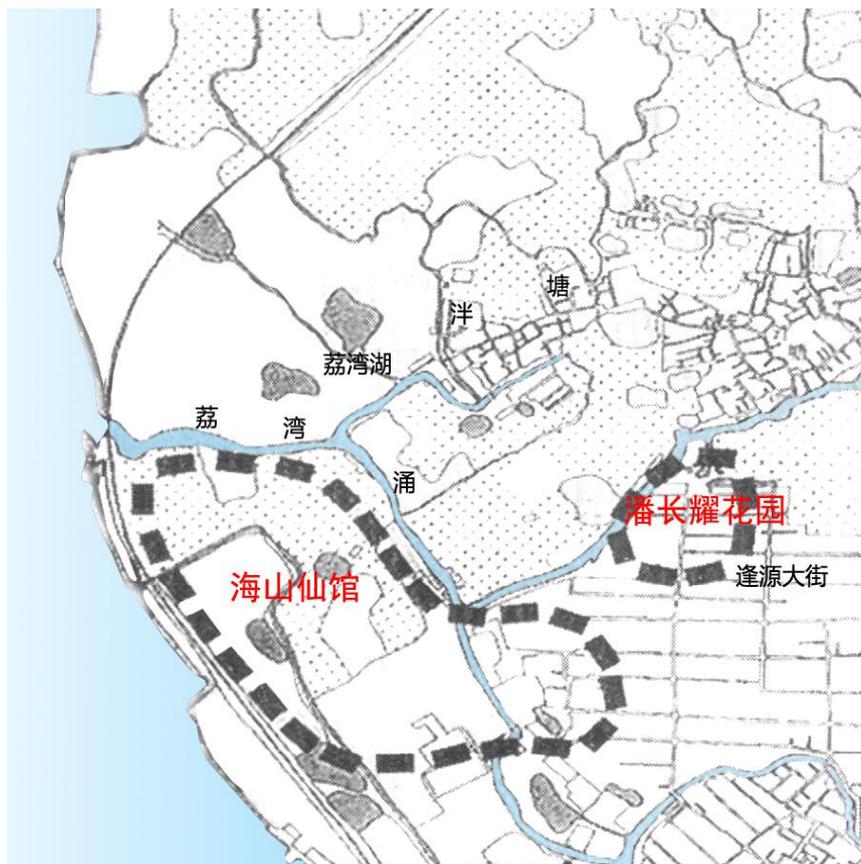


图 3.6 海山仙馆与潘长耀花园位置示意图

Fig.3.6 Location map of Sea-hill house and Pan Changyao's Garden

来源：据《广州泛十三行商埠文化遗址开发》P71 改绘

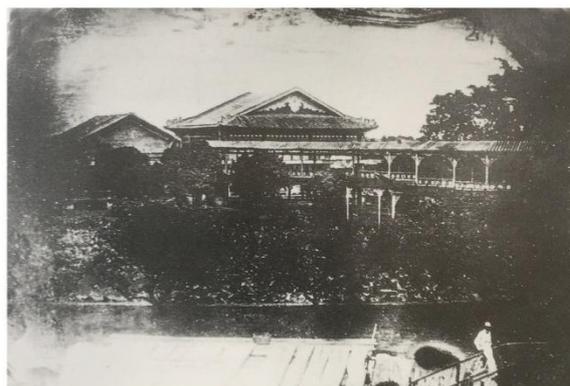
海山仙馆主人潘仕成为同文行潘氏族亲潘正威之子，其父乃盐商身份，同时也经营洋务，因自身未申请到正式的行商执照，遂经常借用潘长耀的丽泉行行号进行对外贸易活动。潘仕成继承家业后，继续经营盐务与洋务，同时因早年受良好的教育，于道光十二年（1832年）获选为贡生，后动用家族财富多次捐纳巨款被赐举人功名，后虽也走上捐官之路，但并不是如其他捐官行商一样只获得虚职。其捐了郎中后，赴京于刑部任职，可以说是名副其实的集官商于一体<sup>[208]</sup>。最终厌倦官场，辞官后便倾全力修建自己园林，取名为海山仙馆。当然海上仙馆的命运相对其它行商园林并无二



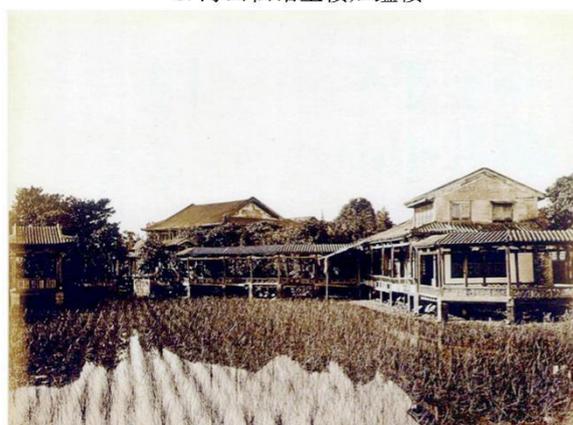
a. 清道光二十八年（1848）夏銓的《海山仙馆图》



b. 海山仙馆主楼贮蘊楼



c. 1844年法国人摄海山仙馆全貌



d. 海山仙馆文海楼



e. 海山仙馆荔红小榭

图 3.7 海山仙馆园林组图

Fig.3.7 The photos of Sea-hill house

来源：图 a、c、e 《海山仙馆名园拾萃》；P29，P8，P9

图 b、d 《1860-1930 英国藏中国历史照片 上》P235，P236

致，历经 40 余年见证了十三行兴衰，最终也因家族的没落于消失得无隐无踪、但因该园建园较晚和更大的知名度，成为慕名而来的来华外商和文人雅客摄影与绘画的重要场景之一（图 3.7）。

因潘仕成其特殊的身份，自然在学识上与心态上不是一般行商能及，其所建的海山仙馆无论在选址、造园规模、手法、文化内涵上都存在着差异，表现出如下特点：

其一，湖泽风貌，水陆相宜。海山仙馆选址不同于河南潘、伍两家宅园虽濒临水系，但仍以陆地为主的环境。其处于城外，西临珠江，东环荔湾涌，内部水系贯通，呈一片天然湖泽地貌。其造园不再是围墙、建筑围合的规则式水庭特征，而是依托真山真水，湖景为主，水陆相生。

其二，规模宏大，构园有法。除海山仙馆选址上较其他行商园林的差异之外，其占地规模宏大，据称近 40 多公顷，如《广州城坊志》中记载道：“一大池，广约百亩许，其水直通珠江……足以泛舟。面池一堂极宽敞，左右廊庑回绕，栏盾周匝，雕镂藻饰，无下工致。……”<sup>[209]</sup>曾在 1860 年发行的《法兰西公报》上刊登过法国商人游览海山仙馆的游记，写道：“此处房产比一个国王的领地还要大，整个建筑群包括 30 多组建筑物，相互之间以走廊连接，……花园和房子可以容得下整整一个军的人。”<sup>[210]</sup>由此可以看出海山仙馆水广园宽，且造园也符合《园冶》相地篇中对江湖地造园“江干湖畔，深柳疏芦之际，略成小筑，足征大观也”的要领，追求“寻闲是福，知享即仙”的境界。

其三，格调高雅，文化驿站。除园主家人居住游赏之外，海山仙馆更有着类似国宾馆接待外商和政府官员会晤之所的功能。外商于园外珠江泛舟而入，可观悠悠烟水，楼台隐现，园内亭台楼榭装修精美，长廊跨水相接各处景致，且有戏台峙立水中，音出水面，清响可听。除引人入胜的美景之外，潘仕成于园内广泛收藏名人手迹，嵌于游廊沿壁，并设印刷所刊印《海山仙馆丛书》，体现出较高的文化素养，也使得海山仙馆成为文人雅士汇集之所，及中西文化交流之驿站。

### 3.1.2 台湾、厦门林氏家族园林

十八世纪随着清廷对台政策的调整，内地迁往台湾的各族移民数量逐步增加，其中以福建泉州、漳州人及粤东客家人为主。各族入台后开拓土地划分区域聚族而居，按入台先后，漳州人主要占据靠近内陆平原地区，泉州人大部分聚集在有河港之利的城市，客家人则主要聚集在靠近山区的地带。台湾良好的地理环境及稻米、樟脑、茶叶、蔗糖等经济作物的盛产，促使了十九世纪台湾富商巨贾的崛起，各大家族纷纷购置地产，建宅造园，如台南有郑志远的遂初园、吴世绳的归园、吴尚新的吴园，台中有吴鸾旂庭园，其中最具影响力的要数台北板桥林家花园。

### 3.1.2.1 台北板桥林家宅园

台北板桥林氏家族始祖林应寅与广州十三行潘、伍两大行商家族一样同为福建人，1776年从福建漳州龙溪县迁往台湾经商以谋生计。其子林平候继承家业后，将经营业务扩大到盐业、航运业、樟脑业，积累财富后一部分用以购买地产，1824年于桃园大溪建造巨宅“通议第”，另一部分用于捐纳获得三品官衔，为林家财富及社会地位上打下坚实的基础。林平候有五子：国栋、国仁、国华、国英、国芳，分别立字号为：饮、水、本、思、源。其中国华的“本记”和国芳的“源记”影响力最大且兄弟合族而居，故被后人合称为“林本源”作为家族的称号。1853年因台北漳泉械斗，迫使林家迁至台北板桥，林国华、林国芳兄弟开始在板桥购买地产，建置三落大宅第，并在大宅之后修建庭园，筑汲古书屋收藏书籍。到家族第四代为国华的三子：维让、维源、维德，其中家族主要由维源主持，其主要投资于抚垦、开矿、筑铁道及经营钱庄等事业，后与台湾巡抚刘铭传的“实业兴国”理念一致，被其赏识成为其推动台湾近代化的助手，1886年被任为台湾抚垦帮办，官居二品，成为名副其实的红顶商人<sup>[211]</sup>。随着身份的提升及家族人口的增多，林维源于1888年新建五落大宅“光

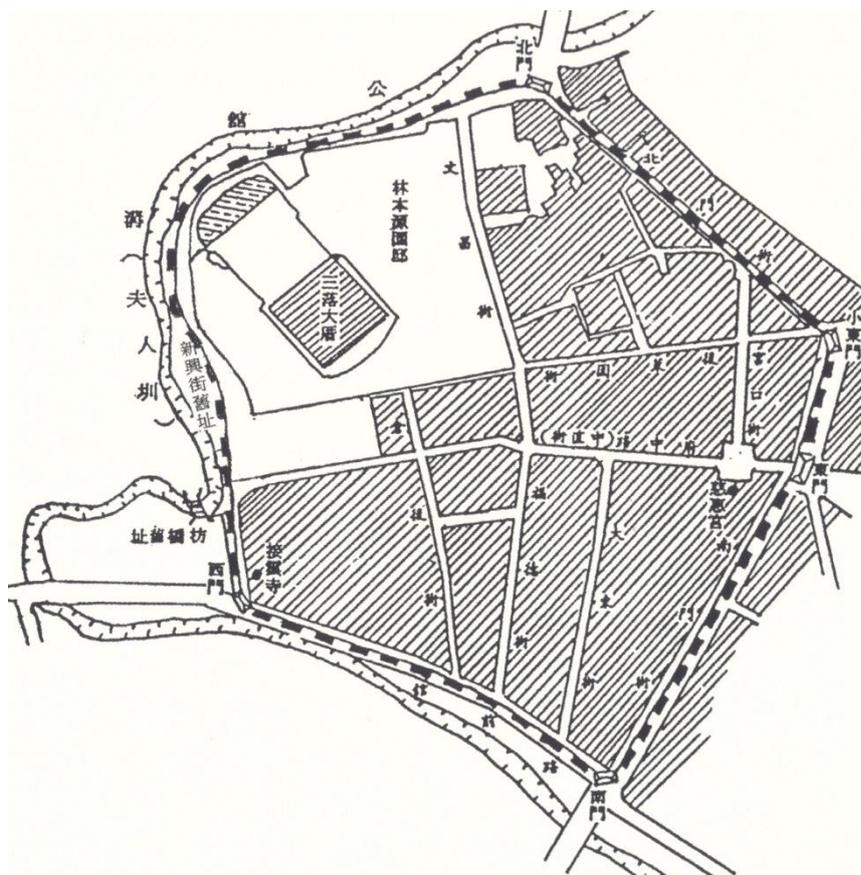


图 3.8 板桥林本源宅园区位图

Fig.3.8 Location map of The Lin's Family Mansion and Garden

来源：《楼台重起·上编 林本源家族与庭园的历史》P65

禄第”，并投下巨资在原三落大厝旁开始扩建庭园，最终在 1893 年全部竣工，成为台湾规模最大的中式园林（图 3.8、图 3.9、图 3.10）。

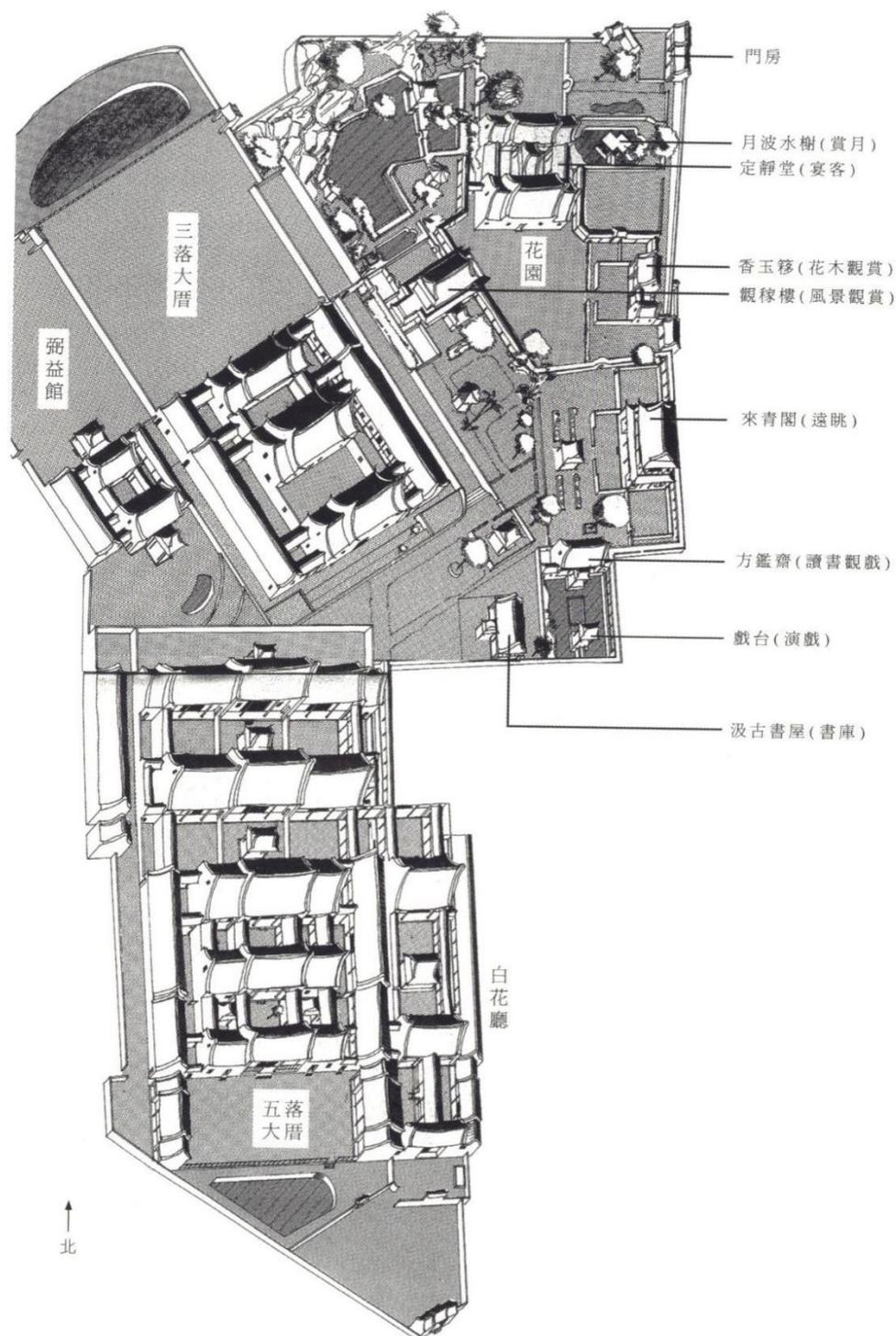


图 3.9 板桥林家宅园斜角透视图

Fig.3.9 Oblique perspective of The Lin's Family Mansion and Garden

来源：《板桥林宅调查研究及修复计划》P30

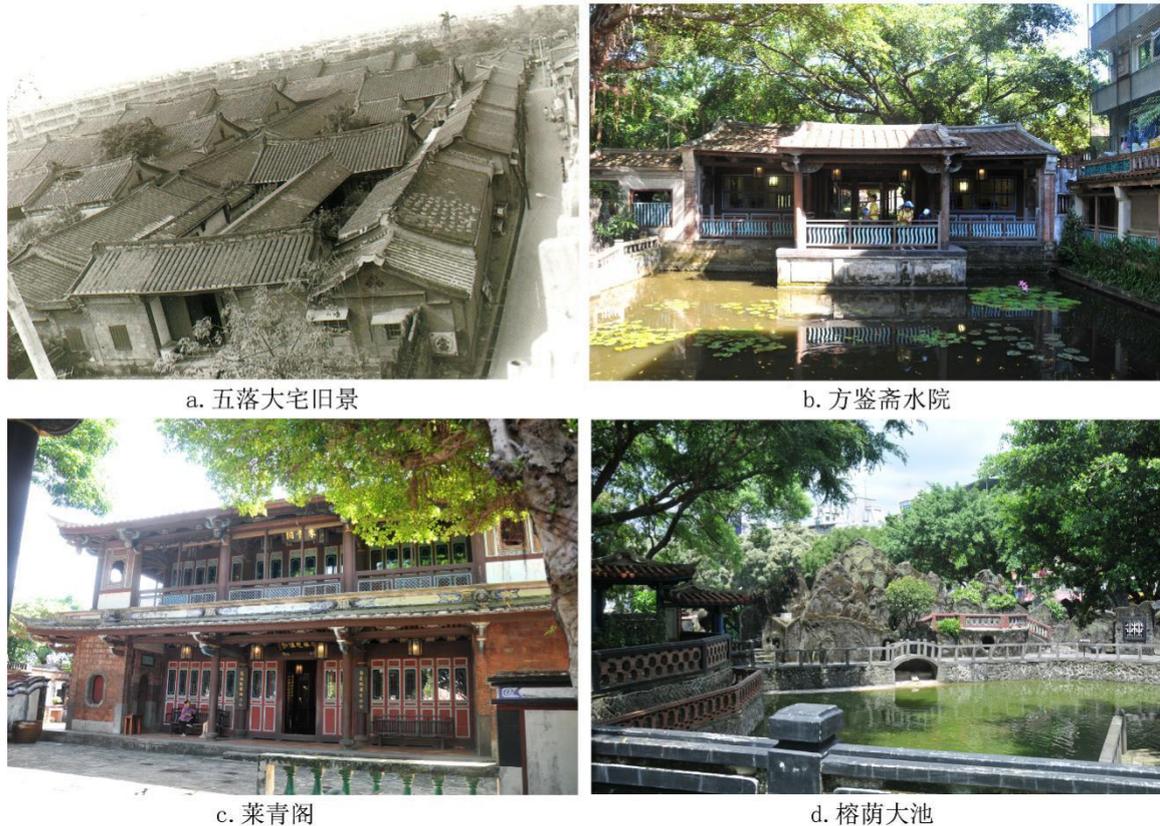


图 3.10 台北板桥林家宅园组图

Fig.3.10 The photos of The Lin's Family Mansion and Garden

来源：图 a 《楼台重起·下编 林本源园林的空间体验、记忆与再现》P147

图 b、c、d 作者自摄

林家宅园包括三落大厝、五落大厝及庭园部分占地共 5.7hm<sup>2</sup>，庭园部分约占 1/4，接近广州十三行时期河南伍家宅园的规模。在选址上也同样是临近河道，以方便水运，初建的三落大厝坐东南、朝西北，面对滙子河，可自门外码头直接搭船。作为台湾财力及社会影响力最大的家族，庭园营造除满足家庭享乐之外，同样起着商贾宦官交际之所的重要作用。但相较于同样走捐官模式的广州行商，林维源实为台湾地方主官之一，拥有实职，其文化修为自然更胜一筹。同时与苏州同样官商背景的盛宣怀交好，曾造访过其留园，多重影响使其造园也体现出如下与广州行商园林相异的特征：

其一，前宅后园、欲扬先抑。林家宅园中庭园位于五落大宅的东北端，前宅白花厅作为客厅依附于大宅的东侧，穿过白花厅前厅经戏台、后为花厅，再经过单调封闭的长廊引宾客入园，埋入园门后庭园豁然开朗，宛如画境，其空间序列应借鉴了苏州留园入口欲扬先抑的处理方式，实有炫耀之意。

其二，院落布局，游廊贯穿。园林部分并没有如广州行商园林如南雪巢、万松园、海山仙馆之类的明确主题，而偏向从使用功能上入手，通过单层或复层游廊及中部旱

桥联系及划分各院落。各院落功能明确，有满足读书功能的汲古书屋、有以观戏为主的方鉴斋水院、有满足居住、观戏、远眺的来青阁庭院、有观稼验农的观稼楼庭院、有花木观赏为主的香玉簪小院、有接待宴客的定静堂院楼、有登高赏月的月波水榭、最终以屏山镜水为特色的榕荫大池区作为全园高潮收尾。

其三，灰塑山岳、气势嵯峨。林家花园中缺少如行商园林中以英石、湖石作为院落视觉焦点的孤峰布置形式，而是在如方鉴斋水院西侧采用灰塑片石假山的形式与汲古书屋院落相分隔，同时于观稼楼北望榕荫大池仍以灰塑屏风假山以喻漳州故里山水，且惟妙惟肖地做到横看成岭侧成峰。

### 3.1.2.2 厦门林家菽庄花园

林维源投入大量财力于 1983 年终于修建完成台北林家宅园，但随着甲午中日战争清政府的战败，1895 年台湾被日本割占，给台湾第一家族林家造成巨大打击。作为清廷重臣的林维源率族迁往厦门，后在鼓浪屿上向英国人购买了一栋豪华住宅，被当地人称为“林氏府”。此时家族事务已交与其长子林尔嘉主持，其经历过台北林家鼎盛时期，在父辈打造的林家花园度过其少年时光，随父迁往厦门后，在当地集富商、地方政要、社会名流多种身份的林尔嘉为实现其造园理想于 1904 年便开始收购鼓浪屿东南角临海之地及申领海滩使用权兴建菽庄花园，总面积约 2hm<sup>2</sup>。历时 32 年先后建有眉寿堂、壬秋阁、四十四桥、听潮楼、招凉亭“藏海五景”和顽石山房、十二洞天、亦爱吾庐、率真亭、小兰亭“补山五景”（图 3.11、图 3.12、图 3.13）<sup>[212]</sup>。

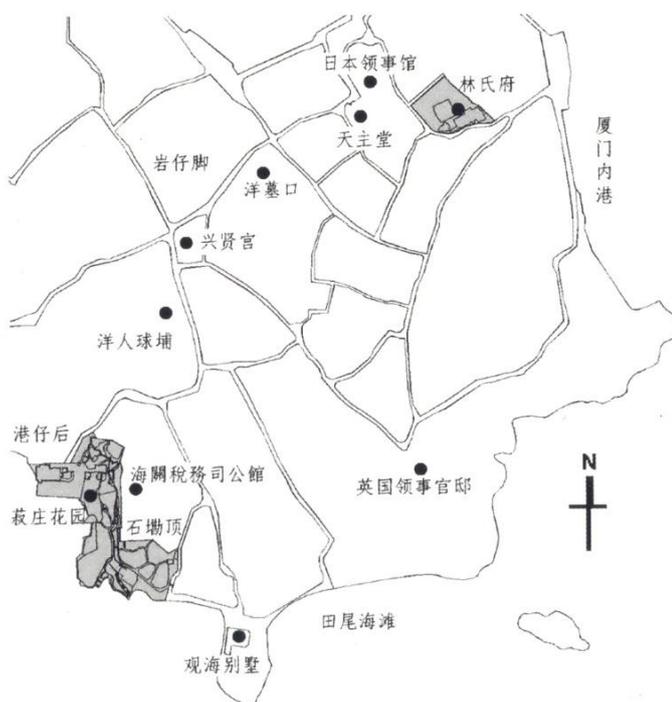


图 3.11 菽庄花园与林氏府在鼓浪屿的区位图

Fig.3.11 Location map of Shuzhuang Garden and Lin Fu

来源：《楼台重起·下编 林本源园林的空间体验、记忆与再现》P119

不同于台北林家花园，菽庄花园与林家宅邸相分隔，作为一别墅园林与行商潘仕成的海山仙馆相类似，除满足家族成员游赏之外，也是接待外商、官员、名流雅集之

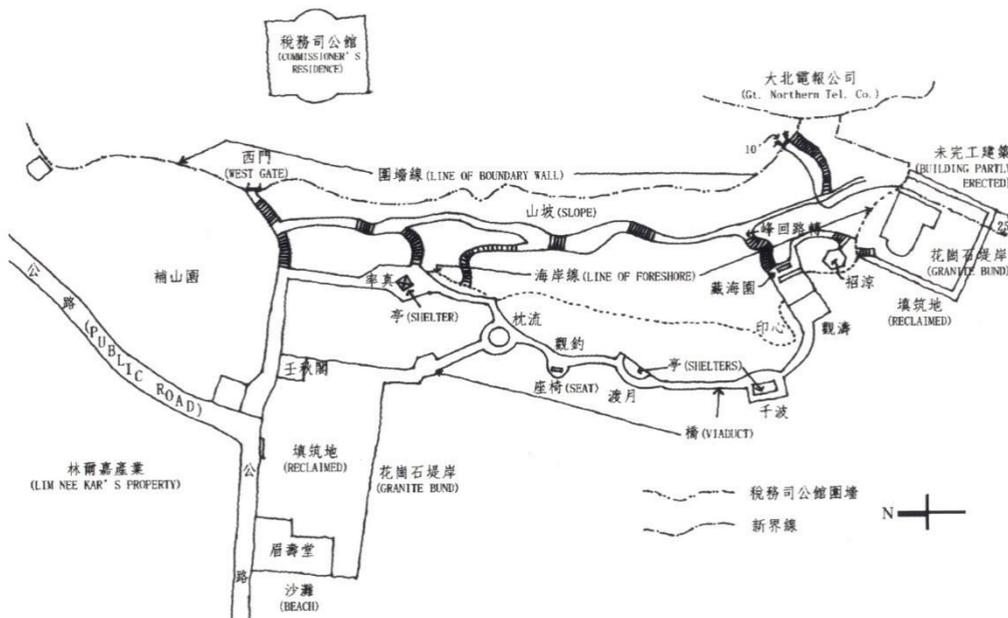
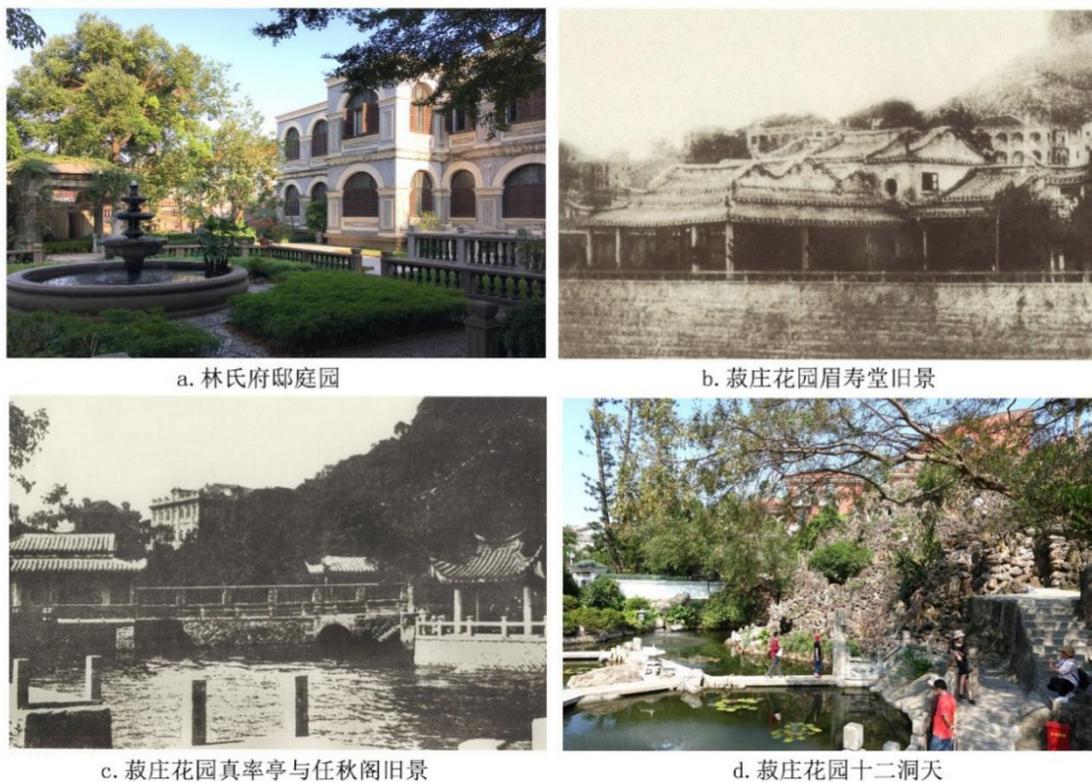


图 3.12 1931 年菽庄花园总平面图

Fig.3.12 Master plan of Shuzhuang Garden in 1931

来源：《楼台重起·下编 林本源园林的空间体验、记忆与再现》P119



a. 林氏府邸庭园

b. 菽庄花园眉寿堂旧景

c. 菽庄花园真率亭与任秋阁旧景

d. 菽庄花园十二洞天

图 3.13 林氏府及菽庄花园组图

Fig.3.13 The photos of Shuzhuang Garden and Lin Fu

来源：图 a、d 作者自摄；图 b、c 引自《楼台重起·下编 林本源园林的空间体验、记忆与再现》P121-124

所。此外菽庄花园每年正月初一至初三会定期向公众开放，园内道路及亭、廊园建都相较台北林家花园尺度略大，以及园中孩童最喜欢的藏有十二生肖像的十二洞天假山片区在共同体现世俗性的同时，林尔嘉在受中外文化的教育背景所拥有的艺术造诣使得菽庄花园也有着如下特点：

其一，融通江海，巧于因借。菽庄花园在中国传统造园文化基础上，受到鼓浪屿上西方人依山临海建别墅的影响，一改台北林家花园宅旁平地造园的思路，因地制宜，直接利用真山真水，在原始地貌上组织空间序列。如从入园处欲扬先抑不见海景，到过一月洞门窥见远海，经架于海上宛若游龙般的四十四桥借远山近水，视线灵活多变，做到步移景异，再到岛之南端长桥尽头呈现海之壮阔，此外利用入园之处的静怡到尽头浪涛拍岸声响的对比，共同形成丰富的观海体验。

其二，补山藏海，志趣高扬。相较于台北林家花园，菽庄花园的主题更加明确，围绕补山藏海的主题，巧妙地结合地形划分出内向封闭的补山园区与外向开放的藏海园区。除满足家庭享乐及办诗社雅集外，更有隐含国家山河破碎，亟待修补，把山河揽入祖国怀抱不再分割之意，使市井之乐之余更多了一层忧国忧民的考虑。整园布局也不再是宅园般内聚内敛，而是多了一层外向的放怀天地，纵情大海的情调。

### 3.1.3 粤东商贾园林

除了上述富甲一方的广州行商与台湾板桥林家之类的红顶商人，也有因地位低微、俸禄微薄的小官吏为了改善生活而弃吏从商，以及大量因家境贫寒而弃读从商，或多次应试不第或为继承父辈经营的商务而弃儒从商群体，这类商人群体又以粤东地区潮州帮商人较为普遍。其中潮州帮商人主要是原潮州府的潮阳、揭阳、澄海、安阳、普宁、南澳等县的商人。该地区在行政区划分上虽属广东，但从地缘来看，跟闽南地区接近，更具闽南文化色彩。王象之的《舆地纪胜》中记载道：“初入五岭，首称一潮，土俗熙熙，有广南福建之语。……虽境土有闽、广之异，而风俗无漳、潮之分。”<sup>[213]</sup>自明时期潮州商人与福建漳州、泉州的海寇商人共同构成东南沿海海寇商人主体。随着1684年清政府结束海禁，实行开海贸易，设立闽、粤海关，并规定出海船只按次编号，船头桅杆油饰标记，其中广东船头油以红色，与江苏黑色、浙江白色、福建绿色相区别。由此潮州商人才算是形成了真正独立的商人群体，进入红头船时代，潮商也被称为红头船商人，其纷纷建造红头船，每年“春夏之交，南风盛发，扬帆北上，经闽省，出烽火、流江，翱翔于宁波、上海，然后穷尽山花岛，过黑水洋，游奕登、莱、关东、天津间，不过五旬日耳。秋冬以后，北风劲烈，顺流南下揭石、大鹏、香山、崖山、高、雷、琼崖，三日可历遍也”，“占城、暹罗，一苇可杭；噶罗巴、吕宋、琉球，如在几席；东洋日本，不难扼其吭而捣其穴”<sup>[214]</sup>。如此活跃的海上贸易也带动了粤东地区的发展，如发现于澄海樟林港的《樟林游火帝歌》曰：“光绪登

基国太平，十八省内俱中兴，……别州府县不必唱，单唱澄海人知因。澄海管落樟林乡，乡中宽阔实非常，共有六社八街路，行口铺户极多间。……”<sup>[215]</sup>其描述了清中叶后的樟林乡受海上贸易影响，已形成六社八街的商户林立，商船穿游，商人万千的热闹繁荣景象，樟林也成为粤东地区最繁华的港口。

商业经济的发展催生出大量的富户，不少商号纷纷构建精巧雅致的私家宅园，今粤东潮汕地区宅园遗存曾多达几百处，现保存下来较有名的主要有建于清嘉庆四年（1799年）的澄海樟林的西塘园林，其第一任园主为红头船商人，据说因为私通海寇，为其提供船只及避风港，1804年被清政府处决并没收其宅园，其被充公入官的“大夫第”后于1819年改建为“风伯庙”，而约一亩多大小的园林部分则于1895年被同为红头船商人的洪圜记买下，为此从苏州请来曾修建西塘园林的名师后代对园重新修缮，成为一处集住宅、书斋、山水庭园为一体的仿苏州园林样式，兼具本土建筑特色的别墅园林<sup>[216]</sup>。此外，还有出身贫寒，最初以木匠手艺谋生，积累资金后通过经营出口土特产品、进口洋货、投资房地产等而发家的潮阳商人肖钦，其于清光绪二十四年（1898年）委托岭南建筑师肖眉仙所建，耗时15年才建成的面积约1330m<sup>2</sup>的潮阳西园。以及经营金融、开设钱庄，作为洋行买办商人的林邦杰于清光绪年间所建的潮阳林园。潮州工商金融界名流饶锷建于1930年的苑园和潮州经营米行的王少南所建的王氏宅园（图3.14）。以上宅园远不及广州行商园林之规模与豪华，且造园匠师有苏州与本土之异，但共同表现出如下特点：

其一，书斋庭园的表现形式。主要表现为以书斋建筑为主体的庭园形式，1942年的《广东年鉴》对于潮汕就有“宝贵之家，住房必有家庙及书斋”之说<sup>[217]</sup>。如潮州饶宅苑园中的天啸楼、潮阳西园的延晖楼都是供藏书之用的2层书斋建筑。书斋庭园作为儒家礼制建筑的补充，体现了粤东地区崇文重教的传统。另一方面因明清以来，闽人的大量迁入，粤东地区地少人多，使得书斋庭园偏于住宅一隅，且面积范围有限（图3.15）。

其二，假山、水景的造园主体。粤东商人宅园既富有岭南特色，又更显江南风味。在庭园中都以假山、水池为造园主体，且以假山为整个庭院的视觉重心。与广府传统园林重静态观赏的假山不同，潮汕宅园中的假山在狭小的空间范围内，做到了可观、可登、可游、可穿、可憩，游赏功能与观赏功能相统一（图3.16）。

其三，顶层空间的充分利用。因粤东地区私园园主在财势上无法与广府十三行商人比肩，出于宅园用地面积的限制及园主的务实性，宅园中多利用假山、建筑、亭廊屋面相连，充分扩展活动空间。如潮阳西园中可通过假山登上一层书斋厅堂及2层书斋楼阁屋顶，并与入口门楼相连，一直延伸到住宅区域，可与此登高望远，又是空中便捷通道，达到极高的景观密度（图3.17）。

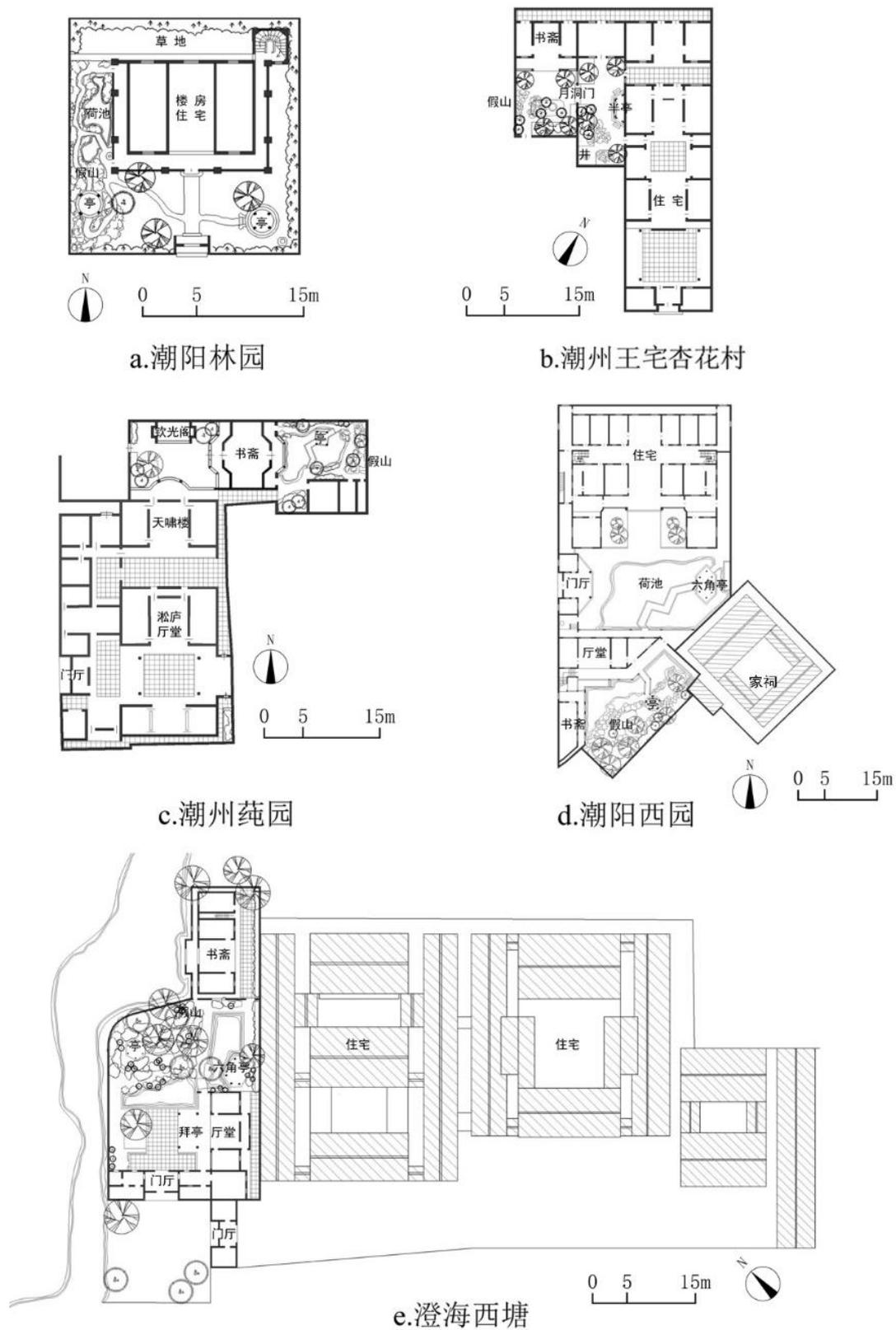


图 3.14 粤东主要商人园林平面图

Fig.3.14 Master plan of the major merchants garden in eastern Guangdong

来源：据《岭南私家园林》改绘

其四，别具一格的园林建筑。亭是粤东商贾园林中主要建筑类型之一。一方面，作为粤东地区宅园建筑的特色做法，常在居住建筑厅堂前方设置突出的轩廊式抱印亭，用来作为室内与室外空间的过渡，并能加强内部的蔽日通风效果。另一方面，于宅园中单独设置园亭作为焦点景观以打破常规，常以罕见于广府园林的重檐扁亭的形式出现（图 3.18）。



图 3.15 潮州苑园天啸楼

Fig.3.15 The TianXiao Building in Chun Garden

来源：作者自摄



图 3.16 潮阳西园假山

Fig.3.16 The artificial hill in Xi Garden

来源：作者自摄



图 3.17 潮阳西园顶层空间利用

Fig.3.17 Top space utilization of Xi Garden

来源：作者自摄



图 3.18 澄海西塘重檐扁亭

Fig.3.18 Double-hipped roof flat pavilion in

Xi Tang

来源：作者自摄

## 3.2 官宦与文人园林

自隋唐开始科举取士，直至清光绪三十一年（1905 年）科举制的结束，一千三百年来“耕读传家”、“学而优则仕”的观念深入人心。同时，建造私家园林也成为官宦、文人阶层的重要追求，这一群体也因自身的学识和财力成为私家园林营造的最初践行者。虽然商人发家后也竞相效仿，依靠更强大的财势修建富丽堂皇的私家园林，

甚至超过宦官、文人阶层的风头，尤其是在经商意识浓厚的扬州与岭南地区，相比文风浓郁的江南地区，商人造园的确占据了极大比重，但宦官、文人仍是一重要的造园力量，因园主在传统“士农工商”社会阶层等级排名下的占绝对话语权的身份优势，所造园林的社会影响力及名气始终高于商人园林，也能更好地记载并被保存下来。如近代以来岭南地区宦官所建园林主要有台湾进士郑用锡于清道光三十年（1850年）建于新竹城北门之外的北郭园，其中有小楼听雨、鸥亭鸣竹、陌田观稼、浣花居、环翠山房、带草堂诸景，形成“前后凡三四层，堂庑十数间。凿池通水，积石为山，楼亭花木，灿然毕备。”之貌<sup>[218]</sup>。以及台中雾峰林氏家族，自1893年林家后人林文钦中举，使雾峰林家由武转文，林文钦以奉养母亲之名，取“二十四孝中老莱子彩衣娱亲”之典故，在宅第后侧东南角的自然山水间修建菜园，可端坐于五桂楼前隔水观戏，或经五桂楼后攀抵望月峰观月。闽南地区私家园林主要集中在泉州、漳州两地，有泉州清乾隆年间举人黄祖念及其子黄宗汉所建的梅石山房，泉州庄俊元辞任西宁道尹后于宅旁所建以花木取胜的月圃与日圃，泉州清同治二年进士龔显曾所建亦园；漳州主要有嘉庆年间进士郑开禧于1844年所著可园，园中有荷池假山、及吟香阁、知守斋等亭台楼阁，以及清光绪年间进士施调赓告老还乡隐居之古藤仙馆。此外还有晋江安海镇名宦黄哲真所拥有的以“一楼一山一池一水”为布局特色的尺远斋，晚清著名诗人林鹤年于1985年在厦门鼓浪屿上所建的怡园。相较于以上闽台私家园林，近代以来，分布于粤、桂两地的宦官、文人私家园林更为普遍，且园主身份更加显赫，园林更具规模，成为岭南私家园林的典型代表。根据其造园选址，又主要可分为宅旁私园和山林别墅两种类型。

### 3.2.1 宅旁私园

于宅旁建造园林在宦官、文人园林中占有绝大比重，同时按园林距宅第远近又可分为依附于住宅前后、左右某处的宅园，或不依附于住宅，与住宅有一定距离的近宅别墅园林。其中，佛山梁氏家族所修建的包括“群星草堂”、“汾江草庐”、“十二石斋”、“寒香馆”在内的梁园；顺德清乾隆年间进士龙延槐于1805年在其父龙应时遗留下来的废园基础上修葺，后由其子孙重修扩建，直至民国初年才定型的清晖园；梅州清末举人、诗人、官至湖南按察使的黄遵宪于1884年修建的人境庐；普宁洪阳镇由清末广东水师提督方耀及其兄弟于1871年共建的德安里老寨、中寨、新寨后花园；广府西关二品资政大夫梁大镛于1883年修建的府第后花园都属于第一种依附于住宅的园林类型。而东莞博厦村举人、官至江西按察使的张敬修于1850年修建的可园，张敬修之侄张嘉谟于1856年毗邻可园北部而建的道生园，长期作为张敬修幕僚的岭南著名画家居巢、居廉在张敬修去世后受可园影响于1856年在今广州海珠区营建的十香园，以及广州番禺南村镇举人、官至从二品的乌彬于1867年兴建的余荫山

房都可归为第二类别墅园林范畴（图 3.19）。以上园林园主既有如张敬修、方耀这样的武官，也有并无功名的如居巢、居廉这样的普通文人，但在文化修养上与其他作为文官的园主并无二致，除个人财力厚薄引起园林规模大小之异外，总体来说体现出如

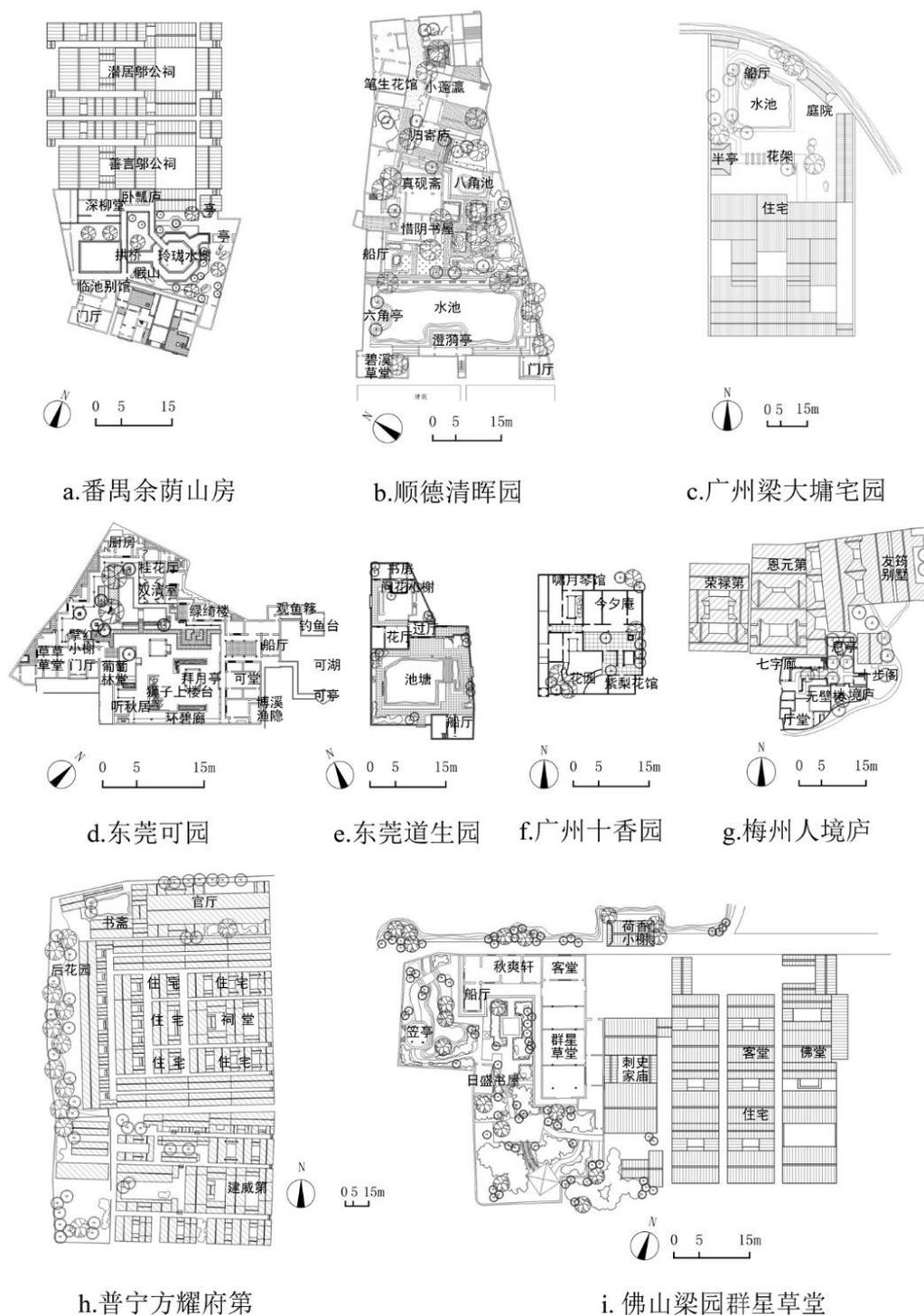


图 3.19 广东主要文人宅园组图

Fig.3.19 The main literati gardens in Guangdong

来源：据《岭南私家园林》改绘

下普遍性的特点：

其一，聚族建园，各显芳华。在传统家族家长制下，如同一颗种子于某处落地生根，开花结果，不断繁衍一般，名门望族家族成员多以宗祠为核心聚族而居，不断壮大形成家族聚落。在此背景下，家族中获取功名、地位显赫之士也纷纷聚族建造支祠、宅第及园林。如普宁洪阳镇德安里由方耀及其兄弟、子辈共同修建，形成老寨、中寨、新寨三组大型居住建筑群为主体的家族式聚落，面积达 6.3hm<sup>2</sup>。其依附最北端老寨有家族领袖方耀修建的为接待官员的官厅及书斋园林，园中种植珍贵花木，并设有一口莲池。在老寨建成后，跟随方耀南征北战，官至钦加二品衔，方耀其四第方勋继续修筑中寨，与老寨相连一体，并于宅第后方建造花园。其后因方耀荣升广东水师提督，其子方延玠则继续扩建德安里新寨，而方耀第三子，清末经济学家方绍臣则在新寨西侧于光绪末年建成中西合璧的绍园。同样佛山松桂里梁氏家族由商致富，由富致文，家族进入第三代，梁玉成的六子纷纷步入士大夫阶层，并随着家族人口的增长，不得不分家立业，从松桂里向周边沙洛浦、怀康里、西贤里等地大量购置土地，安家置业。其中第六子梁九图醉心于读书治学，在诗画创作上很有造诣，曾任刑部司狱，因在游历返程途中偶然购得十二座形态各异黄蜡石，最早于松桂里策划建造以奇石为主题的十二石斋。长子梁九章乡试中举，后任四川布政司知州，辞官回乡后于西贤里宅第旁建造寒香馆，种植梅花，配以奇石。三子梁九华被赠奉政大夫礼部主事之官职，于清道光年间在沙洛浦陈大塘修建宅第、祠堂及宅旁园林——群星草堂。其后梁九图又于 1848 年在紧邻群星草堂西侧沼泽洼地开辟新的宅邸园林——汾江草庐，如此聚族造园构成今日以群星草堂和汾江草庐遗址为主体的梁园<sup>[219]</sup>。此外东莞博厦村张氏家族张敬修的可园及其侄儿张嘉谟在其北侧修建的道生园也是如此。

其二，规模适中，庭园布局。上述宅旁私园的规模适中，布局紧凑，面积介于早期广州河南一带潘、伍两大行商家族宅园、台北红顶商人林维源板桥林家花园与小巧精致的粤东商贾园林之间。如番禺余荫山房面积约 1590m<sup>2</sup>，东莞可园面积约 2204 m<sup>2</sup>，顺德清晖园旧址约 3300m<sup>2</sup>，今佛山梁园总面积约为 12000m<sup>2</sup>、但其中单个园主如梁九华所造的群星草堂面积仅 2000m<sup>2</sup> 左右，而张嘉谟的道生园、居巢、居廉的十香园与粤东黄遵宪的人境庐书斋园林则相对较小，分别为 750 m<sup>2</sup>、640 m<sup>2</sup> 与 500 m<sup>2</sup>。此外，不同于江南园林中如拙政园、留园、网师园、艺圃等园主景区凸出山林意境，园林建筑比重较小，以水面为中心成向心式环绕的布置形式，岭南近代官宦、文人宅园以满足日常生活为前提，建筑明显占绝大比重，且由建筑围合形成平庭（旱庭）、山石庭、水庭、水石庭等多种组合的庭园布局形式。尤以广府宅园为例，如东莞可园通过厅堂、馆榭、楼阁、连廊围合成一连房广厦式的庭院格局，其中内部自西向东又划分出以擎红小榭、连廊、树池围合而成的以植物观赏为主的平庭，以双清室、树池、兰台围合而成的水庭，以及以拜月庭为核心的山石庭三组庭园组合；又如顺德清晖园南部类似历史图像中行商宅园的景观，以一规整方池为中心，澄漪亭、碧溪草堂等亭

榭边设构成以水景观赏的水庭空间，中部则由惜阴书屋、船厅、真砚斋等建筑组成平庭或山石庭，北段则由归寄庐、小蓬瀛、笔生花馆等建筑形成以平庭为主的小院。而面积较小的如余荫山房、十香园则分别以水庭和平庭取胜。

### 3.2.2 郊野别墅园林

长期以来，因岭南传统私家园林多以保存及修缮较好的近代广府传统宅园为代表，使人们形成岭南传统私家园林都是小园的误区。实质上除了十三行商园林中有海山仙馆这样面积达 40hm<sup>2</sup> 的大型园林之外，在官宦、文人私家园林中还有如位于粤中地区珠海的共乐园，广西桂林的雁山园、广西陆川谢鲁山庄这样典型的选址郊野山林，面积均在 10 hm<sup>2</sup> 以上规模宏大的别墅园林。

#### 1) 共乐园

共乐园初建于 1910 年，位于今珠海市唐家湾镇。园主唐绍仪为清末官派第三批留美学生，1881 年回国后成为清末重臣，官拜一品邮传部尚书，后任民国第一任内

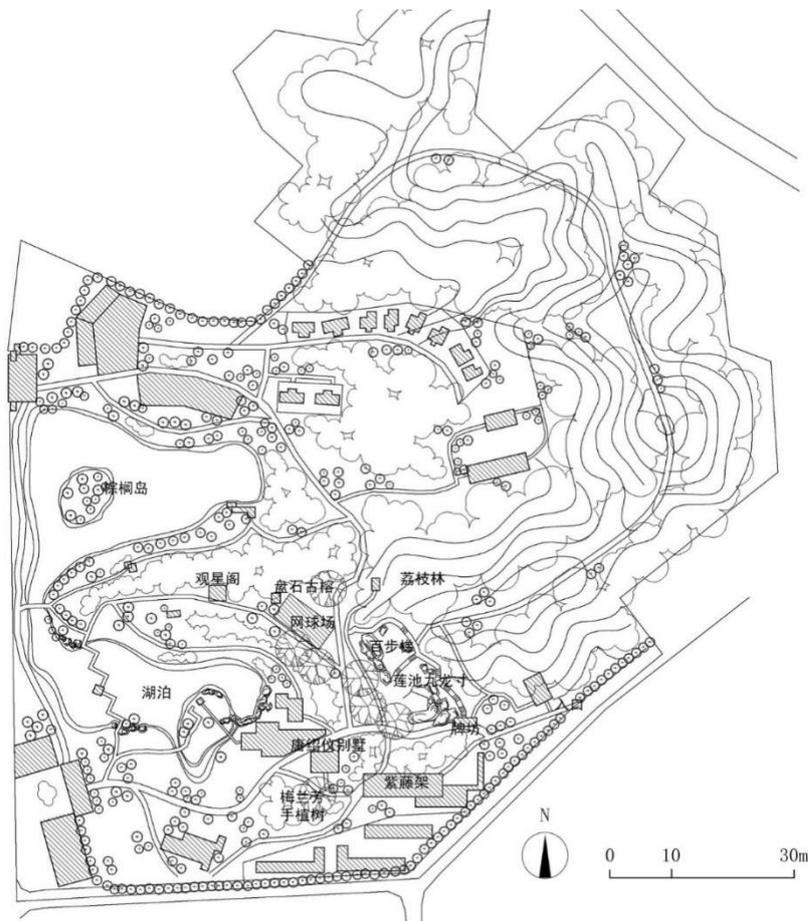


图 3.20 珠海共乐园平面图

Fig.3.20 Master plan of Gong Le Garden

来源：作者自绘

阁总理，其花费 40 万银两于距离宅第北侧约 300m 的鹅峰山西北麓建造私家别墅园林，原取名为“小玲珑山馆”，1921 年扩建时改名为“共乐园”。全园林木繁茂、依山面海，历史占地面积达 12hm<sup>2</sup>，主要建筑有供居住、办公、会友功能的田园别墅，及原准备为接待老朋友美国总统胡佛而建的暖房，东侧有网球场、信鸽巢、观星阁等西方时尚情趣场所，同时南侧入园处亦有将西湖的苏堤、曲桥、亭榭、莲池等浓缩于一池之中的“西湖九龙寸”假山水体，与其它如紫藤架、六柱亭、草石亭等园林建筑及广泛种植的荔枝等本地果树和诸如桃花心木、洋蒲桃、洋紫荆等国外引进的名贵花木，共同构成亭榭相招、花木相映、曲径通幽的传统园林景致（图 3.20）。

## 2) 雁山园



图 3.21 桂林雁山园复原平面图

Fig.3.21 Restoration plan of YanShan Garden

来源：作者自绘

雁山园，原大门门额上亦刻有“雁山别墅”园名，始建于清同治八年（1869年）。该园最初园主为桂林地方乡绅唐岳，其于道光二十年（1840年）中解元，太平天国运动爆发后，协助其父唐仁创办团练，后担任广西全省团练总办，因办团练有功，被加封鸿胪寺卿，同时得到清廷一大笔赏赐，且因投资矿业拥有较大财势。在其唐家宅院被太平军烧毁后于广西桂林雁山镇南郊建造其私家园林——雁山别墅，并于同治九年（1871年）在距离雁山园约5km处的大岗埠村修建豪华宅第——唐氏庄园。1873年唐岳病逝后家道中落，至1911年，唐岳之子将雁山园以4万两纹银的低价转让给时任两广总督的岑春煊。因岑春煊别号西林，遂将园名改为西林园，并修复新增部分建筑。

雁山园全园占地面积约15hm<sup>2</sup>，园内依托真山真水，从北到南由钟乳山和方竹山两山夹合，且有相思江水自南向北流经园内，环绕两山，窄时为溪，宽则为大小湖面，两岸林木葱郁，景致天然（图3.21）。根据源自于清末画家农代缙的《雁山园图》及现状可以知晓唐岳时期雁山园园门位于西北端，自东向西隔水相对门前不远处形如大雁般山脉，入园门，前方借乳钟山构成天然山林屏障，山下为一湖环抱，南北两岸各设一处称为“小姐楼”的轩榭与一处俗称“公子楼”的书斋建筑隔湖相望，共同形成入口景区。再往东部则是以乳钟山自然山林为主体，状元亭、怀素亭、龙诞泉等景观顺势而设构成乳钟山景区。入口向南则为一处以田园风光为主题的稻香村区，向东跨一拱桥则进入全园最核心的碧云湖区，该区园林建筑布局与广州潘仕成海山仙馆相似，以碧云湖西南角二层歇山顶楼阁“涵通楼”为主体，且楼前设戏台，为园主宴乐、藏书之所，同时通过跨水长廊连接东侧湖中心碧云湖舫和折向南侧连接方竹山脚的澄



图 3.22 清 农代缙绘《雁山园图》

Fig.3.22 Hand drawing of YanShan Garden by Nong Daijin

来源：《岭南私家园林》P138

研阁，又以南侧高大的方竹山为衬托，犹如瑶池仙境。最南端为方竹山景区，山中有一连接南北的天然溶洞，穿此洞到方竹山南侧，此处桃李芬芳，犹如世外桃源，有十二花神祠一座置于竹林花海之中，意境深远（图 3.22）。

### 3) 谢鲁山庄

谢鲁山庄，原名“树人书屋”，又名“谢鲁花园”，位于广西陆川县乌石镇谢鲁村。园主为吕芋农，又名吕春琯，为清光绪二十五年己亥（1899年）附贡生，虽为附贡，但在陆川乌石镇这个偏僻地方已属于饱读诗书的文化精英，其历任县丞、知州、广东岭南道尹，以及广西陆军中区步兵司令等职，可谓文武双全。因1916年广东军阀龙济光部队被吕芋农率部围困，最终龙济光以二十五万光洋贿吕得以孤身返粤，虽为武将身份，但文士气息更浓厚的吕芋农获巨款后遂返乡于1920年在紧邻其宅第后方燕子山麓上修建以读书自娱，培养后代，造福乡梓为初衷的私家园林，名曰树人书屋。

谢鲁山庄（树人书屋）占地面积近 27 hm<sup>2</sup>，全园以山地为骨架，由三座山峰迭连而成，园林建筑顺山坡按照地势高低构造，从低到高，层叠而上，融建筑庭园与山体溪水环境于一体（图 3.23）。整个园林的设计均出自吕芋农之手，其根据元代作家尹世珍的《琅嬛记》所载“张华游于洞宫。遇一人引至一处，别有天地，每室各有图书，皆为汉朝以前之事，多所未闻者，问其地，曰：琅嬛福地也。”之典故进行布局，以突显树人书屋主题，以景寓意，以意传神。全园景观序列从低到高分三部分组成，以

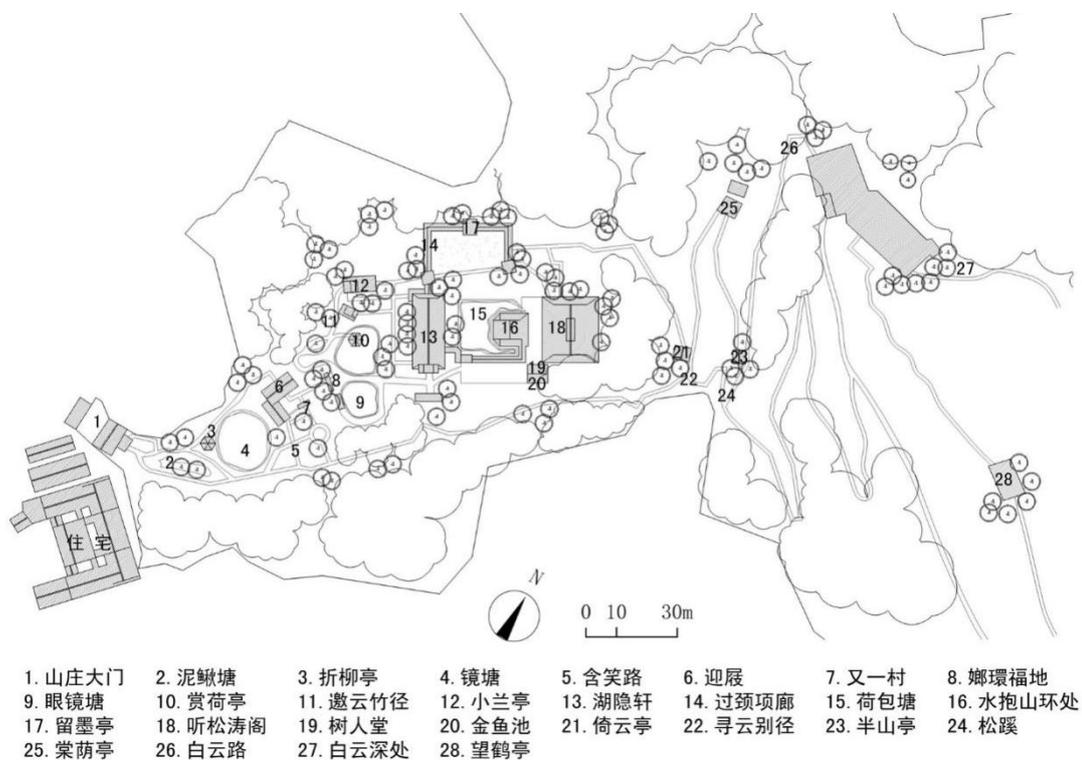


图 3.23 谢鲁山庄平面图

Fig.3.23 Master plan of XieLu Mountain Villa

来源：作者自绘

入口迎宾区为序曲，中部“琅嬛福地”生活区为高潮，后部游山区为收尾。入口迎宾区由一质朴山门为始，步入二门则豁然开朗，前方镜塘前折柳亭映入眼帘，绕圆形镜塘北上，左路达迎履小院，右路则穿含笑路园门及又一村院门，最终两路汇合至琅嬛福地处洞门前完成序景；进入琅嬛福地洞门便为全园主体部分，其中按地形高差，又以眼睛塘、赏荷亭、邀云竹径、小兰亭形成第一层极，作为园主卧室和藏书室的湖隐轩和隔水相望的山环水抱处形成以居住生活为主的第二层级，而最上方作为私塾和藏书之用的树人堂则成为第三层级；后部游山区则充分利用原有林木，仅布置登山路径，辅以如倚云亭、堂荫亭、半山亭等休憩亭台，尽享自然山林之意（图 3.24）。

以上郊野别墅园林脱离了城中或近郊宅园因地价高昂，用地有限的束缚，都直接置于风景资源极佳的真山真水之中，一方面将自然山林风光与人文景观揉为一体，另

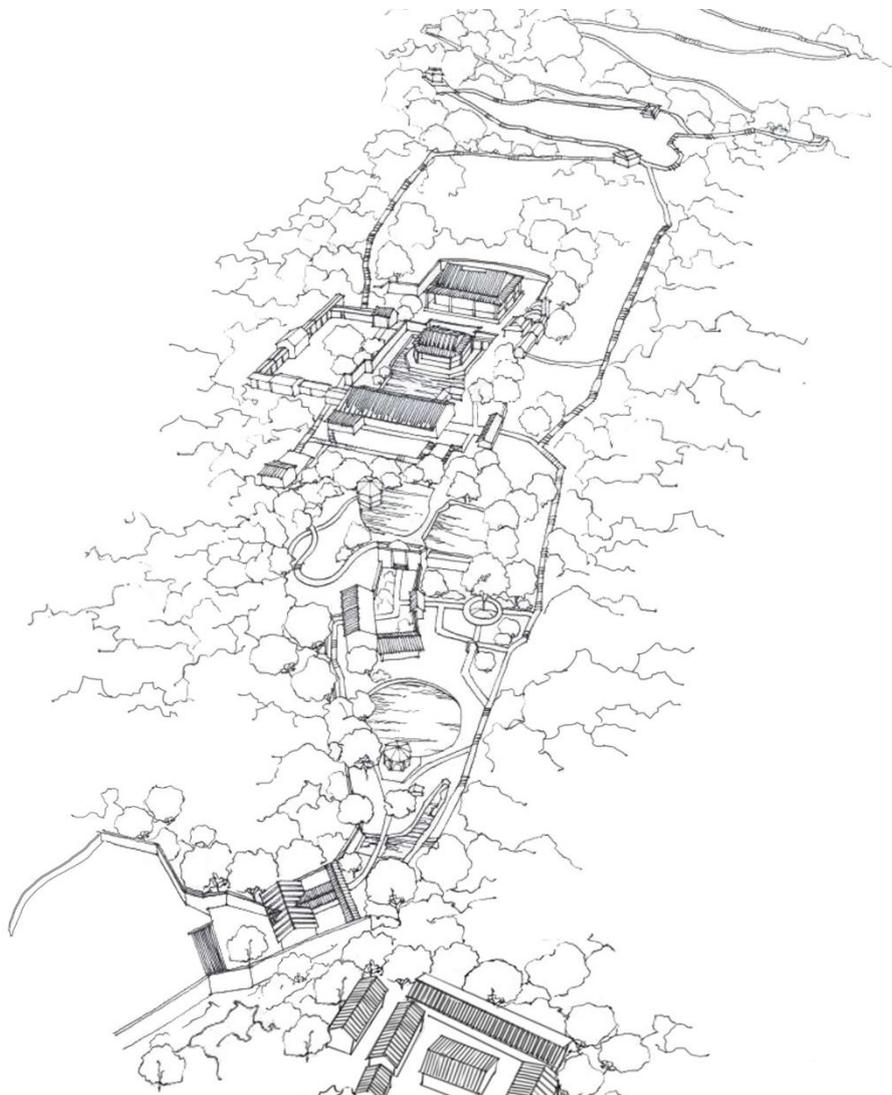


图 3.24 谢鲁山庄鸟瞰图

Fig.3.24 Airscape of XieLu Mountain Villa

来源：作者自绘

一方面景观与功能内容更加丰富，成为隐居耕读、修身养性、观景赏色、招揽宾客的绝佳山林境地。

### 3.3 华侨园林

虽自汉代以来，华人离开故土，寄居海外之现象屡有发生，但“华侨”一词在文献中的正式出现却是晚近之事，最早可追溯到光绪九年（1883年）郑观应向李鸿章的呈文中<sup>[220]</sup>。而对于华侨之定义一般是指除保留中国国籍之外，在海外有一定职业，且居住达一年以上的侨居国外的中国人<sup>[221]</sup>。清末是华侨出国最为盛行的历史时期，且以闽粤两地华侨居多，占中国海外移民总数的90%以上<sup>[222]</sup>。究其缘由，主要有三方面推动因素：一是为谋生计，随着清末人口的剧增，人多地少的矛盾日益凸显。如广东省人口到道光十九年（1839年）就已突破2000万人，达2286.4万人，福建省在咸丰元年（1851年）突破2000万人，两省人口总数到光绪二十三年（1897年）已分别排在全国的第4与第5位<sup>[223]</sup>。人口不断增加，但耕地却增加不多，到道光二十年（1840年）广东省人均耕地仅为1.3亩，而福建省则低至0.8亩<sup>[224]</sup>。而广东五邑、潮汕、闽南等沿海一带更在平均线以下，土地供给已无法满足基本的生存所需。据史书记载，五邑地区的新会在道光年间“每口得田不足一亩。一亩之人，岁以谷三百斤为率，是每口仅得半年之食”<sup>[225]</sup>，开平则“迩来地狭人稠，所谓天然物产者，既不足以赡养其身家”<sup>[226]</sup>。潮汕地区的澄海更是“土田所人，纵大有之年，不足供三月粮”<sup>[227]</sup>。人稠地少的现实环境，逼迫大量的剩余劳动力必须出海另谋生计。二是国内及国外政策的推动，其中19世纪40年代后，英、法等西方列强完成了工业革命，使对东南亚的争夺与开发更加激烈，同时美国西部开发政策以及加拿大、澳洲等国金矿的发现都促使铁路交通等基础建设迫在眉睫，从而产生了对劳动力和商贩的大量需求；国内则在鸦片战争后，清政府被迫解除早期的海禁政策，广东省于1859年首先承认劳工出海贸易合法化，允许英、法两国在粤招募华工<sup>[228]</sup>，尤其是《北京条约》的签订使出海贸易合法化的范围扩散至全国<sup>[229]</sup>，内外政策的推动给急于寻找出路的闽、粤两省民众带来极大的诱惑，形成华工出国高潮；第三方面因素则源自闽、粤近海之利和民众敢于流动的意识，可以说自古以来，渔海商航就是闽粤两省沿海沿江地带居民的主要谋生方式，特殊的地理环境使其骨子里就有着海外发展的流动观念和冒险精神，相对内陆以农业为本的民众，其固守家园，安土重迁的思想并不强烈，因此一旦在利益的趋势下使之更敢于离开原居住地，向外发展，这也是在面对共同的人地矛盾与政策推动下，海外移民仍以闽粤两地占绝大比重之根本原因。

基于以上因素，闽粤两省民众向海外移民地主要以暹罗、马来西亚、菲律宾、越南、新加坡、印尼等东南亚国家为主，后也延及美洲大陆、澳洲、甚至非洲、欧洲的部分地区。由此也形成了海外华侨、侨眷占原迁出地人口较大比例的如闽南的泉州、

厦门，广东珠三角一带的广州、顺德、江门、新会、台山、开平、恩平，潮汕的潮安、潮阳、澄海、普宁、揭阳、饶平等著名侨乡<sup>[230]</sup>。同时，在十九世纪六十年代以后，一方面因清政府改变过去将华侨归为叛国的“化外之民”，不许回国的态度，在法律上允许华人移民。另一方面因十九世纪六、七十年代以后，海外各地出现较严重的排华问题，又促使一大批华侨回流，形成归国潮。其中不乏勤劳致富者回国后利用海外积累的资本投资兴办实业且造福乡里，创办公益事业，由此也形成一种新的民族资产阶级。作为这一特殊身份的归国华侨自然在其宅园建设上也体现其自身特色，按现有的华侨园林遗存案例可分为如占据城市商业中心的园林别墅和占地面积较大的乡村宅园。

### 3.3.1 城市园林别墅

迁移至东南亚、美洲、澳洲等地的华侨通过自身的智慧和拼搏在当地发家，成为地方显要后，也纷纷在当地购买地产，修建宅园，为在异国他乡扬眉吐气及自身故乡情结，其住宅的外观往往采用原迁出地的中式风格，而在室内装饰上则大量采用异国元素。如 1856 年自广东梅州大埔县远赴南洋的张弼士通过白手起家，从挑水夫发展到独资经营跨国公司的大企业家，其在印尼、新加坡、马来西亚都建有宅园。其中建于 19 世纪末的马来西亚槟城的私宅最为豪华，占地面积 5202m<sup>2</sup>，总体上前园后宅，住宅采用中国传统中轴对称四合院格局，建筑外观尤其是山墙都体现出浓郁的岭南传统建筑特色，但在细部装饰上受在东南亚的西方殖民文化影响，大量采用英国的铸铁花饰、彩绘玻璃、几何形彩色陶砖及哥特式木百叶窗，并与中国传统建筑工艺相融合，实现中西元素和谐并存（图 3.25）。此外，同在槟城离张弼士宅园不远有一处名为“海记栈”与“慎之家塾”两栋住宅与祠堂并置的宅园，其主人为 1841 年来自广州增城县的郑景贵，靠经营锡矿发家，后成为当时南洋首富之一。郑景贵的宅园于 1894 年开始建造，也采用中西合璧的形式，整个宅园由一维多利亚铸铁围篱围合，建筑前及



图 3.25 张弼士槟城宅园外景

Fig.3.25 The exterior of Zhang Bishi Garden

来源：作者自摄



图 3.26 张弼士槟城宅园内景

Fig.3.26 The interior of Zhang Bishi Garden

来源：作者自摄

两侧为花园，海记栈宅邸平面以闽粤两进大屋为基调，叠层为二楼楼房，整体外观又是西式风格，内部装饰同样中西合璧，而旁边作为精神空间的祠堂为三开间二进建筑，完全采用广府中式传统建筑形式，与西洋风味的海记栈形成对比（图 3.26）。而到 20 世纪初，受西方或其殖民地强势文化的影响，再加上新崛起的第二代出身海外的华侨子弟受中国传统文化的影响削弱，所建造的宅园渐渐抛弃中国传统建筑外观，基本采用西方或殖民地风格语汇，如郑景贵之子郑太平在槟城关仔角的宅邸规模更大，完全采用西洋建筑风格，被外国人称为“华人宫殿”<sup>[231]</sup>（图 3.27，图 3.28）。在此背景下，在异地发达后荣归故里的华侨自然会根据其经历及中国传统文化素养的高低选择住宅样式，但在城市商业中心地带多会以西洋式楼房为主体的园林别墅形式出现。其中较为典型的有广府西关的陈廉仲别墅、厦门鼓浪屿上的黄荣远堂和榕谷别墅。

### 1) 陈廉仲别墅

陈廉仲别墅位于广府西关上支涌畔（今广州荔湾区龙津西路荔湾涌旁），始建于 1912 年（图 3.29）。园主陈廉仲为华侨后裔，其祖父陈启沅为南洋归侨，于 1873 年在广东南海西樵简村创办国内首家机器缫丝厂，也是中国近代最早的名族资本家，其父陈蒲轩也为丝业富商，陈廉仲作为长子继承祖父与父亲事业，并于 1913 年担任香港汇丰银行买办及广州商团团长<sup>[232]</sup>。其建于 20 世纪初的别墅主体建筑为一座有着西式外柱廊立面的三层高洋楼，占地约 900m<sup>2</sup>，西侧庭园部分占地约 1300m<sup>2</sup>，园内布置传统山石水体与西式凉亭、廊榭（图 3.30）。原分水陆两种方式入园，其中一入口位于东南角，通过陆路入园，直接通向洋楼南面大门，另一水门位于西南角，与荔湾涌相连，原可直接乘快艇进出，同时可通过西北角回廊通往北侧其兄弟陈廉伯别墅庭园。园内原有三座英石假山从北至南呈三角形分布，分别命名为“狮子滚球”、“三



图 3.27 郑景贵槟城宅园

Fig.3.27 The photo of Chung Keng Quee Garden

来源：作者自摄

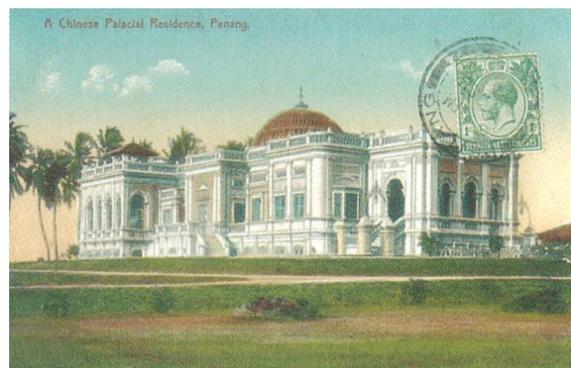


图 3.28 郑太平槟城关仔角宅园

Fig.3.28 The picture of Zheng Taiping Garden  
来源：《Kapitan Chung Keng Kwee's Shen Zhu Jia Shu and Hai Ji Zhan》P32

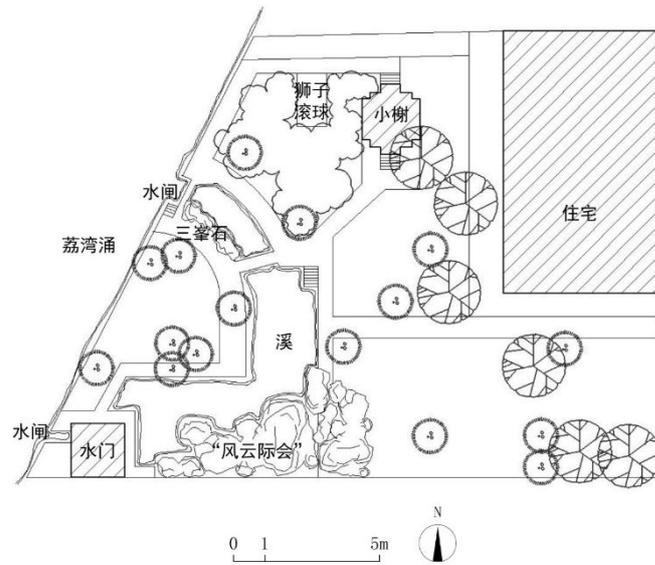


图 3.29 陈廉仲别墅园林平面图

Fig.3.29 Master plan of ChenLianzhong Villa

来源：据《岭南庭园》P37 改绘

峯石”、“风云际会”，并以此将庭园划分成三个景观单元。最南端“风云际会”英石假山，以粉壁为屏，为全园体量最大的壁型山，其置于一规则水池中，并有一巨榕与其浑然一体，因此亦被称为“石上飞榕”（图 3.31）。



图 3.30 陈廉仲别墅建筑外观

Fig.3.30 The exterior of  
Chen Lianzhong Villa

来源：作者自摄



图 3.31 陈廉仲别墅庭园假山

Fig.3.31 The rockery garden in  
Chen Lianzhong Villa

来源：作者自摄

## 2) 榕谷别墅

自 1840 年中英鸦片战争后，随着《中英南京条约》的签订，厦门成为条约规定的首批通商口岸之一，鼓浪屿这座海岛便被打破了往日的寂静，成为西方列强的首选居住地，并陆续有英、美、法、德、日等 13 个国家先后于岛上设立领事馆。同时因

优越的环境，从清末到 20 世纪 20 年代，很多祖籍闽南一带外出谋生的东南亚华侨回国后也于鼓浪屿上定居，形成华侨与洋人聚居的局面<sup>[233]</sup>。其中位于今鼓浪屿旗山路 7 号的榕谷别墅为菲律宾华侨李清泉于 1926 年建造。别墅依山面海，由北面入口到别墅建筑形成中轴线，且沿轴线划分为入口中式假山区，中部西式喷水池区及南部别墅（图 3.32）。其中别墅为三层洋楼，立面采用红墙白柱，正面入口有采用科林斯柱式

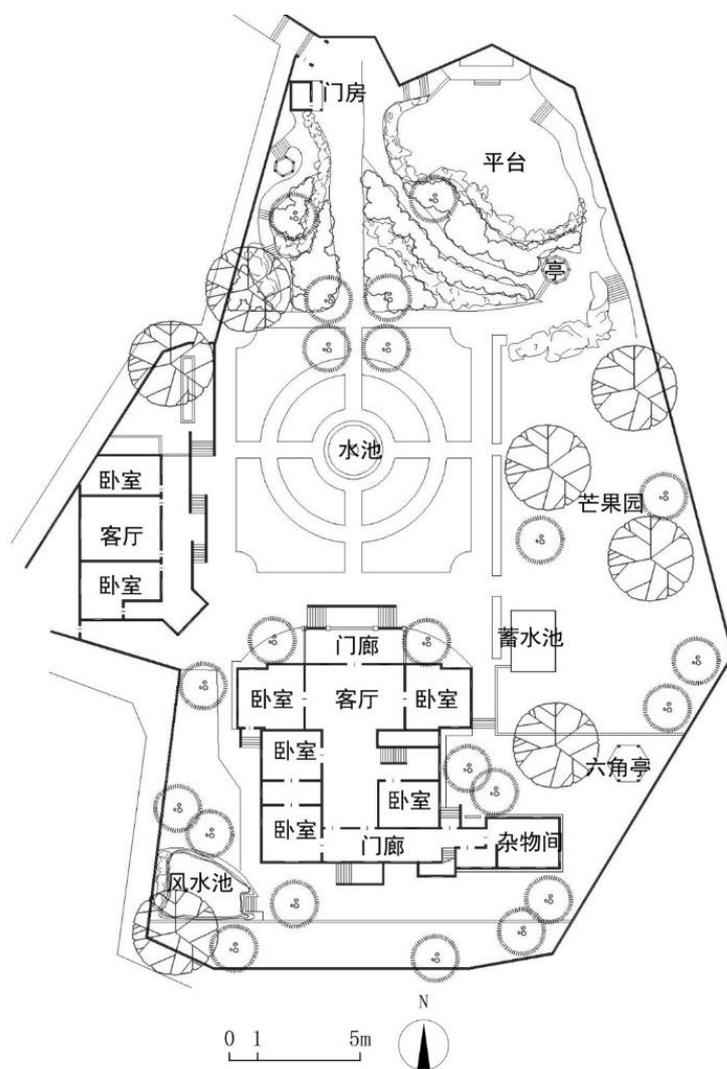


图 3.32 榕谷别墅平面图

Fig.3.32 Master plan of Ronggu Villa

来源：据《闽台私家园林》P221 改绘

的门廊，连同门窗铁棂图案及门廊栏杆样式，都体现出浓郁的巴洛克风格。别墅前方也采用西方园林做法，方形整形绿篱内设一圆形喷水池，内部有欧式喷水水法一座，但在最北段入口却采用中国传统园林做法，入口园路两侧山石夹合，形成峡谷之势，峡谷东西两面采用天然山石与灰泥塑山相结合，营造主客相盼之山形，并各设一亭于其上，可远眺海峡景色（图 3.33，图 3.34）。

### 3) 黄荣远堂

距榕谷别墅约 200m 有另一处名为“黄荣远堂”的华侨别墅，位于鼓浪屿福建路 32 号。该别墅原为菲律宾华侨施光从于 20 世纪 20 年代建造，后被越南华侨黄仲训购得。相较于榕谷别墅，其布局相似，北面别墅主体建筑与南门庭园也呈轴线布置，只是缺少榕谷别墅的入口假山部分（图 3.35）。其中别墅主体建筑也为三层，正面入



图 3.33 榕谷别墅建筑外观

Fig.3.33 The exterior of Ronggu Villa

来源：作者自摄



图 3.34 榕谷别墅入口假山

Fig.3.34 The rockery in Ronggu Villa

来源：作者自摄

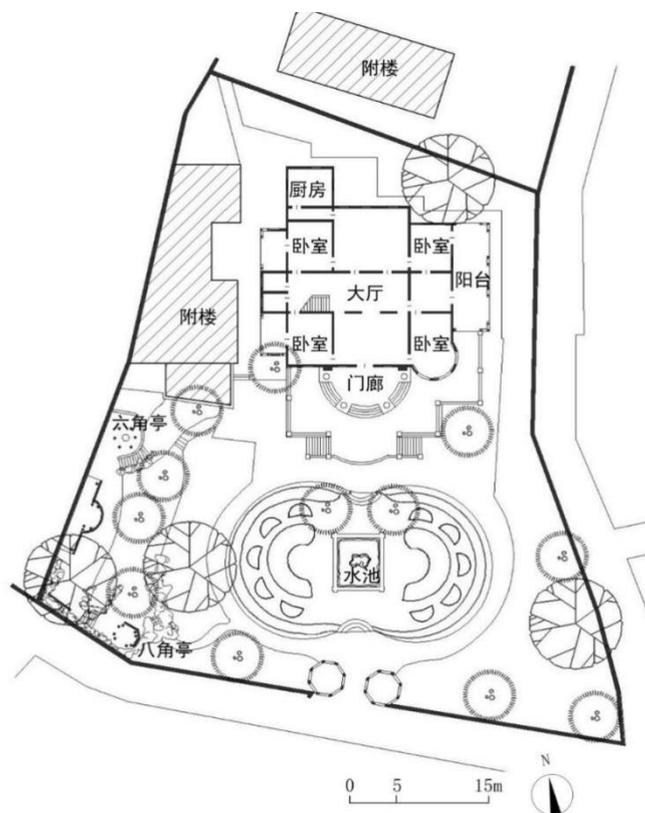


图 3.35 黄荣远堂平面图

Fig.3.35 Master plan of Huang RongYuanTang Villa

来源：据《闽台私家园林》P247 改绘

口有延续至二层采用多立克柱式的半圆形门廊，第三层设有带外廊式阳台，且别出心裁地将右侧阳台平面处理成圆形，并设一中式八角形凉亭于其上，与左侧方形形成对比，体现中西合璧之意。别墅主体建筑南面也与榕谷别墅一样设置西式几何形花坛，但改用椭圆形整形绿篱，内部采用方形水池，其中设置一高达 3m 的中式灰泥塑石。花坛东面采用简单的植物绿化，而西面则依托别墅西、南围墙设置大型假山，并根据假山地势高低分别设置三座西式小亭，将园内与园外景色收揽其中(图 3.36, 图 3.37)。



图 3.36 黄荣远堂建筑外观  
Fig.3.36 The exterior of Huang  
RongYuanTang Villa

来源：作者自摄



图 3.37 黄荣远堂假山景亭  
Fig.3.37 The rockery and pavilion in  
Huang RongYuanTang Villa

来源：作者自摄

以上广府与闽南地区的 3 个园林别墅案例都体现出共同的特征：一是面积较小，以别墅建筑为主体，通过西式外柱廊突显建筑特色；二是园林部分不论是陈廉仲别墅以中式假山与西式亭廊结合，还是榕谷别墅、黄荣远堂以西式几何形花坛为中心，中式假山沿两侧墙面布置，都共同表现出华侨别墅庭园中西结合，独具新意的一面。

### 3.3.2 大型乡村宅园

除为方便办公和居住生活选择城市中心地带建造园林别墅之外，也有不少华侨抱着“光宗耀祖、光前裕后”的意识选择回到其出生之乡村故里，建大宅园、修祖祠、祖坟、建书斋成为其返乡后的重要实践内容。在所建的这类大型乡村宅园中，珠海梅溪村的陈芳庄园、开平立园成为典型代表。

#### 1) 陈芳庄园

陈芳庄园位于广东香山县前山镇上冲梅溪村（今珠海香洲区），始建于光绪十七年（1891 年），总占地面积达 12.6hm<sup>2</sup>。园主陈芳于道光二十九年（1849 年）随伯父远赴夏威夷檀香山经商，后经营蔗糖业致富。咸丰七年（1857 年），与夏威夷贵族公主朱丽亚联姻，成为皇亲国戚，并担任夏威夷国会议员，同时也斥巨资在夏威夷亲自设计并主持修建其私家宅园——努瓦努别墅，别墅建筑中西特征兼备，而庭园内布

置中国特色的亭台楼阁，小桥流水，成为当年檀香山仅次于王宫的豪华宅园（图 3.38）。光绪七年（1881 年）被清政府钦命为中国驻夏威夷领事，官居二品。光绪十六年（1890），陈芳因当地反华势力制作事端，岁至暮年的他激流勇退，变卖了大部分家产踏上归国之途。其回国后便在梅溪村购买大片土地，在原陈家老宅基础上进行修葺扩建，并设置果场、花园，花费 6 年时间形成庞大的家族庄园。其中住宅片区位于全园东北端，占地面积达 5742m<sup>2</sup>，整个建筑群



图 3.38 陈芳夏威夷别墅

Fig.3.38 ChengFang Villa in Hawaii

来源：翻拍自陈芳庄园陈芳家史展展

从北至南一字排开，最北端为陈芳出国前居住老宅，被纳入陈芳新建宅园之中，接下来依次为陈芳长子成龙大宅，三子陈赓虞大宅，中部为建于 1896 年陈芳为其父陈占五建造的私家祠堂，成为住宅群主体建筑，祠堂南部分别建有全为钢筋混凝土结构的次子陈席儒大宅，供家丁住宿的家丁楼以及作为陈芳夫妇待客、洽谈业务及休息之所的花厅。同时整个住宅群被一砖质围墙围合，南北两端各设防卫用之碉楼，整体上共同呈现出荟萃英国、夏威夷、岭南建筑装饰风格的庄园式建筑群体造型。紧邻住宅群的还建有陈氏大宗祠、梅溪大庙、乡约三座村民公用建筑，此外便是建筑群西部栽植

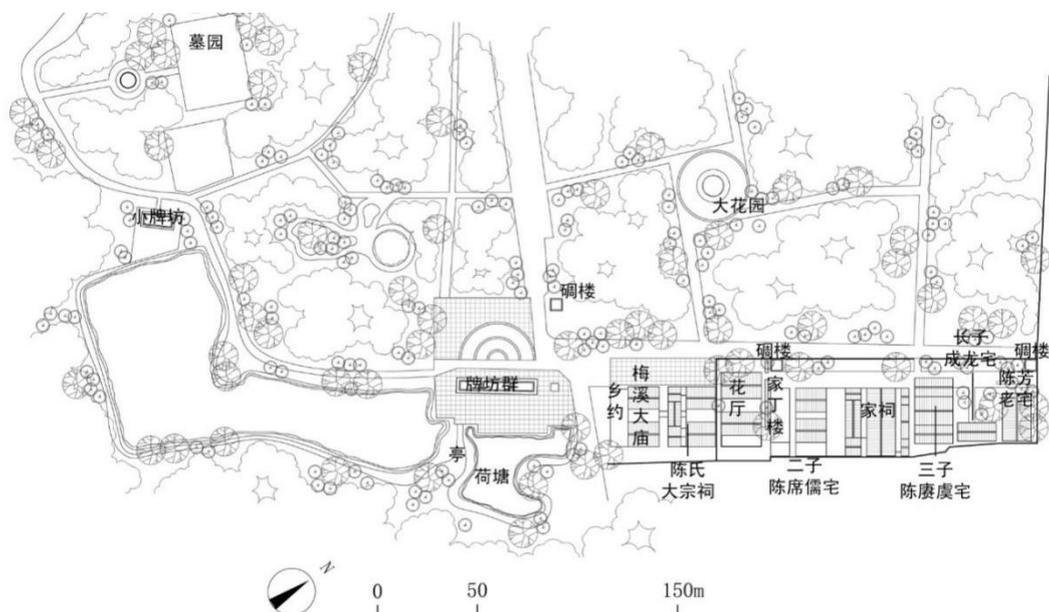


图 3.39 陈芳庄园平面图

Fig.3.39 Master plan of ChengFang Villa

来源：作者自绘

珍贵花木，且采用西式平面造型的大花园以及夏威夷菠萝种植园。而南端则为牌坊园，有三座光绪皇帝为表彰陈芳及其亲属为家乡所做善举而赐花岗岩牌坊，牌坊后端便辟有种植荷花的水塘，沿岸林木葱茏，亭榭相依，并建有仿自陈芳旧时夏威夷经商，来往中美的“中国夹克号”洋轮而建的大型石船舫一座，供人室外会宴与赏荷<sup>[234]</sup>（图 3.39，图 3.40，图 3.41）。



图 3.40 陈芳庄园建筑外观

Fig.3.40 The exterior of ChengFang Villa

来源：作者自摄



图 3.41 陈芳庄园水塘景观.

Fig.3.41 The pond landscape in ChengFang Villa

来源：作者自摄

## 2) 开平立园

开平立园，位于开平县塘口镇庚华村，其中开平连同新会、台山、恩平、鹤山在内的五邑沿海地区面临洋货入侵、毒品泛滥及社会动乱，其民众处于极端贫困之中，穷则思变，在东南亚、欧美各国大批招收华工背景下，五邑之地成为广东省最早向海外移民的地区之一。立园园主谢维立其父谢圣泮也是此背景下远涉重洋的华工之一，后经商于美国、我国香港两地，谢维立也在 1899 年赴美求学，后继承父业，并于 1926 年回到家乡创办实业，造福乡梓，同时也投入大量资金购买田地，修建其私家宅园——立园，以光耀门庭。

立园耗时十年完成，全园占地 1.1hm<sup>2</sup>，呈前宅后园布局，整体上又可分为别墅居住区、大花园区与小花园区三大部分（图 3.42）。穿过书有“立园”二字的门楼便到别墅区，在西式扇形花坛广场前矗立有七栋座西朝东的楼宇，前方分别为谢维立及夫人生活起居的泮立楼、谢维立叔父谢圣炯的炯庐、谢维立叔父谢圣灿之子谢维明的明庐，以及炯庐与明庐之间用于防卫的乐天楼，后方则有谢维立叔父谢圣相之子谢维稳的稳庐、谢维晃的晃庐，以及谢维立兄长谢维文的泮文楼，各别墅间通过规整绿地相联系共同组成别墅庭院片区（图 3.43）。其中泮文楼与泮立楼是别墅区最为豪华的两栋建筑，其造型一致，均为主体三层的钢筋混凝土楼宇，楼顶采用中式传统重檐式琉璃瓦屋面，而墙面则采用希腊式圆柱加科林斯柱头，以及巴洛克式拱形窗套、檐廊等西方建筑语汇。别墅区西面为大花园区，坐北朝南，面向南部虎山，前临建园时开凿的线状人工运河，整个大花园区以“修身立本”牌坊和“本立道生”牌楼构成南部

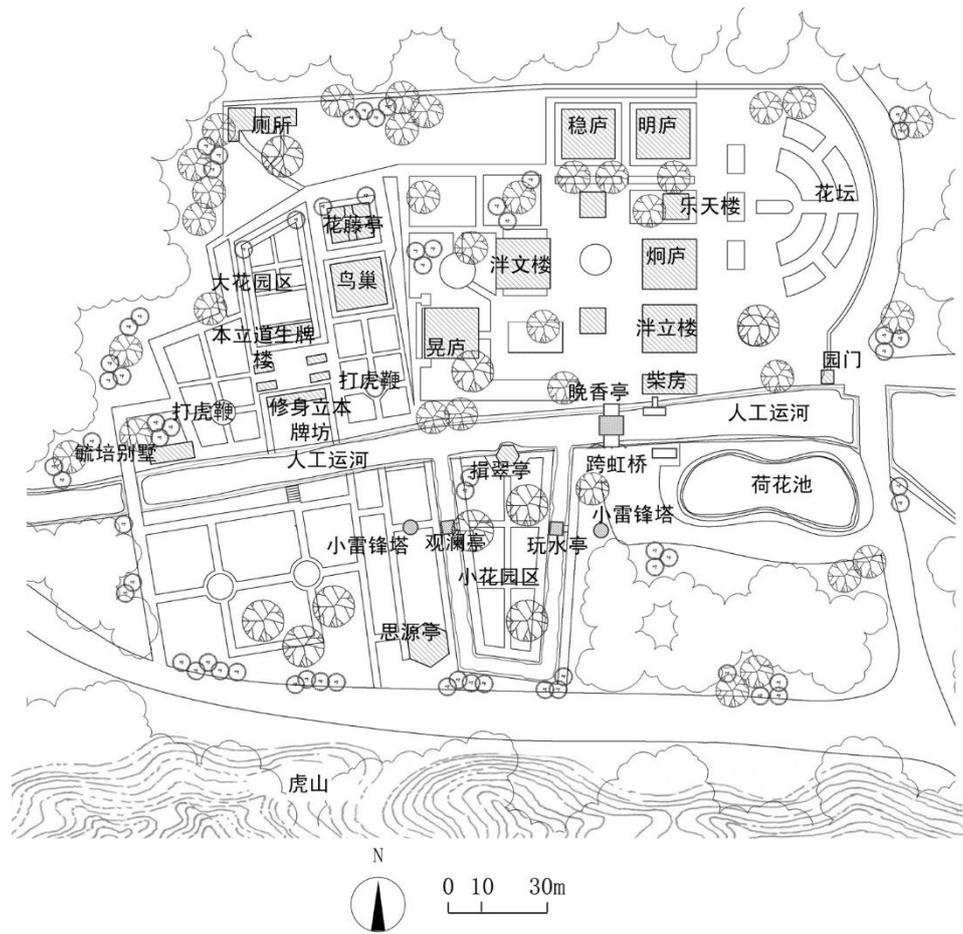


图 3.42 立园总平面图

Fig.3.42 Master plan of Li Garden

来源：作者自绘

主轴线，两端又对称设一“打虎鞭”铁柱作为控制节点形成辅轴，东侧副轴后端有一座屋顶由 5 个圆窟窿塔构成，四壁为钢筋混凝土通花窗呈欧式罗马风格的亭式建筑，名为“鸟巢”，专用来饲养飞禽。紧邻鸟巢还有一座平面顶部采用圆拱形，上圆下方通体镂空的仿欧洲中世纪的亭子，名为“花藤亭”。西侧副轴则不设园建，仅设置规则园路，配置花木，但在西南角临河处园主为纪念爱妾谭玉英建有毓培别墅一座，成为大花园区视线焦点。运河南部则为小花园区，南北有桥亭相接，园区绿地仍被规则园路呈双十字划分，并从运河引水入园，呈 U 形环绕，同时又设三座景亭呈三角形布置于水岸，成为南部小花园构图重心，而周边区域则广植果树，以南侧虎山为依托，由规则几何形构图逐渐向自然过渡。整个立园各片区虽有围墙、运河相分隔，但又通过运河北侧通天回廊和桥亭有机联系在一起，形成园中有园、别具韵味的生活境地(图 3.44)。

两处华侨乡村宅园虽园主陈芳比谢维立多了一驻外国领事的官员身份，以及建造时间上的差异使得在建筑样式和园林布局上有所差异，但也共同体现了以下特征：一



图 3.43 开平立园别墅群建筑外观  
Fig.3.43 The exterior of villa buildings in  
Li Garden

来源：作者自摄



图 3.44 开平立园花园区鸟瞰  
Fig.3.44 The bird's-eye view of Li Garden

来源：作者自摄

是住宅部分体现传统家族聚居意识，虽父辈、子辈各单独修建住宅，但住宅之间联系紧密，形成外部围墙围合的家族建筑群，同时住宅体现出鲜明的中西合璧特征。二是园林部分占地面积较大，大胆吸收消化西方文化，采用了如西方庄园花园中轴线对称的几何形平面构图模式，布置整形绿篱、花坛、果林，同时也结合中式亭廊建筑，既体现欧美园林情调，又不失中国园林韵味，两者巧妙的糅合在一起。

### 3.4 军阀园林

#### 3.4.1 兴起背景

广西自秦开五岭以来，偏安于西南边陲，可谓地瘠民贫，重峦叠嶂，向有“山国”之称。相较于邻省广东虽气候相似，但相对闭塞的环境造成其经济和文化上的落后，且随着清中后期本地人口的迅速增长及闽粤等地客家移民的大量涌入，人多地少的矛盾导致了太平天国运动在广西的爆发，同时也使清末广西各地盗匪如毛，会党纷起，而清政府又无力制止，使广西变成政府管制的“真空”地带。1911年辛亥革命推翻了封建帝制，但因革命的不彻底及缺少强有力的统一的民族市场，又造成类似过去历史上藩王割据的局面，形成了个人或集团拥有军事力量，通过枪杆子占据和扩大自身地盘的“军阀”或“军阀集团”<sup>[235]</sup>。其中以广西为根据地的桂系军阀是相对于北洋军阀的一支主要地方性军阀力量。以1912年陆荣廷被选为广西都督为标志，形成了以陆荣廷、谭浩明为首的旧桂系军阀，在长年的军阀混战中最终彻底灭亡。而在1925年后，又形成了以李宗仁、黄邵竑、白崇禧等原在旧桂系军阀服役的青年军人为核心的新桂系军阀。其通过实施“自卫”、“自给”、“自治”的“三治政策”改变了旧桂系军阀管制下社会政治结构松散的状况，同时通过开发省内矿产资源促进了广西的

经济建设,也由此一直到1950年前新桂系军阀一直保持着自己的割据地盘和势力<sup>[236]</sup>。

### 3.4.2 军阀园林典型案例

可以说割据于广西的军阀集团在军阀混战的年代,实际上是广西地区的实际统治者,大小军阀将领们在其各自的乡村社会中也如“土皇帝”一般具有极高的政治地位。他们通过自身的权力及投资矿产等获取大量财富,也纷纷将大量资金投入到了私家宅院及园林建设中。如旧桂系军阀首领陆荣廷自1914年荣归故里后,在武鸣县城大兴土木,先后兴建上将第、业秀园及宁武庄园,同时于1919年在武鸣县灵源村从乡宦梁源纳后人手中买下建于清末的梁氏富春园,改名为“明秀园”,加以改建后作为其修养身息、友人会客的山林私家园林(图3.45、图3.46)。除此之外,其余军阀将领则



图 3.45 明秀园园门

Fig.3.45 The entrance of MingXiu Garden

来源: 作者自摄



图 3.46 明秀园荷风簾景亭

Fig.3.46 The pavilion in MingXiu Garden

来源: 作者自摄

多为在其所属乡村故里扩建或新建带有花园的大宅(表3.2),其大多分布在临近广东的桂林、南宁、武宣、梧州等地。具有代表性的主要有桂林的李宗仁宅园、武宣的黄肇熙宅园、刘柄宇宅园、梧州的李济深宅园。

表 3.2 广西主要军阀宅园及园主情况

Table3.2 The main condition of Warlord gardens and owners in GuangXi

园名	建园时间	地址	园主身份
刘柄宇宅园	约 1912 年	武宣县河马乡莲塘村	旧桂系军阀将领、广西自治军第十路总司令、陆军中将军衔
黄肇熙宅园	1913 年	武宣县二塘乡樟村	旧桂系军阀将领、广西自治军第四军司令官,陆军少将军衔
马晓军宅园	1919 年	容县松山镇慈堂村	新、旧桂系军阀将领、陆军中将军衔
李宗仁宅园	约 1920 年	桂林临桂区两江头镇浪头村	新桂系军阀首领之一

郭松年宅园	1920年	武宣县桐岭乡雅岗村	旧桂系军阀将领、广东督军少将参谋长
李济深宅园	1925年	梧州龙圩区大坡镇料神村	粤系军阀首领之一
白崇禧宅园	1929年	桂林临桂区会仙镇山尾村	新桂系军阀首领之一

### 1) 李宗仁宅园

李宗仁，字德邻，1891年出身于广西桂林临桂县一个耕读世家。幼时曾跟着身为私塾先生的父亲读过几年书，并于1909年考入广西陆军小学，自此开始了他的戎马生涯，后成为新桂系首领之一。

其宅园位于广西桂林临桂县两江头镇浪头村，宅前阡陌纵横、河溪交错，宅后紧靠风景秀丽的天马山，透露出一股磅礴的气势。自20世纪20年代起，李宗仁与兄长李宗唐在原老宅基础上进行重修、并前后扩建三次，使新建宅园占地面积达5060m<sup>2</sup>，建筑面积达4300m<sup>2</sup>。整个宅园呈前庭后园布局，包括三进客厅、将军第、安乐第、学馆以及前后花园六部分，周围则由一平面为矩形，高8.4m的清水砖墙围合（图

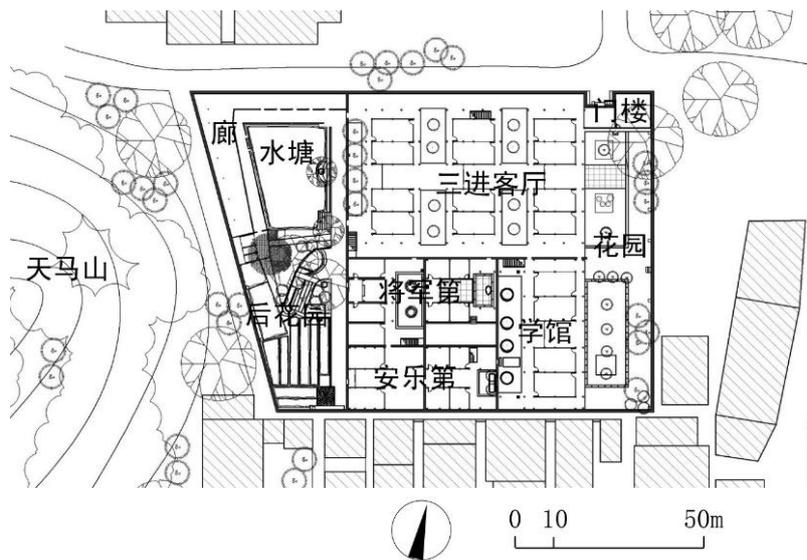


图 3.47 李宗仁宅园平面图

Fig.3.47 Master plan of LiZongren Garden

来源：作者自绘

3.47)。经坐北朝南入口门楼便是前庭花园，园内设置装饰精美的花池，沿墙垣种植有桂花、白兰、南洋杉等花木；面朝花园建筑群则坐西朝东，呈现出小青瓦、硬山屋面、木结构、两层楼的桂北民居传统风貌。其中建筑群西南角“安乐第”为重修的建于清末的老宅，在其北侧有因1923年李宗仁由营长连升三级成为司令，在广西军界崛起后新建的“将军第”，四开间两进，主要为李宗仁及包括原配夫人李秀文、李母刘肃端、兄李宗唐、弟李宗义、宗尧、宗藩常住之宅。在两座宅第东侧又建有为实现

李父愿望而造福村民设塾育人的学馆，这三座建筑形成了宅园南侧第一道建筑院落。紧临第一道院落北侧为 1926 年到 1928 年修建的与第一道建筑院落面积相当三进客厅，三进之间平行排列，每进中部为厅堂，厅堂两边设有客房，上下楼共有客房 24 间，以满足其接待军政要员的需求。两座建筑院落左右并置，且在房前屋后、楼上楼下都有宽敞的廊道相通，一起构成庞大的建筑群。在两座建筑院落的西侧为后院花园，整个花园种植有桂花、梅花、白兰等观赏花木及桃树、柚子等果树，最南端开辟有菜地，中部有一天然泉水，园主利用此泉凿井，泉水溢出后便经水渠向北汇入可洗衣、洗菜之用的水池，而最北侧则设一口方塘，沿塘边砌筑放置盆景的花基，并于池塘东侧设置饲养牛、马的长廊，体现出一片朴实、平和偏重于日常生产生活的图景。同时西侧的天马山与花园仅为一墙之隔，天然山石花木与花园融为一体，使得一走出通往后花园的宅门便能欣赏到这幅天然山石画卷，无需再如城市宅园般刻意营造咫尺山林（图 3.48，图 3.49）。



图 3.48 李宗仁宅园前庭园



图 3.49 李宗仁宅园后花园

Fig.3.48 The front yard of LiZongren's Garden

Fig.3.49 The back yard of LiZongren's Garden

来源：作者自摄

来源：作者自摄

## 2) 黄肇熙宅园

黄肇熙，又名黄惠儒，清同治八年（1869 年）生于广西省武宣县二塘乡樟村。其祖辈为自广东台山县迁入的客家人，祖父黄尚忠曾被清廷封为通奉大夫，官居二品，父黄永华为世袭通奉大夫，曾担任武宣县官，可谓名门望族之后，家境殷实。黄肇熙早年被选拔为附贡生，青年时就读于广东警察法政学校，肄业后从最初的巡警一职升到广东知县，柳州统税局局长等要职。民国初期军阀混战，其转向军界发展，投奔于旧桂系军阀首领陆荣廷麾下，被授陆军步兵中校，后任广西自治军第四军司令官，1924 年被中华民国北京政府授陆军少将军衔。

黄肇熙宅园为 1913 年黄肇熙在担任陆军步兵中校时新建，其将趁局势混乱敛入囊中的 40 万银元运回家乡，分别在武宣县二塘、石考、平田等 10 个村庄大量购置田产达 200hm<sup>2</sup>，同时选址于其出生的二塘乡樟村，并从广东省召集能工巧匠 100 余名修筑自己安乐之所。其宅园耗时 29 年，一直到 1942 年才得以完成，整个宅园按照广

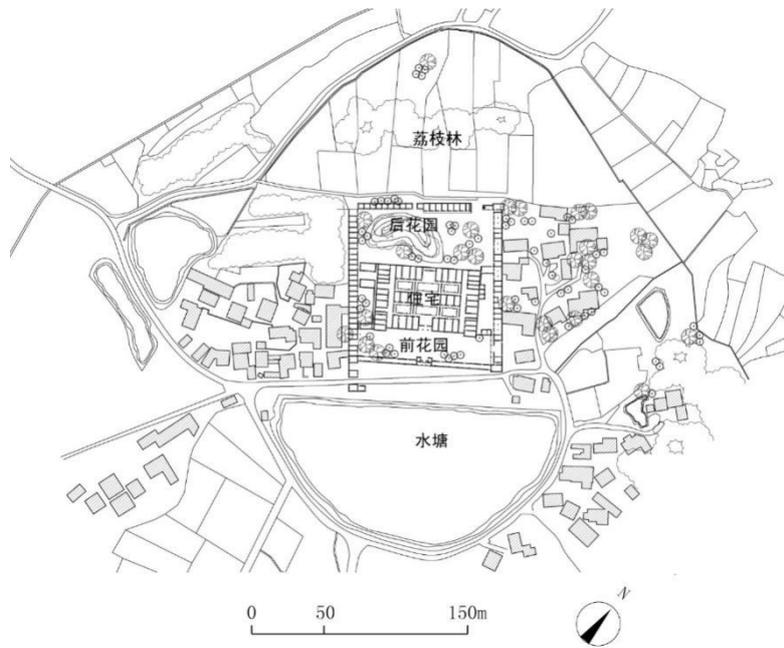


图 3.50 黄肇熙宅园平面图

Fig.3.50 Master plan of HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自绘

东传统客家围屋风格建造，以平面呈正方形的宅居建筑为中心，并根据其朝向，按自西北向东南的轴线进行对称布置，其建筑前部分别为面积达  $10\text{hm}^2$  的超大尺度的半月形水塘和入口庭园，后部为主要种植荔枝的大型果园，左右两端则为农田和草料园，整个宅园居住片区占地面积为  $10.6\text{hm}^2$ ，建筑面积达  $4\text{hm}^2$ ，成为雄踞一方的大型庄园（图 3.50）。其中居住建筑四角设置四层角楼，各角楼间则为采用三合土打夯的坚固高墙，南侧围墙中部为采用两层 3 列罗马式拱券门窗并置石质牌楼大门，入门后为前庭花园，中部为不植花木的禾坪，也兼做摆设宴席的露天场地，两侧分别为黄肇熙及



图 3.51 黄肇熙宅园鸟瞰

Fig.3.51 The bird's-eye view of

HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自摄



图 3.52 黄肇熙宅园后花园

Fig.3.52 The back yard of

HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自摄

其兄长的花厅部分，以设有月洞门园墙分隔，园内设有精美花池、鱼池，并种植桂花、玉兰、樟树等花木。前庭花园后为主房部分，其由三进大宅与左右厢房组成，且通过四道纵向连廊与三道横向连廊彼此衔接。主屋共有住房 190 余间，左侧为黄肇熙兄长及其家眷居住，右侧为黄肇熙本人及其 4 个妻妾、14 个子女居住<sup>[237: 695]</sup>。主房后部设有后花园，除设有生产生活之用的舂米场、水井外，园内西北角则有土质假山一座，曾遍植竹木，为家族成员游憩之所。整座宅园坐落于乡野之中，远望就是一个村庄，与大自然融为一体（图 3.51、图 3.52）

### 3) 刘柄宇宅园

刘炳宇，字统臣，同治八年（1869 年）出生于广西武宣县东乡一个武将世家，父亲刘孟三为广东肇庆镇守使，曾被清廷诰封为“武功将军”，刘炳宇不负其父所望于 1902 年考取武生，并开始从军。辛亥革命后，任柳州府长兼柳州统税局局长，后任广西省防军第五军帮统。1913 年因平息叛军兵变有功被授陆军步兵上校加少将军衔，任广西陆军第八统领。1917 年任广西讨龙（济光）军司令，后被授陆军中将军衔。1920 年赴粤作战失利，回广西梧州任城防司令。1922 年为讨伐陈炯明，出任广西自治军第十路总司令<sup>[237:713]</sup>。

刘炳宇宅园修建于 1912 年，宅园坐北朝南，独立于田野之中，占地面积 6175m<sup>2</sup>，建筑面积 3014m<sup>2</sup>，其总体上按南北轴线严格对称布置，从南至北分别由方形荷花塘、禾坪、园墙大门、前庭花园、主楼、神堂、后花园几部分组成（图 3.53）。经南部围墙正中大门，便为前庭花园，面积约 1000m<sup>2</sup>，有笔直园路直通主楼入口，两侧种植

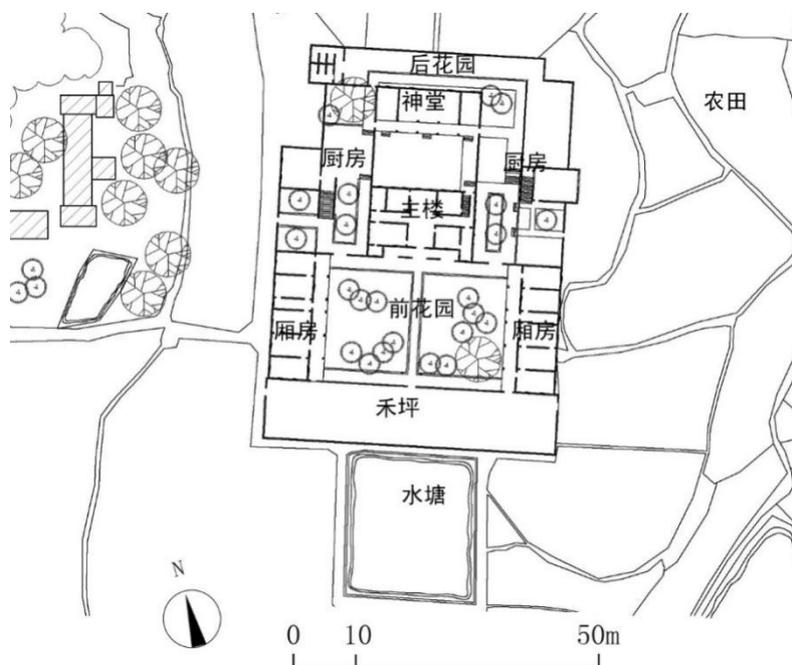


图 3.53 刘柄宇宅园平面图

Fig.3.53 Master plan of LiuBingyu's Garden

来源：作者自绘

龙眼为主的果树和花灌木，再有二层高中式传统厢房沿墙对称布置。主楼共三层，为刘炳宇及其二位夫人和子女居住，受清末年间广西北海开设通商口岸及外来传教士的渗入所影响，主楼中西合璧，采用中式青砖墙体，而配以西式拱形门窗，顶部采用中式双坡青瓦顶屋面，但在屋面前端顶部采用西式蜷曲形山花造型，两端各置哥特式风格的尖顶装饰，整个立面呈现出一派西式教堂特征，给人以沉重、肃穆之感。主楼两侧又有作为厨房、仓库之用的二层岗楼式辅助用房对称布置，且与主楼南侧两端延伸出的拱形园门围合成中部庭院，同时较为特别的是从主楼西侧二层架起一道廊桥与西侧辅助用房相接并向南折转而下。主楼北部两侧设台阶逐级而上，随地势的抬高划分出后院，其中有一单层砖瓦房的神堂成为后院构图中心，其余部分则为种植花木的绿地。后花园中虽无亭池假山，繁花异木，仅设置石质座椅于草地上，但端坐在开敞、疏朗的园中，透过相对低矮的园墙，宅园不远处连绵俊朗的山林如同一幅气势磅礴的风景画卷尽显眼前，由此才体会到园主造园的精妙之处（图 3.54、图 3.55）。



图 3.54 刘炳宇宅园鸟瞰

Fig.3.54 The bird's-eye view of Liu Bingyu's

Garden

来源：作者自摄



图 3.55 刘炳宇宅园后花园

Fig.3.55 The back yard of Liu Bingyu's

Garden

来源：作者自摄

#### 4) 李济深宅园

李济深，字任潮，清光绪十一年（1885 年）生于广西苍梧县大坡乡料神村一个亦耕亦读的小康之家。祖父李炳光为清秀才，在本地乡塾教书，父亲李均尚也以教书为业。良好的教育环境使李济深早年考入黄埔两广陆军中学，后就读于北京陆军大学，毕业后曾任粤军第一师师长，西江善后督办，在此期间，帮助李宗仁、黄绍竑为首的新桂系崛起；北伐战争时期，任国民革命军总司令部参谋长兼国民革命军第四军军长，1940 年任军事委员会桂林办公厅主任<sup>[238]</sup>。

李济深总揽广东省党政军大权后于 1925 年在其家乡料神村修建，耗时 3 年完成，整个宅园坐北向南，占地面积达 3400m<sup>2</sup>，建筑面积 2100m<sup>2</sup>，由主体住宅建筑与外部园林构成（图 3.56）。其中南侧大门外有一道蜿蜒小溪自南向北如九曲伴月般从大门前一扇形平台环绕而过，而东侧则一口长方形约 2hm<sup>2</sup> 大小的荷花塘，并有一景亭矗

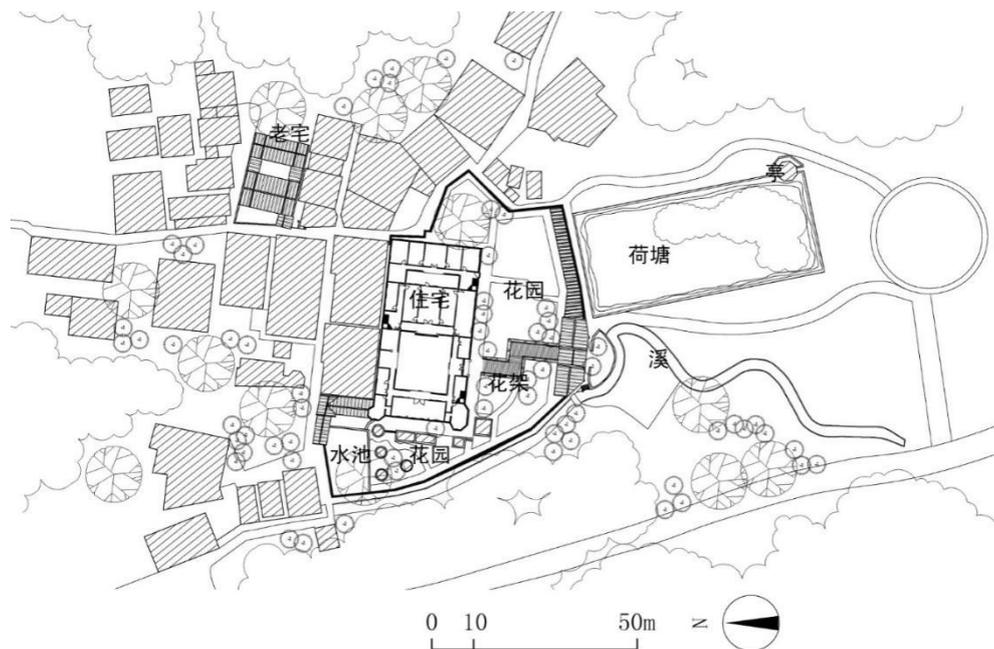


图 3.56 李济深宅园平面图

Fig.3.56 Master plan of Li Jishen's Garden

来源：作者自绘

立于荷塘东南角与宅园隔水相望。迈入顶端为西式圆拱形门楼大门，便是庭园部分，有一曲尺形花架走廊一直通往前方主体住宅建筑之正门。主体建筑融中西建筑风格于一体，兼具岭南传统建筑与西方庄园城堡建筑特征，其正门虽朝南，但整体上实际以东部山体为依托，以东西向为轴线，呈三进两院四合院布局。进入主体建筑大门即为一方形天井，地面采用一幅象征收纳四方之正气的八卦铺装图案，且前方正对祭拜祖先的宗堂。建筑均为二层，共有房 53 间，分别为李宗仁、兄长李少轩、弟李达潮及李宗仁夫人周月卿、二夫人双秀清和其 4 子李沛文、李沛金、李沛钰、李沛瑶居住。主体建筑北侧紧邻作为储粮仓库楼房一座，楼上曾装有吊运谷物的滑轮，现已拆出，其余三面到外部围墙均为庭园部分，设有游园步道，点缀桂花、山茶、丛竹等园林花木，其中西侧有日常生活之用的水井一口，并设置可供坐憩的花池、树池，西北角沿围墙处还设有一处方形观鱼池，整个庭园朴实大方，集观赏、休憩、生产于一体（图 3.57，图 3.58）。

以上广西军阀宅园大多于 20 世纪 20 年代前后修建，其建造花费时间短则 3 年，长则近 30 年，其建筑规模也有所区别，虽分布于广西南北各处，但都体现出以下共同的特征：一是选址于乡村田野之中，并依循中国传统风水观念，注重宅园与周围山势、水系关系，使宅园既得山林、田野之清幽，又显建筑气势之恢弘；二是注重防御功能，宅园四周都围以高墙且密布射击孔，同时四角布置岗楼，呈现出如西方城堡式庄园特征；三是建筑受清末民初西风东渐之影响，融中西建筑风格于一体，其中宅园



图 3.57 李济深宅园入口花园

Fig.3.57 The entrance of Li Jishen's  
Garden

来源：作者自摄



图 3.58 李济深宅园观鱼池

Fig.3.58 The fishpond in Li Jishen's  
Garden

来源：作者自摄

门楼、外墙及主体建筑立面大量采用如巴洛克等西方建筑语汇，而整体上仍采用中国传统院落式布局，且通过严谨的传统礼治轴线为基准组织全园的空间次序。四是庭园部分讲究实用性，集生产、生活与园林休闲于一体，简单布置园路、水体、大量种植荔枝、龙眼等食用性植物，虽无广府等城市宅园之华丽，但善于利用所在真山真水之地理优势，通过多种手段将园外之景纳入园中。

### 3.5 小结

清乾隆时期仅留广州“一口通商”的政策催生出“十三行”这一垄断中外海上贸易的特殊机构及一群拥有巨额财富的具有官商背景的行商群体。以此为序曲，以潘氏、伍氏两大行商家族为代表成为十八世纪末到十九世纪中期广府造园核心力量，家族几代成员在接近十三行商馆的河南（珠江南岸）与西关一带大量兴建宅园，尤以潘仕成所建的规模宏大的海山仙馆更成为近代岭南私家园林的巅峰之作。除行商这一具有官商性质群体之外，自清廷解除“海禁”政策，实行开海贸易以来，带动了粤东等沿海地区依托出海贸易的普通商贾群体的崛起，也涌现出一大批以书斋庭园为主要表现形式的私家宅园。此外，相较于江南一带以文人士大夫为主体的文风浓厚的私家园林，虽岭南私家园林表现出更多的商人属性，但宦官、文人群体自隋唐开科以来一直是岭南私家园林的重要造园力量，十九世纪中叶至民国初期所留存至今的如可园、余荫山房、清晖园、梁园、十香园等宦官、文人宅园以及共乐园、雁山园等大型山林别墅园林也成为近代岭南私家园林的经典代表。

除以上岭南历史上较早出现，且一直占主导地位的商人、宦官、文人园林之外，清末民初还出现了华侨园林与军阀园林两种特殊类型。自十九世纪中叶随着人地矛盾

的不断激化，闽粤沿海地区出现大批移居海外以谋生计的华侨，并自十九世纪六、七十年代至民国初期大批返回国内，其中一部分选址于城市商业中心地带建造以西洋式楼房为主体的园林别墅，另一部分荣归故里，于乡村修建具有西方庄园特征的大型宅园。而自1911年辛亥革命推翻了封建帝制后，中国社会军阀混战，岭南粤系、桂系军阀登上了历史舞台，其中集中分布于广西各地乡野之中，由军阀将领们修建的大型城堡式宅园成为岭南近代末期一种新的私家园林类型。

纵观以上四种类型的园林，按住宅建筑与园林部分比重主要表现为一种规模尺度较小以静态观赏为主的宅园与另一种以动态游览为主的郊野大型山林别墅园林两种形式，其中宅园占据绝大比重，且按庭园规模大小又表现为选取以植物景观为主的平庭，以水景为主的水庭，突出山石元素的石庭，以及水池与假山结合的水石庭单个布置或多种组合的布局形式。同时因园主身份的不同，各类型园林在园林选址、宅园样式、景观表达等方面也呈现出一定的差异，其中商人园林多选址于临近水运交通发达之地，园内游览路径简明以利于商务社交活动的展开，同时体现出追求园林生活享乐性的一面；官宦、文人园林相较于商人园林文化气息更加浓郁，注重对园林主题及景点名称的推敲与意境表达；华侨园林主要以西式建筑为主体，花园表现出西式几何形花坛与中式假山、亭廊相结合的中西合璧特征；军阀园林多选址于乡野之中，集园林观赏、生产、生活于一体，更注重建筑的防御功能。

此外，尽管从十三行时期一口通商下的“得风气之先”为始，西方建筑文化的渗入与融合始终贯穿到每一种园林类型中。早期行商园林就主动在一些细部装饰上融合西方建筑元素，也对后来出现的官宦、文人园林有较大影响。而到了军阀园林和华侨园林，其主体建筑已由对西方装饰元素的小范围采用转变为中西并置，甚至完全西化，但园林上仍保留着对岭南本土园林形式和园林文化的继承，也说明虽然外来文化的影响与社会的变革虽影响到园林表层物质形态上的变化，但内在封建时期诸如阶层、身份、家族观念、礼法等上层精神层面的制约一时难以改变。

## 4 基于阶层认同的园林场域解析

正如中国漫长的封建帝制社会下，规模宏大的皇宫御苑除满足帝王休闲、娱乐的功能之外，更有着一种作为至高无上皇权象征性空间的表征，成为一种权力空间。而其他官宦、文人，商人等社会阶层所修建的私家园林虽表面上相较于具有威慑性的皇家御苑有较大差异，呈现出一种远离权力话语的面貌，但从上一章可以发现宅邸与园林的修建总是和园主某一阶段所获得的社会地位和经济地位息息相关，如李宗仁宅园前后4次扩建，耗时7年，每一次扩建都因李宗仁一次次荣升而起，这种建造行为的背后除了逐步提升的经济实力使造园拥有了坚实基础，以及家庭人口增长下的生活所需之外，其本质上是将建筑与园林空间作为特定阶层、身份表征的载体，光宗耀祖的背后更是需要一种与其所属阶层、身份相匹配的空间。因此，在阶层、身份这一宏观层面下，本章将探讨官宦、文人，商人，华侨与军阀这四种岭南近代社会代表不同阶层、身份的园主如何通过园林实体空间、器物、装饰及园林书写等表达其特定的身份，以及如何借助园林空间开展相应的社交、文化活动获得各自社会属性下的群体认同，从而建构以各自社会群体活动为核心的场域。

### 4.1 身份彰显与园林空间

空间中的话语由人的身份塑造着，而身份又包含两个面向，一是社会身份，另一个是自我认同<sup>[239]</sup>。自隋唐开始的科举取士为封建王朝对优秀服务人才的获取提供了有效保障，同时也为社会大众提供了一个相对公平的进入仕途的通道，使处于社会底层的平民百姓子弟实现阶层、身份的转变成为可能。在“耕读传家”、“学优致仕”等观念影响下，能考取功名，跨入官宦、文人行列是封建社会直至1905年科举制废除前各个阶层子弟所追求的人生目标。然而能顺利通过科举制下各级考试就如同过独步桥一般艰难，考生需通过童试、乡试、会试、殿试层层选拔，只有通过乡试获得举人科名才能算是有了具备进入仕途成为候选官员的资格。据统计，清代中后期在有资格参加乡试的考生中，举人平均录取名额比例超过100:1，可谓百里挑一，其竞争之激烈显示出获取举人科名，进入仕途道路来之不易<sup>[240]</sup>。如晚清著名诗人，外交家，梅州人境庐的园主黄遵宪先后于1867年于1870年两次参加乡试，均未被录取，再过6年后参加顺天乡试，才被录取为第141名举人<sup>[241]</sup>。这样经过“三更灯火五更鸡”寒窗苦读的考生们一旦获得功名，成功跨入官宦、文人阶层，便需要寻找到相应载体将其所拥有的最大的文化资本表露出来，即体现其来之不易的文人身份。而在封建社会“士工农商”的社会阶层等级划分的话语权下，发家商人虽拥有着强大的经济资本，但也竞相进行文化投资以提升自身社会地位。因此，造园及园居生活这种能体现文人

身份的文化消费遂成为官宦、文人，乃至商人们所追求的一种社会时尚。同样近代末期新出现的华侨与军阀社会群体也通过修建宅园体现其社会地位和财富，但与封建帝制未结束前的官宦、文人，商人园林相比较，彼此之间根据自己所拥有及欲表现出的政治资本、文化资本、经济资本的强弱有着各自的空间表征方式。

#### 4.1.1 士商合一下文人身份的彰显

园林作为一种文化消费品和私有财产，其构建需要造园者自身文化修养与强大的经济实力做支撑。其中面对不菲的建造及维护费用，经济实力甚至更为重要，如面积不足 1600m<sup>2</sup> 的番禺余荫山房的修建耗资就达 3 万两白银<sup>[242]</sup>，面积较大的珠海共乐园耗资高达 40 万两白银<sup>[243]</sup>，台湾板桥林家花园更耗资达 50 万两白银<sup>[244]</sup>，而一般官员的年俸禄不足千两，因此要建一定规模的园林仅靠为官的俸禄是难以负担的。所以可以发现在近代岭南私家园林园主中，官宦、文人群体往往具有靠经商起家的家族背景，有的自身也兼具商人的身份。如佛山梁园梁氏家族造园群体，以及顺德清晖园龙氏家族造园群体。而大多发家致富的商人本身也有受过良好的教育，有着较高的文化修养及对文人的尊崇，并不断通过捐纳途径获取官衔，使之更好地融入到官宦文人群体中以提升社会地位。如十三行时期潘氏、伍氏两大行商家族成员纷纷走上捐官之路，其中海山仙馆园主潘仕成先后捐纳巨款被赐举人功名，后获二品顶戴官衔，而伍秉鉴通过捐纳获三品顶戴官衔，其子伍崇曜也获二品顶戴官衔；粤东澄海西塘最初造园者林泮为红头船商人，从其宅第门楼上写有“大夫第”的门匾来看，同样通过捐纳获得官衔。虽然这些通过捐官获得的官衔大多徒有虚名，但可以看出在清末岭南社会中，众多有能力建造园林的园主往往亦官亦商，不论是正规科举出身具有实职的官员，还是通过捐纳获取官衔的商人，两者都有着彰显自身文人身份的强烈诉求，也都不遗余力地通过相应策略在其生活的住宅、园林中进行表征。

##### 4.1.1.1 园林布局的构思

明清时期江南文人园林可谓是将中国古代造园艺术推向了高潮，其园林布局的构思往往体现出园主的身份及文化修为。在明时期“退隐文化”占据主导的思潮下，一大批官场失意的文人群体在城中深巷，高墙之内营造园林天地，且将一处处景点作为景语巧妙组织，如文学叙事一般表达自身心境。最典型的如拙政园中部区域，从南部住宅经腰门而出，按顺时针的游览路径将六大景点如同散文段落般组织在一起，分别表达：扬拙者之品、抒失意之情、发隐居之志、悦归田之娱、怡晚年之乐、赞拙者之德的完整叙事内容<sup>[245]</sup>（图 4.1）。

近代岭南私家园林显然并无如拙政园这样完整体现退隐文化的叙事逻辑，其实质上与清末改建和扩建的江南私家园林建园思潮相似，建筑密度大幅度增加，更多体现的是得志后对生活享乐的追求。如清末留园园主盛康、盛怀宣父子俩都为朝廷重臣，

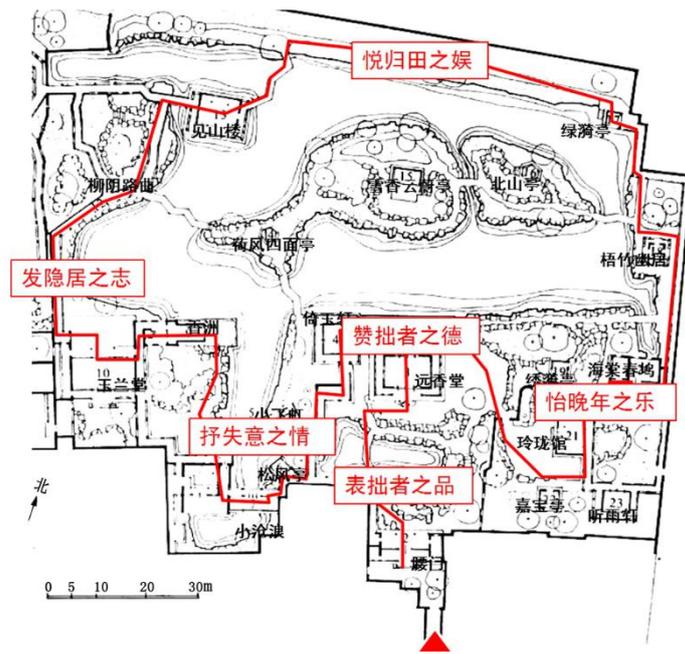


图 4.1 拙政园中部空间组织逻辑

Fig.4.1 Spatial organization logic of The Humble Administrator's Garden

来源：作者自绘

在买下该园后，扩建东部区域，新增了如“五峰仙馆”、“林泉耄硕之馆”等建筑。从盛康所书的五峰仙馆上的楹联“历宦海四朝身，且住为佳，休辜负清风明月；借他乡一厘地，因寄所托，任安排奇石名花。”来看，已与明时期最初园主徐泰时因辞官隐退而造园的心境完全不同，体现出其功成名就后对园居生活享乐及其文士风度的双重需求。

不管是明时期的隐逸情怀，还是清末的怡情享乐，江南私家园林作为文人身份的象征，已成为其余各地文人雅士造园模仿借鉴的对象。清末岭南私家园林也不例外，在造园布局上大多借鉴江南名园。如台北板桥林家花园园主林维源与苏州园林园主盛宣怀有商业往来，且两家结有姻亲。林维源曾多次造访留园，以留园为代表，构成了其所憧憬的文人园林的文雅意向，自然很大程度上左右了林家花园的构思。从悬挂于今林家花园来青阁大厅的由庄正题赠林维源的楹联“积善有余庆，看今日仁周晋豫，宠锡丝纶，定卜画堂开绿野。人生唯行乐，且偷笑傲烟霞，平章风月，竟凭曲槛数青山。”来看，林维源的造园思想与留园盛家如出一辙，并且在园林布局上也与留园有类似之处。如入园空间处理上同样采用欲扬先抑的手法，经白花厅后单调封闭的线状长廊与跨入园门丰富开敞的景致相对比，同时全园大部分也如留园一样利用游廊组织空间秩序，引导视线，此外通过漏窗花墙实现视线的渗透，给人多重空间层次的身体体验。除台北林家花园有着对江南文人园林的效仿外，潮汕澄海西塘园林第一代园主林泮直接从苏州请来造园匠师按苏州园林样式修建，1895年被同为红头船商人的洪

圖記購得，為此，其专程赴苏州找来之前曾修建西塘园林的名师后代对园重新修缮，成为一处集住宅、书斋、山水庭园为一体的仿苏州园林样式，兼具本土建筑特色的别墅园林<sup>[246]</sup>。而番禺余荫山房园主乌彬在京城任职期间就受北方官员及江南宦官文人造园之风影响，萌生出日后辞官返乡建造私园的计划，遂请苏杭知名画师绘制其理想中的园林景观图纸（图 4.2），期间还获得由贝勒王爷赠予的一幅描绘园林景观的水



图 4.2 乌彬聘请苏杭画师所绘制的余荫山房构想图

Fig.4.2 The blue print of YuYinShanFang by painter from SuHang

来源：《余荫山房》P10

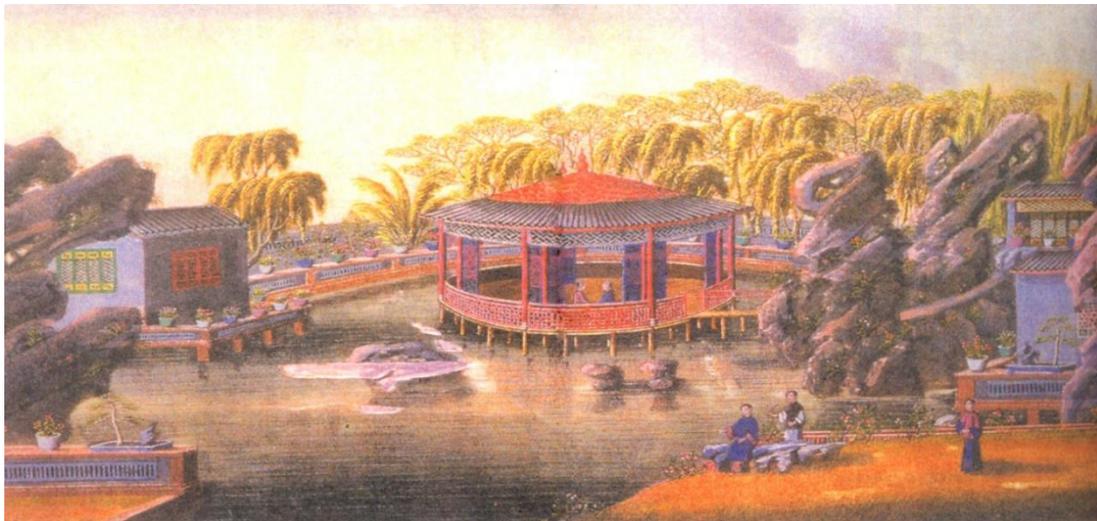


图 4.3 咸丰年间贝勒王爷赠予乌彬园林画作

Fig.4.3 The present from BeiLe during Xianfeng period in Qing Dynasty

来源：《余荫山房》P9

粉画作（图 4.3）。后辞官返乡于 1867 年建余荫山房时，便参考了以上两幅画作及吸取 广州海山仙馆的造园技法，因地制宜进行布局，形成兼有江南园林风韵及岭南地方特色的私家庭园。

在对江南园林布局效仿、借鉴的基础上，清末岭南私家园林的布局构思还表现出从经典文学作品中对于虚拟园林的描绘话语及插图中获取灵感，通过空间想象，将文学虚构转化为真实园林场景，由此体现出园主文化品位。如梁九华在造群星草堂时，庭园的布局就取自《西厢记》的意境和插图，整个园林空间布局精巧、厅堂曲廊错落

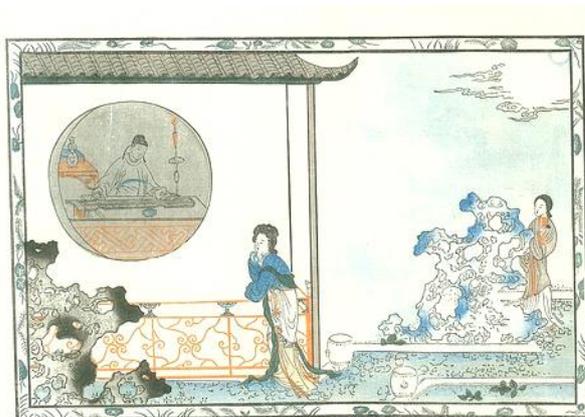


图 4.4 闵齐伋版《西厢记》插图“听琴”

Fig.4.4 The illustration called “TingQing” from  
The Romance of West Chamber by Minqiji

来源：《德印闵齐伋六色套印西厢记版画》



图 4.5 群星草堂船厅庭院一角

Fig.4.5 A corner of the ship hall yard  
in QunXingCaoTang

来源：作者自摄

有致，庭院、池畔奇石点缀，绿林修竹掩映其间，充满诗情画意（图 4.4，图 4.5）<sup>[247]</sup>。同样，广西桂林乡绅唐岳也曾游历苏杭名园，在参考豫园及从《红楼梦》中获得启发下于 1869 年营造雁山园；广西谢鲁山庄园主吕芋农也在造园时根据元代作家尹世珍的《琅嬛记》所载“琅嬛福地”仙境，结合苏杭园林设计手法，因地制宜，依据本地山形布局。其中在全园中部直接设置书有“琅嬛福地”四字的洞门，承上启下，引向全园空间序列高潮部分，实现以景寓意，以意传神（图 4.6）。



图 4.6 谢鲁山庄“娘嬛福地”洞门

Fig.4.6 The portal called “LangHuanFuDi” in Xie Lu Villa

来源：作者自摄

此外，在岭南文人造园中，还注重“数”的意涵，喜欢将园林布局与数字相联系，以体现其园林布局之精妙。其中谢鲁山庄就在全园景点设置上与数字巧妙结合，沿山体以“一至九”的数字布置景点，每个景点又与数字呼应以表深意。如山庄起始设一个小门，并无富贵人家园门华美壮观，然通过天井步入二门，则如世外桃源般美景乍现，别有洞天；二重围墙，以喻园中有园，外园遍植果树与园外自然林木相融合，内园种植珍惜花木以显庭园之秀美；三层主体，分别为入口迎宾区，中层待客之处，顶层读书之所，同时也包含“三元及第”之意；四方大门，比喻福地广招四方贵客；五座假山，象征五岳胜景，气冠群伦；六栋房屋，表示六亲（泛指所有亲戚）常临；七口池塘，以喻神仙境地，供七仙女下凡梳洗之用；八座亭子，散布于园内，以喻八面玲珑；九曲巷道，作为最后通往全园最重要建筑的过渡部分，代表九九归一，又与“久”为谐音期待此园能长久流传于世<sup>[248]</sup>。采用类似方式进行园林布局的另一处案例为清末举人、著名诗人黄遵宪退隐返乡于宅旁所建的“人境庐”园林，其在园中息亭上所书楹联“有三分水，四分竹，添七分明月；从五步楼，十步阁，望百步长江。”清晰地体现出其造园布局思想，同时园内主要建筑也确实分别命名为五步楼、七字廊、十步阁，直接将数字运用于景点名称之中（图 4.7）。



图 4.7 梅州人境庐息亭楹联

Fig.4.7 The couplets on pavilion in Ren Jing Lu

来源：作者自摄

#### 4.1.1.2 书房空间的重视

看书、藏书是文人家居生活主要内容之一，而书房作为该活动的主要空间场所，不仅仅是文人怡情翰墨、醉意诗书、脱忧忘俗的清斋雅室，更是成为其所持有的文化资本最佳表现载体。因此，书房除了表面上的功能之外，还被赋予最有力的支撑文人身份地位和权力合法性的重要作用，使文人对于书房的位置经营与内部陈设尤为重视。

对在清末造园群体而言，书房已不再是早期文人士大夫的专利，不仅饱读诗书、拥有功名的宦官、文人重视园林中书房的设置，商人群体也积极进行文化投资，纷纷修建书房以实现外界对其兼为文人身份的认同。如在粤东地区商人园林中，因面积较小，都呈现出以单个书斋建筑为构图中心进行庭园布局，以书斋庭园的形式依附于住宅后端或侧面。而庭园中则在书斋对面布置假山水体，使在书斋中能随时将最佳的景



图 4.8 粤东部分商人园林书房位置示意图

Fig.4.8 Location maps of studies in a part of merchants' gardens in eastern Guangdong

来源：作者自绘

观画面收纳进来，为吟诗作画、烹茶款客提供优雅的氛围（图 4.8）。而在规模稍大一些的官宦、文人园林中，有更多的空间来安排满足园居生活的各类建筑和景观内容，全园也被划分为多个景观单元，但书房始终是被安排在全园核心位置。如佛山梁园群星草堂中将“日盛书屋”与北侧、东侧 L 形建筑组合相分离，单独设置在北侧奇石点缀、花木掩映的石庭，西侧亭桥绕池的水庭与南侧拾阶而上的山庭三处风格不同庭园交汇处，三面美景尽收其中。且跨入园月洞门，日盛书屋便成为左侧石庭中视线焦点，为庭园中第一处映入眼帘的主要建筑，显示出园主对书屋的重视（图 4.9）；顺

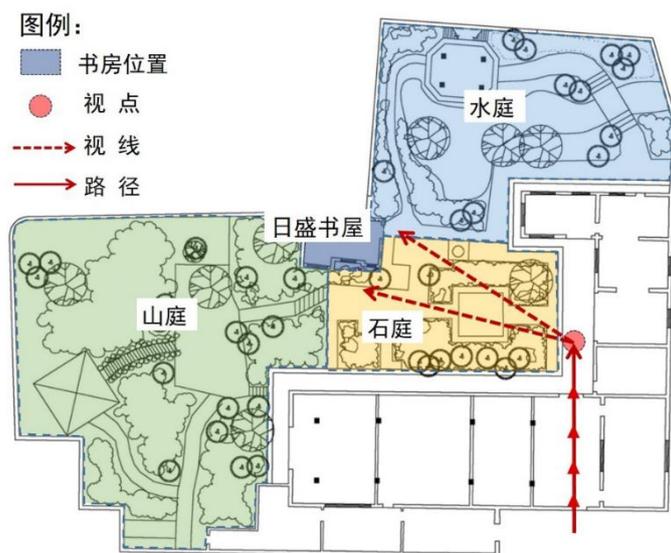


图 4.9 梁园日盛书屋位置分析

Fig.4.9 Position analysis of Ri Sheng study in Liang Garden

来源：作者自绘

德清晖园中，经东南端原门厅入园，隔矩形水池向斜对角望去，则有一“船厅”和“惜阴书屋”一进一退构成主要景观立面，为水池北岸及入园所看到的第一道主体建筑。同时惜阴书屋与水池南岸中部主体景观建筑“澄漪亭”和重要厅堂建筑“碧溪草堂”互为对景，且因在前方留出开敞小院，做退位处理，能将其西部船厅一角、水池西岸凸出水面六角亭、碧溪草堂及澄漪亭这组由近及远的画卷完整收纳于书屋之中，从而显示出惜阴书屋在全园中的重要地位（图 4.10）；番禺余荫山房中同样从南部门厅入园后所设置的第一处建筑即为书房——“临池别馆”，其与北面园中最重要的接待建筑“深柳堂”隔水相望，与此组成控制全园布局的南北纵向轴线（图 4.11）。且在书房命名上与群星草堂的“日盛书屋”、清晖园中的“惜阴书屋”一样十分讲究，“临池别馆”其意既表别馆临荷池美景，也因文人雅士常以墨砚喻“池”，故用“临池”以表蘸砚挥毫之意。此外，更大型的如台北板桥林家花园书房设置也与广府私家园林相类似，强调书房之重要性，在原三落大厝修建时，便于宅东南端最早修建“汲古书

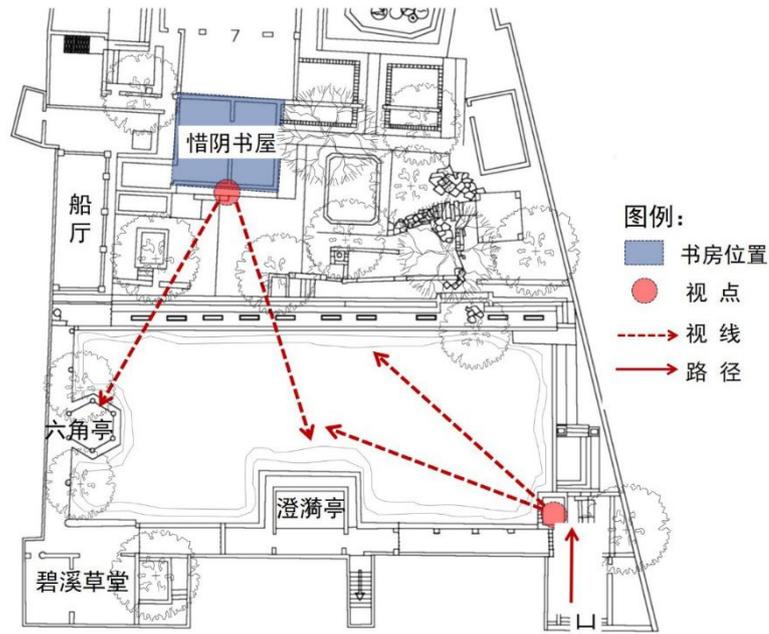


图 4.10 清晖园惜阴书屋位置分析

Fig.4.10 Position analysis of XiYin Study in QingHui Garden

来源：作者自绘

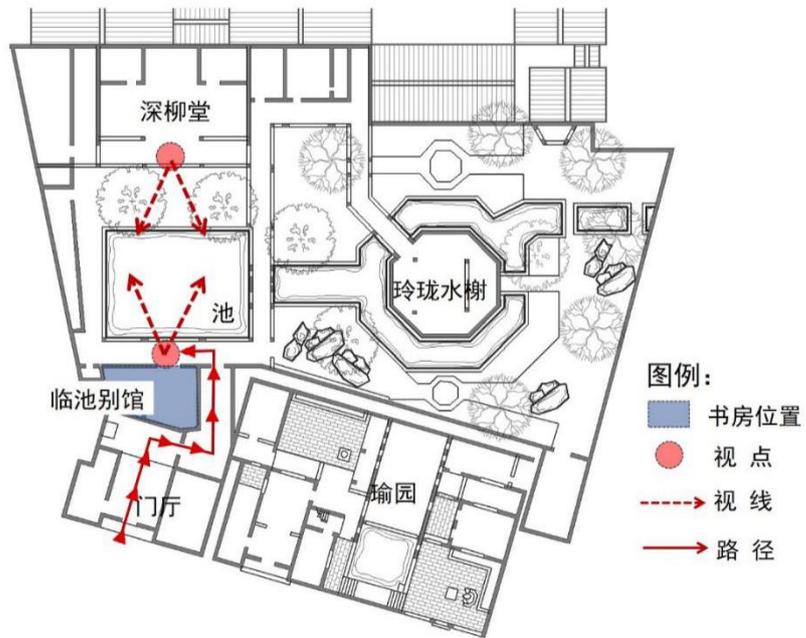


图 4.11 余荫山房临池别馆位置分析

Fig.4.11 Position analysis of Lin Chi Bie Guan in Yu Yin Shan Fang

来源：作者自绘

屋”及“方鉴斋”庭园区域，且汲古书屋原正面朝向东部方鉴斋。后在南部五落大屋建成后，改成经由其东部会客之白花厅及封闭长廊入园，跨入园门转向东园林区所看到的第一组建筑即为汲古书屋，将其作为全园景观序列之起始，并因此在书屋西侧前新增轩亭，将书屋正面改为朝向西部入口区域（图 4.12）。

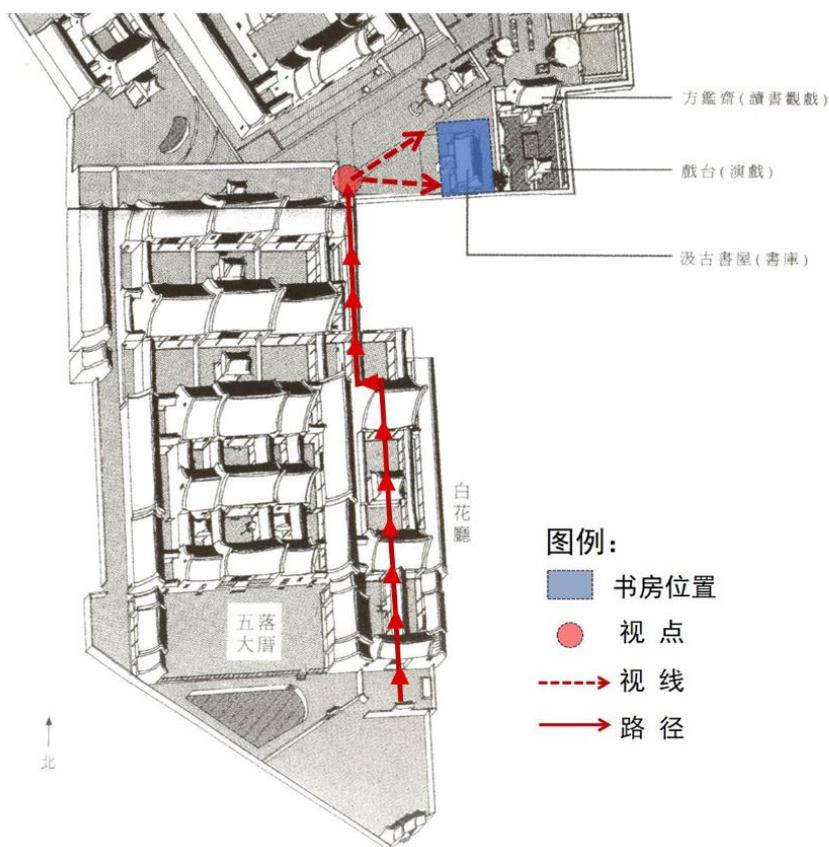


图 4.12 台北板桥林家花园汲古书屋位置分析

Fig.4.12 Position analysis of JiGu Study in Lin's Garden

来源：作者自绘

从以上园林中对书房位置经营来看，与明代计成在《园冶》中关于书房选址原则的论述“书房之基，立于园林者，无拘内外，择偏僻处，随便通园，令游人莫知有此。”<sup>[249]</sup>部分相悖，虽也尽量选择僻静之处，但更多的是将书房设置在如入园视线焦点、主要厅堂建筑之正对面，园中景观收纳最佳处等重要位置，相比如网师园、留园、艺圃等苏州文人园林遵循《园冶》造园手法择偏僻处布置书房（图 4.13），明显高调许多，也正说明岭南私家园林园主将书房建筑转化为文人身份最有力彰显的符号，不遗余力借此表征自己文人身份属性。

除重视书房的位置经营外，文人群体还对书房内部陈设大有讲究，往往通过书房内部物品的选择来标榜其身份地位。如在明代末期，随着商品化的发展，书房内部物品诸如书画文具，包括书桌、椅、书架、箱柜等在内的家具，以及古玩字画等摆饰与

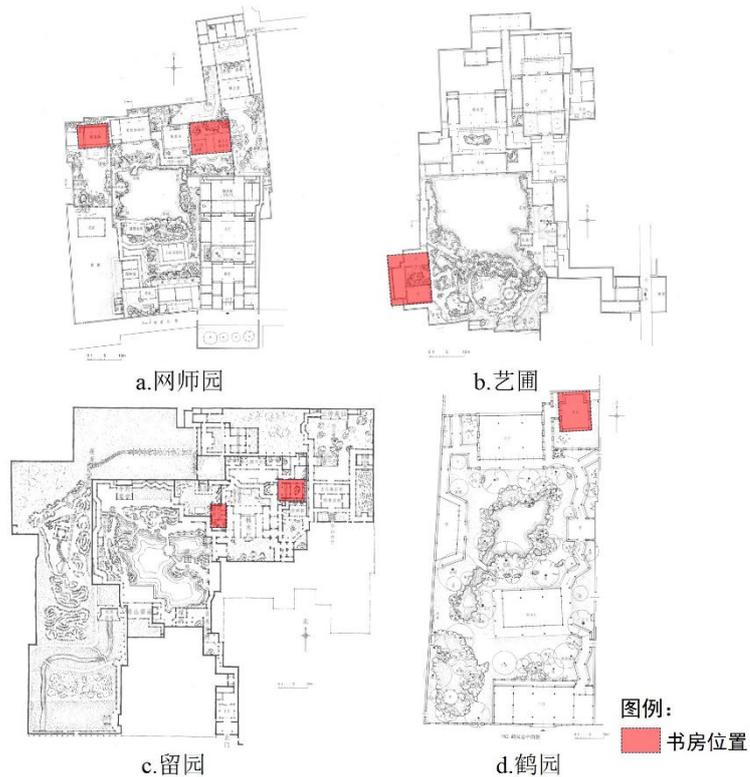


图 4.13 苏州部分私家园林书房位置示意图

Fig.4.13 Location maps of studies in a part of private gardens in Suzhou

来源：据刘敦桢《苏州古典园林》改绘

园林一样都成为一种文化消费品，而商人因其强大的购买力成为该时期最富有实力的文化艺术品消费群体，从而使原本占据文化支配地位的文人群体的身份及权力象征的专属性被破坏。由此众多文人群体的代表通过编写书籍来“拨乱反正”，利用自己所拥有的知识向社会大众传播何为“雅”，何为“俗”，试图捍卫自身优越的身份地位。如江南地区文化精英文震亨在其所撰的《长物志》中试图塑造一种与富商奢侈性消费完全不同的文人品位，态度鲜明的将质朴、尊古制定为雅，繁冗装饰定为俗。并对书房中书桌、椅子、书橱、书架等家具及挂画、古玩等饰品的选用有细致论述，且在论述中较高频度的使用“不可”、“不宜”、“不堪”等否定性词语划分出不符合文人群体审美的做法。如其认为“书桌要面向门口，桌面要宽大，桌腿稍矮而细，而桌面狭长及采用圆角等样式，尤其是上漆的做法不可采用；椅子要遵循古制，宜矮不宜高，宜宽不宜窄，单靠背折叠椅、竹椅等样式绝不可用；书架宽应为高的两倍，共分为十二格，每格为便于取放只能放十册书，最下几格因靠近地面易受潮则不要放书，且书架的脚要高一点；书房挂画宜高，只能挂一幅，两壁及左右对列悬挂最俗，且宜挂小景、花鸟画”<sup>[250]</sup>。

受其影响，明代岭南文人也效仿江南文人，从书房建筑布局到室内空间陈设无不

经过其精心谋划。从广东省博物馆展出的明代广东文人所用器物及书房场景还原可以看出明代广东文人群体热衷于生活中每一处有情趣的细节，书房空间被划分出以书桌为主体的“读书区”，以琴桌为主体的“雅艺区”，以茶几为主体的“会客区”，以榻为主体的“休憩区”，其家居选用及器物摆设体现出文人高雅品位（图 4.14）。而到清末，受满汉文化的融合及西方巴洛克和洛可可风格影响，相对于明时期家具上装饰痕迹越来越重，显得过于繁缛，华丽有余，但在书房内部陈设上仍追求质朴雅致的氛围。如在番禺余荫山房中，书房建筑“临池别馆”两侧采用繁缛的木构冰裂花纹图



图 4.14 明代岭南文人园林书房布置



图 4.15 余荫山房“临池别馆”书房布置

Fig.4.14 Interior decoration of study in literati garden in Ming Dynasty Fig.4.15 Interior decoration of Lin Chi Bie Guan in Yu Yin Shan Fang

来源：作者自摄

来源：作者自摄

案门壁，显得异常华丽，但内部陈设上仍与明代文人书房布局相似，正中布置书桌，文房四宝至于桌面，书桌后墙面悬挂名人所书楹联，右侧放置书架，且悬挂一幅花鸟画于墙上，左侧布置茶几、座椅以供会客，小憩。虽家具相比明代更注重细部的纹饰，且有追求实用性的转变，如在书桌及书架上增设抽屉，以方便物件的存放，但总体上仍体现出追求质朴的文人品位，成为文人精神世界的外化和审美情志的体现（图 4.15）。

#### 4.1.1.3 文字书写的意涵表达

相对于以理性和数理美学为特征的西方园林，孟兆祯先生在其所著《园衍》中一语中的地揭示出中国园林的内质是“文”，尤其强调突出诗性的思维，“景面文心”可以说是其特征的最佳概括<sup>[251]</sup>。对于中国传统文人私家园林的理解在很大程度上可视为诗画艺术的载体，充满氤氲的文气和文人气息<sup>[252]</sup>。按此理解，如果将文人园林与集绘画、诗文、书法、篆刻为一体的中国画来比较的话，可以清晰的发现园林中景物就如同画中山水，而出现在园林中的匾额、楹联、摩崖石刻等都作为一种文字书写就如同画卷左侧文字形式的题跋，成为传统园林中不可或缺的组成部分。这些文字书

写也如画中诗文题跋在画中作用一样，一方面与园林景色（绘画）相互应和，有助于补充和强化园林（绘画）的意境，使人触景生情，以实现中国园林（中国画）所追求的物我交融的审美境界，同时相比现代园林中只有通过设计方案图纸或园林介绍标牌中对造园意涵的知晓，其如同一种与园林共生且固化的言语，强有力的述说园主的个人心志，传递出园主的精神气质和文化修为。

而园林中的匾额、楹联等文字书写看似短短几字，实质上如科举考试中的命题作文一样，考核的是文人学子们所储备的历史典籍、天文地理、社会人文及音韵修辞等覆盖面极广的知识，最终通过撰文的文法和书写的书法一比高下。就拿园林中的楹联来说，俗称对联，在影视作品中经常出现古代文人之间通过对对联来一较高下的场面。能对出佳联绝对之人往往能赢得满堂喝彩，甚至成为千古佳话，然而要对出佳联绝对之难度可谓“吟安一个字，拈断数根须”，需要渊博的学识。因此在以文人园林为代表的江南园中往往通过匾额、楹联等文字书写体现园主之学识，同样在岭南私家园林中也出现大量的文字书写，且采用如木板凹刻、纸上施墨、灰塑、石雕、玻璃蚀刻、砖刻等多种表达形式，其不仅仅为园林意境的表达起画龙点睛作用，也成为主动替园主发声，体现其身份，彰显其拥有的文化资本的最佳载体。

#### （1）文字之揣度

从入口宅名、园名到园中各处匾额、楹联、石刻，其中文字的组织，到最后的敲定并不是一蹴而就的，作为一种文学创造过程，往往是在造园之时有初步构思，在园林竣工后，园主邀请文人墨客一同品鉴，反复推敲景名，楹联，其可能是一个长期过程，贯穿造园始终。如在《红楼梦》第十七至十八回“大观园试才题对额，荣国府归省庆元宵”中，专门讲到在大观园建成后于园中题匾额楹联之事。其中贾政在听到贾珍向其汇报园已竣工，可题匾额对联时说道：“这匾额对联倒是一件难事。……偌大景致，若干亭榭，无字标题，也觉寥落无趣，任有花柳山水，也断不能生色。”同时在听到众幕僚给其建议后又说道：“我们今日且看看去，只管题了，若妥当使用；不妥时，然后将雨村请来，令他再拟。”<sup>[253]</sup>后贾珍带着众幕僚与宝玉游走大观园观景题字，初步定下各处匾联。在贾妃省亲观园时又做更改，如将“蓼汀花溆”改为花溆，“天仙宝境”改为“省亲别墅”，并赐园名为“大观园”，由此可看出园中题匾额楹联确实是必不可少且较难之事，需要花时间反复揣度以表才思。

在岭南私家园林中，宅第及私园门额上所书名称是第一处体现园主身份和学识的文字书写，有的通过直接将官职书写于门额之上最直接的表现园主其官宦、文人身份。如佛山梁园（梁九华宅园）正门门额所书“部曹第”，其“部曹”为清中央六部司官之通称，因梁九华被赠奉政大夫礼部主事，因此将宅园名为“部曹第”（图4.16）。又如澄海西塘园林旁宅第部分大门所书“大夫第”，同样是直接表达其第一任园主高级文职官员身份。此外，在广西桂林雁山园入口，因面朝雁山，虽大门上取园名为“雁山别墅”，但离大门不远处立有一石碑，所书“文官下轿，武官下马”，则间接地表

现出园主显赫的官员身份（图 4.17）。



图 4.16 佛山梁园大门

Fig.4.16 The entrance door of Liang's Garden

来源：作者自摄



图 4.17 桂林雁山园入口石碑

Fig.4.17 The stela in front of YanShan Garden

来源：作者自摄

除直接表明官员身份的入口文字书写外，大部分园林的命名都体现出园主的文化造诣。如黄遵宪给自己书斋园林起名“人境庐”，其源自东晋诗人陶渊明的《饮酒》之诗句“结庐在人境，而无车马喧”，体现出园主离开明争暗斗的官场，回归乡野，追求那种悠然、恬静的生活，有着类似典型的江南文人群体那种造园心境；东莞博厦村张敬修虽身为武将，但更具文人风度，其在园林竣工后，广邀文人逸士观景题字，征集园名，最终定为“可园”，除有“可以”之园以表谦逊外，更有着折射自身仕途道路上三起三落之坎坷，体现出“可行则行，应止则止，乐天安命”的一种胸怀坦荡的处事态度。相对于这种来源于仕途感悟所起园名之外，广西陆川吕芋农将私园起名“树人书屋”，源自《管子·权修》中“终身之计，莫如树人”，表明读书育才之目的。同时大门楹联为“安得奇书三千车，娱兹白首。再种名花十万本，缀此青山。”更显其博学之文士身份。而作为画家的居巢、居廉将宅园命名之“十香园”，其意源自园内种植供写生之用的如瑞香、白兰等十种香花，同时也表自身文人气质。

园名可体现园主品味，而园内由园主亲自所题的分布于居室、厅堂、馆榭、亭廊的匾额、楹联更能体现出园主的诗书功底和文化修养，其往往从古代经典诗句、历史典故中获取创造源泉，其意涵或借景抒情，体现园景之雅境；或标榜自我，体现孤芳自赏、清静淡泊的文人风骨；或人身感悟，体现修生处事之道；或祈福祈寿，体现对家族兴旺、长寿多福，子孙满堂之期盼（表 4.1）。同时，也可发现如潮汕地区等商人园林中由园主自题匾额、楹联的频率明显低于广府等地宦官园林，由此也间接反映出两类园主文化修养之高低。

## （2）名士之书写

除园主为体现其诗书功底和文化修养亲自题写园林中匾额、楹联外，往往在建国

后，会不遗余力地邀请当时具有较高社会声望的官员、名士来园中游赏、品鉴，其中最为重要的是邀其为园题写匾额、楹联。这些名人墨宝在某种意义上成为名人们到此一游的“有力凭证”，大大提升了园林中的文化气息，增加了园林的名望。如顺德清

表 4.1 部分私家园林园主自题匾额、楹联一览表

Table 4.1 Couplets and tablets of some private gardens by garden owners

园主	书写内容	所在场所	意涵
乌彬	余地三弓红雨足；阴天一角绿云深。	余荫山房，原正门二进门门联	“余”、“荫”点出园名；“三弓”、“一角”谦指园地狭小；“红雨足”、“绿云深”分别指园中芳菲以及树木林荫。
乌彬	未老作翁翁上有翁翁有母；丁年召子子又生子子生孙。	余荫山房，玲珑水榭室内柱联	寓意五代同堂，多福多寿。
乌彬	每思所过名山坐看奇石皴云依然在目；漫说曾经沧海静对明漪印月亦足莹神。	余荫山房，玲珑水榭柱联	以名山、奇石、皴云，沧海、明漪、印月的奇幻意象烘托宏大又不失细腻的氛围，又以“沧海”寓世事变迁，表达园主醉心山水的意向。
乌彬	卧瓢庐	余荫山房，卧瓢庐室内匾额	取自《论语》“一箪食一瓢饮”，“卧瓢”意欲效仿颜回简单朴素的生活。
张敬修	十万买邻多占水；一分起屋半栽花	可园，博溪渔隐入口门联	点出可园水多花繁的特点，让人心驰神往。表现出对诗意栖居环境追求。
张敬修	大可浮家泛宅；岂肯随波逐流。	可园，原雏月池馆楹联	宁可漂泊四方也不肯随波逐流，体现园主独立的人格和高尚情操。
黄遵宪	有三分水四分竹添七分明月；从五步楼十步阁望百步长江。	人境庐，息亭柱联	通过数字点出园内之景，表达园子虽小，却求实善变，灵动多姿的特点，也体现出园主开阔的胸襟和心志。
唐绍仪	开门任便来宾客；看竹何须问主人。	共乐园，田园别墅楹联	体现园主宽阔的胸襟，与民同乐，随时欢迎村民来做客。
吕芋农	安得奇书三千车，娱兹白首；再种名花十万本，缀此青山。	谢鲁山庄，大门楹联	体现园主年逾花甲，所悟出自身人生归宿，期待一边怡情山水花草，一边读书育人。
吕芋农	砌屋依山开门对树；春风坐我丛桂留人。	谢鲁山庄，迎履处楹联	既描绘出门景美丽景致及入园后如春风般的欢畅心境，又与大门匾额“树人书屋”相对应。
吕芋农	游目骋怀此地有崇山峻岭，仰观俯察是日也天朗气清。	谢鲁山庄，小兰亭处楹联	“游目骋怀”等字句均出自东晋王羲之《兰亭集序》，体现出园主追慕魏晋风度，追求宁静忘我的境界。

吕芋农	若问前程才到此 山一半，寄语来者所 期树人百年	谢鲁山庄，半 山亭处楹联	既表整个园林的修筑到此只完成 一半，又与书屋百年育人主题相呼应， 体现出园主对后辈继往开来的期待。
林维源	定静堂	板桥林家花 园，定静堂匾 额	源自《大学》“定而后能静，静 而后能安……。”只有志向坚定才能 够镇静不躁，才能思虑周全，成就一 番事业。
林维源	惟定则志专一， 非客念所能摇；惟静 则神清明，非世欲所 能蔽	板桥林家花 园，定静堂楹 联	只有“定”能使心志专一，不会 因杂念而动摇，只有“静”能使精神 清明，不会被世俗的欲望所蒙蔽。
林尔嘉	老屋三间足蔽风 雨，黄花半亩与我周 旋	板桥林家花 园，汲古书屋 楹联	意指不需要华丽建筑和丰盛的菜 肴，而与花为伴，表达不与浊世混流 的生命格调。

晖园西北部原门上匾额所书“清晖园”三字为园主龙延槐请与其同批中榜进士，江苏常州的知名学者李兆洛所题写（图 4.18）；园内重要建筑惜阴书屋上匾额所书“绿云深处”形象地描绘出书房三面绿荫环抱之清幽景致，其由乾隆之子、著名书法家成亲王永瑑所书（图 4.19）；梅州人境庐中，虽大部分园林书写均由园主个人所为，但园



图 4.18 清晖园原大门匾额

Fig.4.18 Tablet on the entrance door in  
QingHui Garden

来源：作者自摄



图 4.19 清晖园“绿云深处”匾额

Fig.4.19 The tablet “LvYunShenChu” in  
QingHui Garden

来源：作者自摄

中最为核心建筑无壁楼二楼门联“陆沉欲借舟权住；天问翻无壁受呵。”为当时来访台湾著名文士丘逢甲所题写（图 4.20）；而潮阳西园门额“西园”二字及园内假山上大部分题景匾额均为园主肖钦在接待来访的清戊戌科状元、书法家夏同龢时，邀其题写，为该园大添文意（图 4.21）。以上借名士之书写为园增色的现象在岭南私家园林

中广泛出现,在有效提升园林的社会知名度的同时,实质上是实现了园主增加个人名



图 4.20 人境庐五壁楼楹联

Fig.4.20 Couplets on WuBi Building in

RuJingLu

来源: 作者自摄



图 4.21 西园大门匾额

Fig.4.21 Tablet on the entrance

door in XiYuan

来源: 作者自摄

望的目标,借此彰显其社交网络,强化其作为同属文人圈层的身份属性(表 4.2)。

表 4.2 部分私家园林名人题写匾额、楹联一览表

Table4.2 Couplets and tablets of some private gardens by famous persons

题写人	题写人身份	书写内容	所在场地
李光廷	番禺咸丰年间进士,参与创建贲山书院。	暖日漾春光人影衣香 芳径满;凉风逗秋思箫声 月色画桥多。	余荫山房,玲 珑水榭东面檐柱 联
陈樸	咸丰年间举人,曾掌学海堂数十年之久。	步履寻云呼灯雨;行 歌趁月唤酒延秋。	余荫山房,玲 珑水榭北面檐柱 联
黄槐森	咸丰年间进士,授翰林庶吉士,历任山东道御史、直隶大顺广道、贵州按察使、广西布政使、护理广西巡抚等职。	深柳堂	余荫山房,深 柳堂堂内花罩上 方匾额
李兆洛	清江苏常州著名学者、书法家、地理学家、藏书家。嘉庆年间进士,曾任凤台知县。	清晖园	清晖园,原园 门匾额
李文田	咸丰年间进士,书法家。历任翰林院编修、武英殿纂修、礼部右侍郎、工部右侍郎	归寄庐	清晖园,归寄 庐匾额

	等官职。		
宋湘	清中期著名大书法家，广东杰出诗人。	小蓬瀛	清晖园，小蓬瀛匾额
何绍基	清著名诗人、画家、书法家。道光年间进士，曾任翰林院编修、国史馆总纂。	真砚斋	清晖园，真砚斋匾额
爱新觉罗·永理	成亲王、清乾隆第十一子，著名书法家	绿云深处	清晖园，惜阴书屋内匾额
黎简	清中期岭南四大诗家之一，诗书画俱精。	白菡萏开含露重；红蜻蜓去带香飞。	清晖园，临水四角亭柱联
居巢	晚清岭南著名画家，曾任张敬修幕僚。	问花能解语言，但愿惜韶华；莫似平章宅，花时不在家。	可园·问花小院楹联
夏同龢	清戊戌科状元、书法家。中国历史上第一个以状元身份出国留学的留学生。	西园	潮阳西园，大门匾额
林伯虔	广东揭阳书法名家。	螺径	潮阳西园，书斋庭院假山石刻题景
丘逢甲	清光绪年间进士，授任工部主事，台湾著名诗人、教育家。	陆沉欲借舟权住；天问翻无壁受呵	人境庐，无壁楼二楼门联
大域成濂温	日本著名汉学家、书法家。	人境庐	人境庐，大门匾额
庄正	福建泉州人，清同治壬戌科举人，官授内阁中书舍人。	积善有余庆，看今日仁周晋豫，宠锡丝纶，定卜画堂开绿野。人生唯行乐，且偷笑傲烟霞，平章风月，竟凭曲槛数青山。	林家花园，来青阁大厅楹联
黄嘉尔	福建福州人，清光绪年间进士，曾任河南按察使。	开轩一笑	林家花园，来青阁对面戏亭匾额
陈荣仁	福建晋江人，清同治年间进士，曾任刑部主事，后在泉、	香玉簪	林家花园，香玉簪匾额

漳一带主持书院。

曾光斗	福建人，清咸丰年间进士，书法家。历任安徽颖州知府，江西按察使等职，后在台湾主持书院。	观稼楼	林家花园，观稼楼匾额
翁同龢	清咸丰年间进士，书法家。历任刑、工、户等部尚书，两任军机大臣、授办大学生等要职，先后担任同治、光绪两帝老师。	通人大才，天下之选； 怡勤特立，夙夜在公。	林家花园，定静堂内楹联
何绍基	清著名诗人、画家、书法家。道光年间进士，曾任官翰林院编修、国史馆总纂。	香茗代醪，苦笋胜肉； 字瘦题石，诗寒道云。	林家花园，定静堂内楹联

#### 4.1.1.4 植物配置的文化追求

中国文人在“天人合一”的思想影响下崇敬自然，逐渐形成了自然审美观念，而植物在以追求自然的园林景观营造中必不可少，其造型及季相变化的生命特征会唤起观者“喜怒哀乐，感于吾心”。因此，园林中的植物不仅具有景观功能，还因其独特的自然属性传达着园主的思想情感。在士商合一的社会背景下，岭南地区的商人、宦官、文人往来密切，许多园主都极擅长书画，园林作为文人雅士创作、集会的重要场所，成为构建起特定文化场域的空间载体，而园林中的植物配置是园主社会身份的象征资本之一，在园中创作与植物相关的书画、开展植物为主题的文化活动亦可积累园主的文化资本、社会资本，因而岭南宦官、文人园林中的植物配置在讲究空间营造的同时十分追求文化内涵，由此可彰显园主的身份地位、文化修养以及经济实力。

##### (1) 彰显身份的标识性植物

在诸多岭南地区的宦官、文人园林中，都具有能够明显体现园主身份、地位、财富的古树名木，这种标识性的象征主要通过植物的空间主导性以及其富有的文化寓意来传达。如桂林雁山园的碧云水榭附近（新修的澄怀书院内）有一株树龄超 1800 年的古樟，树木冠幅可达 200m<sup>2</sup>，占园中龙穴之地气所在。其园主岑春煊为壮王土司，且时任两广总督，因为樟树为壮族神木之首，故此树又被岑春煊封作“神樟”（图 4.22）。此外，植物被人格化之后富有了不同的文化象征，加之其自身的品种特性，并不是所有的人都有资格和经济实力在宅院中种植一些名贵植物。例如紫玉兰（*Magnolia liliiflora* Desr.），俗称“玉堂春”，有金马玉堂之意，金马玉堂乃翰林苑，因此紫玉兰又叫“功名树”，古时只有获得了功名的人才资格拥有。清晖园之主龙



图 4.22 雁山园“神樟”

Fig.4.22 The age-old camphor tree in  
YanShan Garden

来源：作者自摄



图 4.23 清晖园玉兰树

Fig.4.23 The magnolia tree in  
QingHui Garden

来源：《顺德清晖园》P54

元任侄子龙耀衢虽乡试榜上无名，但赴苏州重金购买两株紫玉兰种在园中，由此将个人金榜题名之愿寄托在紫玉兰上（图 4.23）<sup>[254]</sup>。

另有在园主受到封赏、取得功名后有意栽植于园中以象征身份及荣誉的植物。如余荫山房园主邬彬任职于京师刑部，由于尽心尽力为朝廷做事，其一家三代受咸丰皇帝封赏。咸丰帝以诏书赞许其母罗氏“光生褕翟常昭彤管之辉”，意为罗氏受封所得的光彩，如同身上穿一件用锦鸡羽毛编织、闪耀着红色光辉的衣裳。因“锦鸡喜栖息榆树”，邬彬便植榆树（*Ulmus pumila* L.）于余荫山房深柳堂前，树形似双龙出海，以此显示邬家女眷的荣耀（图 4.24）。再如古人用“蟾宫折桂”表达中举，以“兰桂齐芳”寓意繁荣昌盛，园主乌彬为广州番禺南村镇举人、官至从二品，家族有“一门三举人，父子同折桂”之说，则余荫山房的玲珑水榭东门“两桂当庭”，园中遍植桂花（*Osmanthus fragrans* (Thunb.) Lour.）、兰花（*Cymbidium* spp.）（图 4.25）。



图 4.24 余荫山房深柳堂前榆树

Fig.4.24 The elm in front of Shen Liu  
Tang

来源：作者自摄

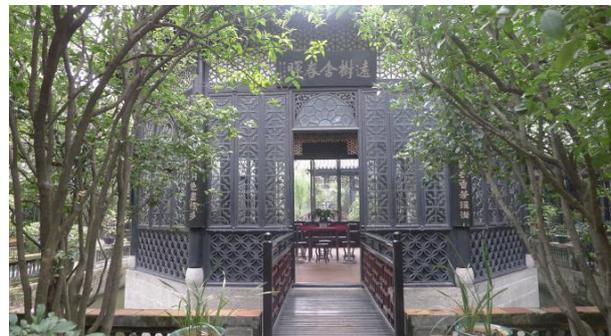


图 4.25 玲珑水榭“两桂当庭”

Fig.4.25 The two fragrans on both sides of  
Lin Long Shui Xie

来源：作者自摄

## (2) 书画艺术与园林植物的共生

岭南书画艺术与岭南园林在历史发展过程中具有密切的关联,岭南画派融汇中西的绘画技法同岭南园林兼收并蓄的特点一脉相承。纵观近代岭南园林,其园主多擅长书画,且常邀书画艺术家来园中创作,创作的作品题材多以园林中的花木石虫为主。园主、书画艺术家之间的社会关系共同构成了特定的文化场域,园林是该场域的空间载体,园林中的植物亦在该场域发挥重要作用。一方面,园中的植物为其书画创作提供着大量丰富的素材;另一方面,这些有关植物的书画作品可作为园主及书画艺术家的文化资本,其书画往来亦可沉淀为社会资本。因此,岭南园林中的植物配置与书画艺术有着不可分割的共生性。

居巢、居廉作为张敬修的门客在可园居住多年,草草草堂乃为当时“二居”居住、作画之处,二人还参与了可园的营建。在居巢的花鸟虫草画中,常见有岭南园林常用花卉、瓜果,如梨花(*Pyrus spp.*)、桃花(*Amygdalus persica* L.)、梅花(*Armeniaca mume* Sieb.)、玉兰(*Magnolia denudata* Desr.)、栀子花(*Gardenia jasminoides* Ellis.)、绣球(*Hydrangea macrophylla* (Thunb.) Ser.)、月季(*Rosa chinensis* Jacq.)、菊花(*Dendranthema morifolium* (Ramat.) Tzvel.)、荔枝(*Litchi chinensis* Sonn.)等。不仅“二居”在可园中作画,园主张敬修也常画兰花,其对兰花的喜爱谓之“性喜蕙,洽者蕙,植者亦蕙”,在园中专门筑滋树台摆放兰花供观赏、写生<sup>[256]</sup>(图4.26,图4.27)。



图 4.26 可园兰花盆景

Fig.4.26 The potted landscape of orchid in KeYuan

来源: 作者自摄



图 4.27 可园园主张敬修画作

Fig.4.27 The painting by ZhangJingxiu

来源: 《东莞可园》P115

此外,十香园是居廉的美术教学场所,他在此培养出了一批近代美术人才,包括岭南画派创始人高剑父和陈树人,因此十香园也被誉为“岭南画派的摇篮”。园内因种有素馨(*Jasminum grandiflorum* L.)、瑞香(*Daphneodora Thumb*)、夜来香(*Telosma cordata* (Burm. F.) Merr.)、鹰爪(*Artabotrys hexapetalus* (L.f.) Bhandari)、

茉莉 (*Jasminum sambac* (L.) Ait.)、夜合 (*Magnolia coco* (Lour.) DC.)、珠兰 (*Chloranthus spicatus* (Thunb.) Makino)、米仔兰 (*Aglaia odorata* Lour.)、白兰 (*Michelia alba* DC.)、含笑 (*Michelia figo* (Lour.) Spreng.) 十种香花而得名,十种香花均供“二居”及师生写生所用<sup>[257]</sup>。由此可见,园林作为画家绘画的场所,园林中的一花一木皆可作为写生的对象,也正因为书画艺术对植物的描绘使得文化得以流传。

### (3) 植物为主题的文化活动

文人将植物自然特性人格化,甚至把植物看作是某种特定文化象征而吟诵传颂,随着宦官、文人之间的社会往来及历史积累,各种植物所象征的文化内涵逐渐形成了普遍的评价标准,而后这些被赋予不同文化的植物也就经常被用在园林中。如梅凌寒独放,具有傲骨的“性格”;兰高雅幽香,被誉为花中君子;竹 (*Bambusoideae*) 坚韧挺拔,高风亮节、虚怀若谷;菊花自陶渊明“采菊东篱下”后便成为文人超凡脱俗



图 4.28 居廉花卉画作

Fig.4.28 The paintings by JuLian

来源:《东莞可园》P115

的隐逸象征;荷花 (*Nelumbo nucifera* Gaertn.) “出淤泥而不染”,代表保持自身高贵品格不随波逐流(图 4.28)。此类可以比德抒怀、托物言志的植物在岭南地区宦官、文人园林中亦多有应用,而且宦官、文人们还经常围绕植物开展文化活动,加强社会关系网络。

近代岭南园林中，有诸多以植物为主题专门供人游赏集聚的场馆，植物为文化活动提供素材、营造氛围。梁九章擅长画梅，寒香馆则为梁园中专门品鉴书画、观赏梅花之地。据史料记载寒香馆“树石优雅，遍植梅花”，文人墨客途径佛山市都会拜访此地，觥筹交错、吟诗作画于馆内<sup>[258]</sup>。台北板桥林家花园中的香玉簪亦为专门的赏花与养花之所，香玉簪前方为一块略呈三角形的花圃，它的中央规划出圆形的花台，



图 4.29 板桥林家花园香玉簪

Fig.4.29 Xiang Yu Yi in Ling's Garden

来源：作者自摄



图 4.30 香玉簪前花圃现状

Fig.4.30 Current situation in front of

Xiang Yu Yi

来源：作者自摄

观赏者可以绕圆圈欣赏并品味各种奇花异卉<sup>[259]</sup>（图 4.29，图 4.30）。厦门林家菽庄花园园主林尔嘉长子林景仁曾邀菽庄吟社社侣开展寿菊会，还曾以黄牡丹菊征诗，并招诸画家为菊作画。可见，园中专门赏花、养花的地方作成为文人雅集之所受到高度重视，围绕园林中的植物开展文化活动是古时的风尚。除此之外，余荫山房的闻木榭香水榭，又名“玲珑水榭”，为园主邀请文人墨客集会之地。该水榭为八角卷棚歇山建筑，可观丹桂迎旭日、杨柳楼台轻、腊梅花开盛、石林咫尺形、虹桥清晖映、卧瓢听琴声、果坛兰幽径、孔雀尽开屏等八面景色。玲珑水榭南柱联“暗雨敲花柔风过柳，晴光转树晓气分林”；西柱联“菊屑酿初成不速客催无量酒，榭香闻到未忘机人对有情花”。桂花、梅花、兰花、杨树（*Populus L.*）、垂柳（*Salix babylonica Linn.*）等植物共同营造出多感官体验和深远的意境，为文人雅集活动增添情调的同时，淋漓尽致地体现了园主的文化底蕴。

综上所述，植物作为造园要素的同时也承载了诸多文化内涵。在近代岭南园林中，植物配置既可通过自身的文化寓意直接彰显园主的身份地位，又为岭南书画创作、文人活动提供了空间载体和题材，在构建文化场域中发挥着重要的作用，由此从另一个角度映射出园主的社会身份以及社会关系。

## 4.1.2 防御为主体的军阀审美意识

### 4.1.2.1 “中为体，洋为用”的庄园式建筑表达

正如尼采所说“建筑是一种权力的雄辩术”，建筑并不是一种独立于意识形态之外的仅满足人们生活所需的产物，其样式的选择到空间设置都隐含着权力的运作。广西地区军阀宅园共同呈现出的如堡垒般的客家围屋与西方庄园相结合的特征，在充满浓郁的中国传统乡土气息的乡野僻地中，如同一粒偶然从遥远国度随风飘来的种子于此生根发芽，转变成奇花异果，显得异常另类。而这异类最显著的体现一方面表现在如黄肇熙宅园、李宗仁宅园内部中式传统制式建筑外所围合的有着明显西方罗马拱券式建筑语汇的门楼、外墙。另一方面表现在如刘柄宇宅园、郭松年宅园中式门楼、围墙中所耸立的西方哥特式或巴洛克样式的“洋楼”。虽然自十九世纪中叶西方列强的涌入和华侨的归国潮所带来的西方文化和建筑思潮很大程度上会影响了雄踞一方的军阀们的建筑审美，对其建筑样式的选择上看似有一个合理的解释。但从刘柄宇宅园、郭松年宅园并不是采用西方普通住宅样式风格，而选用怪诞的西方教堂建筑样式来看，对于刚刚推翻封建帝制，拥有新的意识形态，且对政治权力有着不懈追求的军阀群体，其追求标新立异的背后应该还存在一个从权力机制本身出发的解释。

李宗仁宅园其主体建筑仍按岭南传统住宅模式，先以厅堂为主单元纵向发展成二进或三进院落，实现体的增加，再横向发展并置新的院楼，实现量的增加。由此按时间先后形成了从最初的安乐第、到将军第、学馆、三进客厅的建筑组群。且每座建筑院落都遵循严谨的礼制轴线，由门厅、中堂和末端设有神龛和足弓牌位的祖堂构成，表现出中国传统的尊祖重孝的建筑格局。但入口门楼及围墙则大胆采用西方建筑语汇，如围墙上采用罗马拱券式窗洞，刻意在券拱下突出富有变化的柱体造型。而入口门楼中西合璧，顶端采用巴洛克式波浪形山花，同时融合欧式特征的门框上方有书有“青天白日”匾额，其中“青”字刻意写得形如“李”字，且两旁楹联书有“山河永固，天地皆春”八字，共同彰显出园主心系国家，气势磅礴的军人身份（图 4.31）。

黄肇熙宅园因园主为客家人，整个住宅建筑格局采用防御性极强的客家城堡式围楼模式，外部特征与广东河源和平县林寨镇兴井村中宪第和连平县陂头镇夏田村丛秀围等客家围楼极为相似。其内部主体建筑由三开间三进厅堂呈轴线布置，两侧带有厢房（横屋），为客家典型的“三堂二横屋”布局。而外围入口门楼则采用西方建筑风格，其分为上下两层，底层由 3 组大小一致连续的罗马拱券式洞口作为出入口，二层廊道的窗口处理成与下层对应的券柱式叠加，顶部女儿墙装饰磁质宝瓶栏杆，与两端延展开来的带有拱券式窗楣的高墙共同体现一种厚重且庄严的气氛（图 4.32）。

相对于李宗仁和黄肇熙宅园主要在外围门楼、围墙上采用西方元素，而内部仍为本土建筑风格的保守，刘柄宇宅园则在园中主楼上大做文章。其中主楼共建三层，正

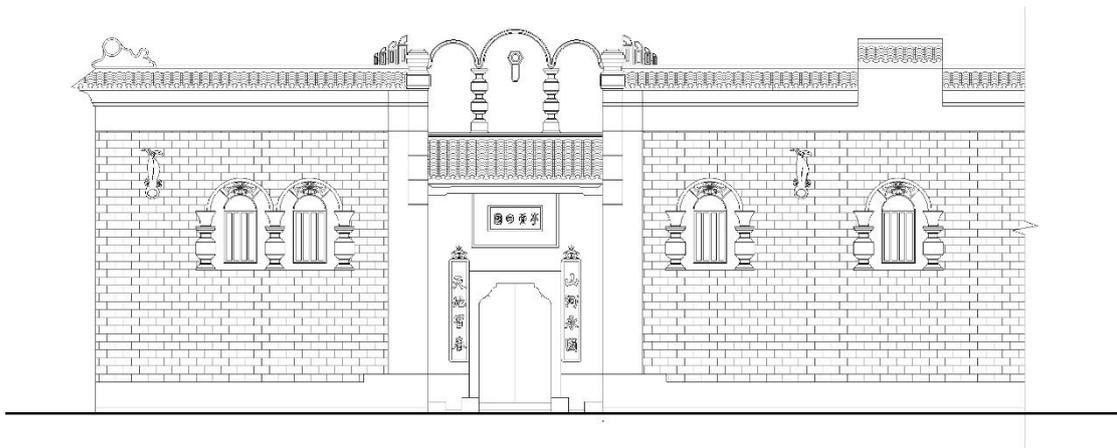


图 4.31 李宗仁宅园入口门楼

Fig.4.31 The entrance gates of LiZongren's Garden

来源：作者自绘

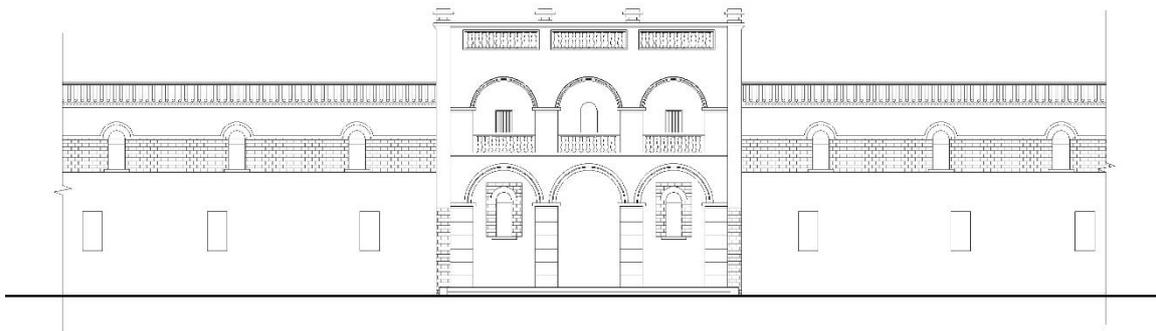


图 4.32 黄肇熙宅园入口门楼

Fig.4.32 The entrance gates of HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自绘

立面第一、二层采用用青砖砌筑的罗马券柱式叠加，构成连续拱券外廊，等三层为外墙，采用拱券形窗洞与下方拱券外廊相统一，且大量使用玻璃窗。顶部外墙处理最为奇特，中部采用巴洛克式波浪、涡卷造型山花，而两侧则采用如哥特式直刺苍穹般的小尖顶造型，整个立面呈现出一种西方哥特式教堂之感（图 4.33）。另一处郭松年宅园中部主楼则更富有西方特色，其中主楼分前后两座，前座二层，后座三层，且中部有上下二层连廊相接。前方主楼正立面第一、二层采用连续拱券外廊，且拱券上方门楣装饰有西方建筑常用的茛苕叶形纹饰，顶部则为高大的巴洛克式山花外墙，采用拱券形窗洞与下方拱券外廊相统一，且大量使用玻璃窗。顶部外墙处理最为奇特，中部采用巴洛克式波浪、涡卷造型山花，而两侧则采用如哥特式直刺苍穹般的小尖顶造型，整个立面呈现出一种西方哥特式教堂之感（图 4.34）。同时与刘柄宇宅园只是在建筑

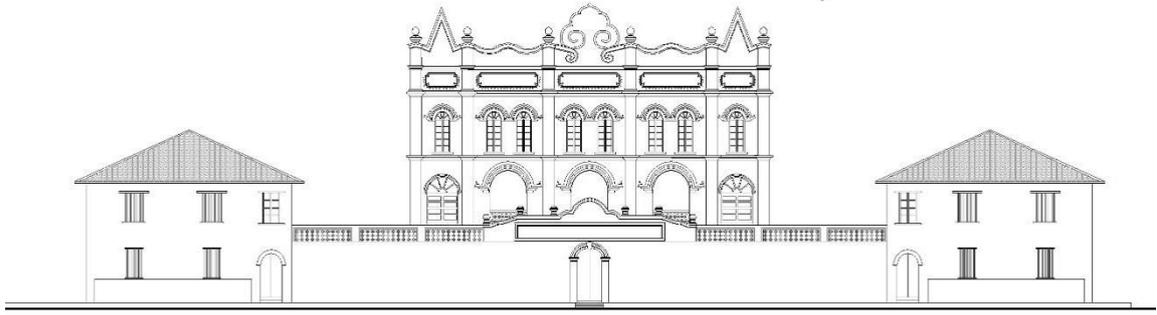


图 4.33 刘柄宇宅园正立面

Fig.4.33 Front elevation of LiuBingyu's Garden

来源：作者自绘

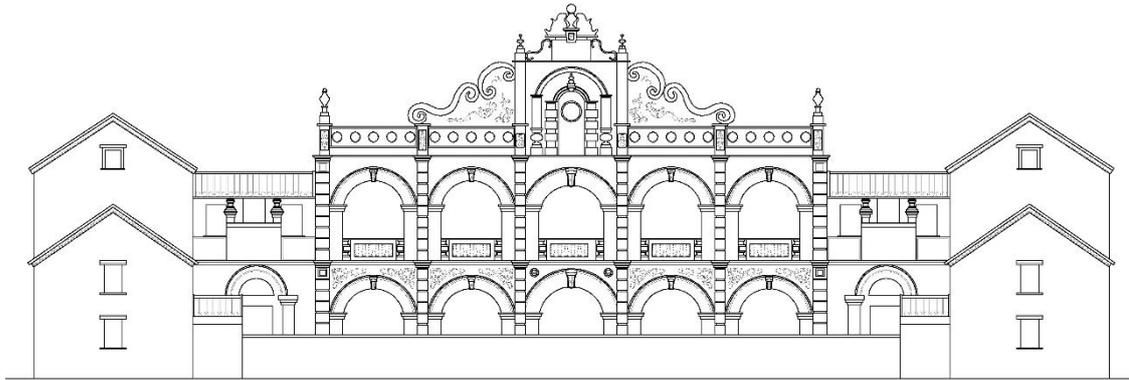


图 4.34 郭松年宅园正立面

Fig.4.34 Front elevation of Guo Songnian's Garden

来源：作者自绘

正立面采用连续拱券式外廊不一样，郭松年宅园在前后两座主楼四面都采用这种外廊做法，方便雨天户外行走及上下两层楼道的设置。此外，值得一提的是虽然两处宅园主楼都体现出较强的西方建筑特色，但一层内部厅堂的布局都仍遵照中式传统祭祖轴线，其轴线末端都为祭祖祖堂，显示出园主“中为体，西为用”的建筑思想和仍然延续的传统生活模式。

从以上军阀宅园的建筑风格样式选择来看，不管是坚厚、敦实之感的罗马拱券式门楼，或是粗犷、奔放、充满上升力量感的哥特式风格建筑立面，还是雄伟有力、奇诞诡谲，充满动势之感的巴洛克山花外墙，将其放置于四周朴素的乡土建筑和田野之中无不体现出一种强烈的庄严肃穆与压迫之感，也反映出在军阀混战年代下，作为实际地方管控者的军阀群体们欲要通过建筑体现出与前述官宦、文人群体截然不同的威慑与敬畏之感。也正如这些西方建筑语汇的出现与西方彰显教会权威的不可分割的历

史，其在近代广西特定的社会背景下，也顺理成章地被选择，成为军阀群体至高无上权力之最佳表现形式。

#### 4.1.2.2 防御意识的空间体现

对于处于战争年代的军阀而言，宅园除日常居住生活、接待宴乐等所需之外，具有良好的防御性被视为重中之重。因此，作为军阀身份的园主们在建园时都力求将防御功能融入建筑设计及宅园空间布局中去，以实现园林审美与防御功能的统一。

首先宅园最外围高大的门楼、围墙及分布围墙四角的角楼成为第一道也是最重要的屏障。其中正面围墙高度一般都在4m以上，如李宗仁宅园外墙高8.4m，宽0.45m，墙体采用外侧青砖包泥砖的“金包铁”砌法，沿水平方向每隔3.4m设有一处枪眼。除正门围墙外，两侧常常直接以二层高围楼外墙作为外部屏障，且一般不开设窗口，而是以枪洞代替。同时为巡防侦查，兼做居高临下的火力据点，往往在矩形外围的对角布置两座角楼，或在四角各设一角楼控制全园，与围墙、围楼点线结合，形成易守难攻的堡垒。

大门内侧，主楼前庭为第二处防御重点。如郭松年宅园东西两侧为两层高门楼，大门为利于防守尺度较小，且前方设二道屏门，主楼座西北向东南，前方由两侧门楼围合成前庭花园。庭院东南端设一院墙作为屏障，为避免遮挡住主楼对外观景视线，其高度仅为·，但外侧紧临墙垣的半月形深水塘已超出了客家传统住宅中的“藏风聚气”之作用，其如护城河般阻隔了从正面的进攻，成为整个宅园正面之屏障，同时立于主楼二层之上，水塘也与周围阡陌农田也构成一道四时变化之美景可尽收眼帘。此外，即使闯入者突破外围门楼与院墙，进入到前庭之中，也将被暴露在密集的火力之

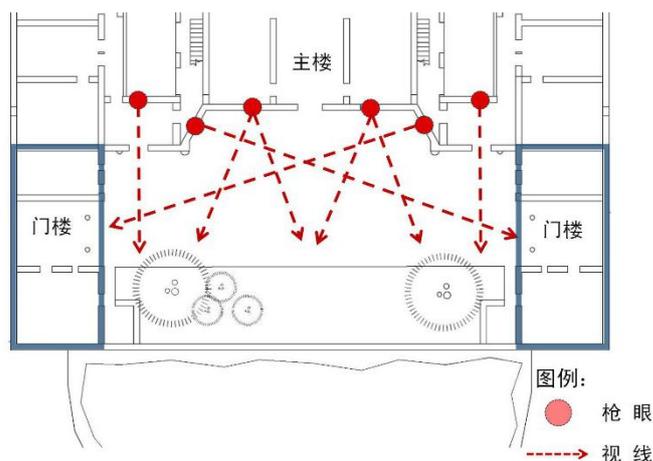


图 4.35 郭松年宅园前庭空间防御处理

Fig.4.35 Space defense processing of the front yard in GuoSongnian's Garden

来源：作者自摄



图 4.36 郭松年宅园屋顶兼做岗哨的小亭

Fig.4.36 A pavilion on the roof of GuoSongnian's Garden

来源：作者自摄

中。如主楼一层柱廊内侧两端墙面刻意做 60°倾角处理，暗藏枪眼正对门楼入口，主楼两侧门洞内侧墙面上也暗藏枪眼正对庭园，显现出“一夫当关，万丈莫开”之势（图 4.35）。同时主楼顶端借山花外墙形成屏障，依墙建有三处小房作为屋顶哨岗，于此可透过兼做装饰之圆洞向外巡视及射击，闲暇之时又如传统造园框景效果将远处山水田园美景收敛其中，巧妙地将建筑装饰与防御功能融合一体（图 4.36）。

另一处黄肇熙宅园过门楼便为由前方两层主楼与两侧花厅围合的前庭花园，与郭松年宅园相类似，主楼外墙上同样设有多处枪眼朝向门楼入口方向，形成第二道防御体系。同时通过对黄肇熙后人、原武宣县二塘乡樟村村支书黄日初的访谈，可以发现宅园东侧花厅庭园部分园主独到的基于防御意识的空间处理。其中黄肇熙所居卧室位于主楼右侧厢房一层靠庭园的一间，房间西侧和南侧各开一窗洞，且从西侧窗可随时观察门楼入口动静。自厢房外墙右侧原先筑有中央为一月洞门的园墙，与东侧会客之用大花厅围合成花厅庭园，且中央设有精美鱼池，种植珍稀花木。园主可从居室右侧室外廊道折入花厅，在花厅正对庭园月洞门的墙面上原挂有一大明镜，其作用一方面是可在大厅等候宾客的园主能随时通过这面镜子观察到进入园中访客情况，以便及时整理衣冠起身迎接。另一方面则与马来西亚槟城的张弼士宅园和郑景贵宅园的大厅和餐厅所挂大明镜出于反射园主身后楼道、入口，以备闯入者的防御性考虑相同，起到在商谈军机要事时随时监视园外动静的作用，同时花厅南侧角楼也可随时监视庭园内动向，进一步保障此重要区域的安全（图 4.37，图 4.38，图 4.39）。

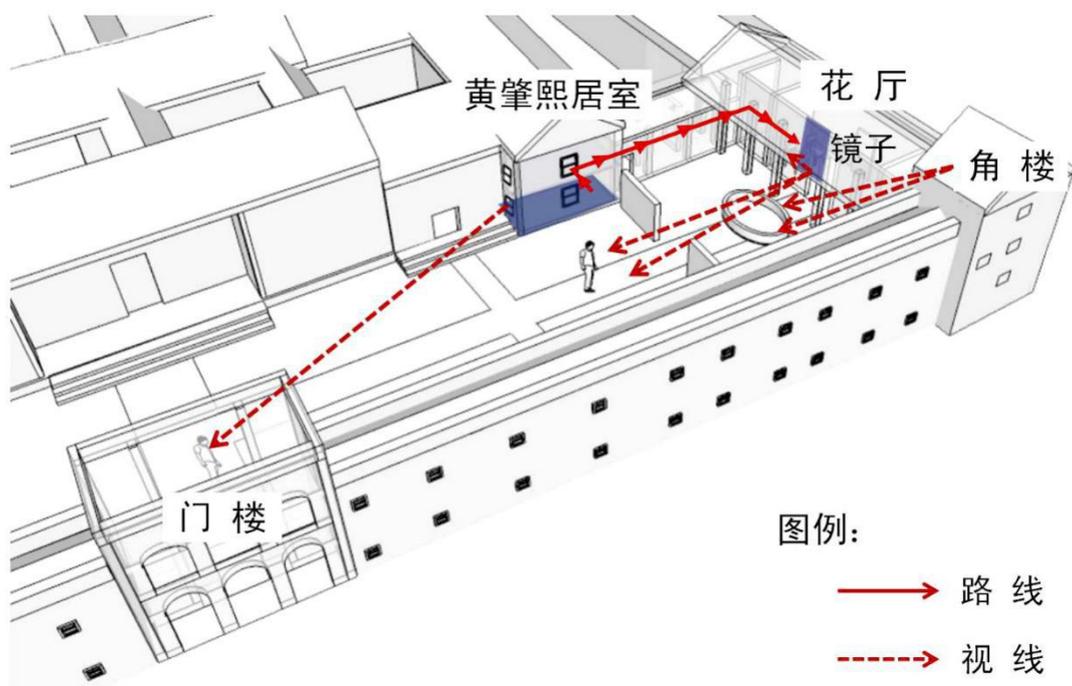


图 4.37 黄肇熙宅园居室、花厅庭园部分空间防御处理

Fig.4.37 Space defense processing of the yard in HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自绘



图 4.38 张弼士宅园客厅大镜

Fig.4.38 A big mirror in the living room  
of Cheong Fatt Tze's Garden

来源：作者自摄



图 4.39 郑景贵宅园餐厅大镜

Fig.4.39 A big mirror in the dining room  
of Chung Keng Quee's Garden

来源：作者自摄

军阀宅园不仅在建筑及空间布局中体现着防御功能，植物配置也不例外。与宦官、文人园林中层次丰富、种类多样、长势茂密的植物景观不同，军阀宅园植物配置讲求简洁、舒朗。不论是李宗仁、黄肇熙、刘炳宇还是李济深的宅园前庭，植物配置稀疏且均以不遮挡主体建筑的高大的乔木为主，从而适应宅院的防御功能，以达到保障视线通透的目的，但后花园的植物种类与前庭相比则种类丰富更加重视造景效果。例如李宗仁宅园的前庭两端分别种植高大的黄皮（*Clausena lansium* (Lour.) Skeels）、樟树，用较为低矮的棕竹（*Rhapis excelsa* (Thunb.) Henry ex Rehd.）、肉桂（*Cinnamomum cassia* Presl）、灰莉（*Fagraea ceilanica*）等点缀其间，住宅主体建筑不受植物遮掩；而后花园则植物较为繁茂，用柚子（*Citrus maxima* (Burm.) Merr.）、



图 4.40 李宗仁宅园前院

Fig.4.40 The front yard of LiZongren's  
Garden

来源：作者自摄



图 4.41 李宗仁宅园后院

Fig.4.41 The back yard of LiZongren's  
Garden

来源：作者自摄

枇杷 (*Eriobotrya japonica* (Thunb.) Lindl.)、桂花、笔管榕 (*Ficus superba* Miq. var. *japonica* Miq.) 等围绕池水营造滨水景观, 与前花园产生鲜明对比 (图 4.40、图 4.41)。此外, 军阀宅园中常用分支点高且枝干挺拔的棕榈科植物, 以更好地保障视线的通透性, 如郭松年宅园前院两边种植椰树 (*Cocos nucifera* L.), 李济深、刘柄宇宅院前庭种植蒲葵 (*Livistona chinensis* (Jacq.) R. Br.) (图 4.42、图 4.43)。



图 4.42 李济深宅园前庭列植蒲葵

Fig.4.42 The chinese fan palm in

LiJishen's Garden

来源: 作者自摄



图 4.43 刘柄宇宅园前庭孤植蒲葵

Fig.4.43 The chinese fan palm in

LiuBingyu's Garden

来源: 作者自摄

### 4.1.3 西化背景下华侨之空间建构

自十九世纪六、七十年代陆续回国, 到二十世纪初达到高峰的归国华侨群体, 其中一大部分都是早期移民到以英法等西方列强在东南亚的殖民地国家, 同时也频繁接触到以西方诸如巴洛克风格、新古典主义、罗曼式风格、折中主义建筑风格等多种形式出现的一种源自宗主国的“殖民地风格”建筑。同样另一部分移民到美国、加拿大、法国、澳大利亚等地的华侨更是在生活的方方面面直接受西方强势文化影响。这些华侨群体回国投资实业、兴办厂房, 构建自己的商业帝国同时, 也带回了西方的城市建设理念和建筑建造技术。如广州在民国初年, 城市精英阶层大多为海外归国的留洋子弟, 众多商铺、百货大楼、学校等公建多为归国华侨投资, 使得城市改良运动更多照搬西方模式进行, 也推动了如呈现各种西式建筑装饰风格的“骑楼”这一商业建筑样式成为当时城市街道建筑立面标准模式<sup>[260]</sup>。在自上而下推崇西方文化的背景下, 从最早的公共建筑西化也延伸到居住建筑、园林风格的西化, 尤其对于深谙西方文化的华侨群体更理所当然的将新的西方风格宅园作为其身份的最佳诠释。

民国初期修建的诸如广州西关的陈廉仲别墅、开平立园、厦门鼓浪屿上的黄荣远堂、榕谷别墅这些具有代表性的华侨宅园都以独栋或多栋高大洋楼作为立面构图重心, 成为西化语境下最直观之建筑表达, 契合华侨群体追求标新立异的心理。这些洋

楼样式的设计一部分来自接受过西方建筑教育的专业人士，而更多的是本土工匠根据对华侨们带回的西方建筑照片或在华西方教堂等建筑样式的模仿。如广东省博物馆曾展出了一种由早期华侨从国外带回的被称为“立体镜”的洋玩意，与今天的3D电影原理类似，通过它可以将前方照片中两幅普通画面叠加成一幅如身临其境之感的三维画面，而其中最常用的照片素材就是二十世纪的欧美建筑风光，这些风光照片很大程度上成为当时国人了解西方建筑的媒介（图4.44）。而这种以照片为主要参考对象，



图 4.44 华侨收藏的 20 世纪欧美风光照片及立体镜

Fig.4.44 Western scenery photos and stereoscope in 20th century from overseas Chinese

来源：作者自摄于广东省博物馆

实际上对西方建筑文化极为陌生的工匠们而言，在设计及建造过程中自然不会深究西方建筑各风格流派下严格的制式和比例关系，使得所做出的洋楼并无固定风格，更像“折中主义”般任意模仿西方历史上各种建筑风格，并将这些不同风格的元素进行拼凑，只追求外表的优美华丽。如黄荣远堂主体建筑正面入口为贯穿至二层的外柱廊，采用科林斯柱式，三层外廊式阳台则采用爱奥尼柱式。榕谷别墅主体建筑同样为三层，正面入口同样采用延续至二层的外柱廊，采用巨大的多立克柱式，三层外廊阳台则采用了塔斯干柱式。陈廉仲别墅外观类似欧洲新古典主义风格，摒弃过于复杂的肌理和装饰，且三层外廊分别采用爱奥尼、塔斯干、科林斯三种不同柱式。而开平立园则不同于以上各园独栋建筑为主体的形式，由多栋别墅组成建筑群，同时可划分为“庐”和“楼”两种建筑样式：一种如二层高且采用平顶的晃庐，其门前外柱廊采用仿罗马拱券结构，延续至二层的柱子采用科林斯柱式，顶层中央山花则为文艺复兴时期装饰风格，山花两侧又搭配中式装饰风格围栏（图4.45）；另一种则为三层高采用中式坡屋顶的洋立、洋文两栋最重要的楼房，其屋面形式响应了当时国民政府关于建设中国固有式建筑的倡导，采用了体现中式风格的大坡顶的形式，而屋顶下部三层外观仍混搭西方建筑元素。如各层外廊采用科林斯柱式，窗体两侧采用多立克柱式进行装饰，

而第三层阳台外廊正面与侧面分别采用仿罗马式拱券和仿伊斯兰建筑风格尖拱（图4.46）。这种在西式风格的楼体上压着一个中式风格大坡顶样式的选择对于曾作为二等公民，在异国他乡饱受寄人檐下之艰辛的归国华侨，在某种程度上也反映出一种东方占据西方之上，扬眉吐气的心理。

除居住建筑的体现出浓烈的西方特征外，住宅之外园林部分也逐渐西化，首先表现在整个园林空间结构上不再是统中式如可园般曲折婉转、讲究循环往复的多重院落嵌套模式（图4.47），而是转变成凸显主楼之个体之美，随处都能观望到主楼的规则



图 4.45 立园晃庐外观

Fig.4.45 The exterior of HuangLu in Li Garden

来源：作者自摄



图 4.46 立园洋立楼外观

Fig.4.46 The exterior of Panli Building in Li Garden

来源：作者自摄

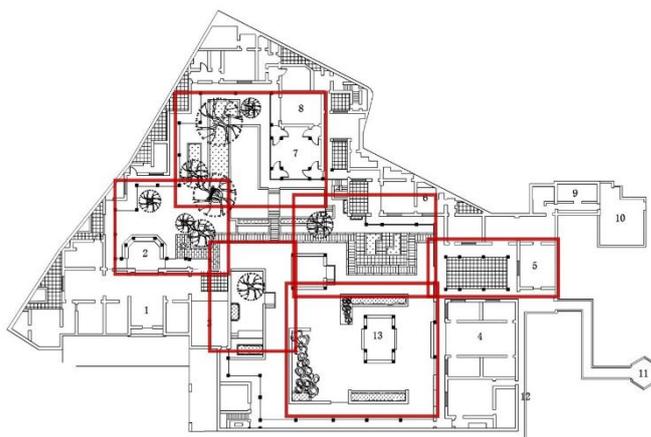


图 4.47 可园多重院落嵌套的空间结构

Fig.4.47 Space structure of Ke Garden

来源：作者自绘

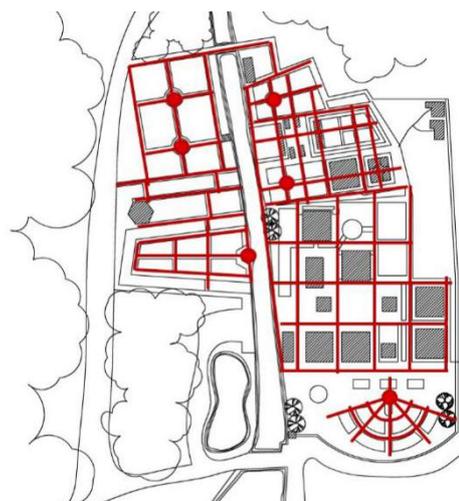


图 4.48 立园规则网状空间结构

Fig.4.48 Space structure of Li Garden

来源：作者自绘

网状结构。如立园就以别墅群为主体，前方采用弧形网状划分的模纹花坛，而后方大花园及侧面小花园都采用方形网状园路划分空间，并与网格交汇处或端头布置园林景观建筑（图4.48）；厦门榕谷别墅、黄荣远堂虽在空间结构上中西并置，但也是以大楼前几何花坛加十字路网为构图中心，自然式假山沿边角布置。

另一方面园中园林建筑也体现出大量采用西方建筑语汇的特征，如立园中晃庐后方的“鸟巢”和“花藤亭”两座园林建筑一改中式攒尖顶景亭面貌，分别采用仿伊斯兰建筑的穹窿顶和仿罗马式大穹顶，充满异国情调（图4.49）。



图 4.49 立园“鸟巢”和“花藤亭”

Fig.4.49 The Bird's Nest and TengHua Pavilion in Li Garden

来源：作者自摄

为了适应这种西方特征的建筑风格及空间结构，华侨园林中的植物配置吸取了西方园林模纹花坛、修剪绿篱、造型植物等造景手法，体现出中西合璧的审美需求。如开平立园中用福建茶（*Carmona microphylla* (Lam.) Don）、假连翘（*Duranta repens* L.）、波斯菊（*Cosmos bipinnata* Cav.）做模纹花坛（图4.50），以假连翘、九里香（*Murraya exotica* L.）做绿篱，并将黄金榕（*Ficus microcarpa* cv. Golden Leaves.）整形成球状。陈芳庄园中有整形的罗汉松（*Podocarpus macrophyllus* (Thunb.) D. Don）、假连翘、黄金榕。此外，园中的点将台前为一片宽阔的草坪，这种做法同样借鉴于西方园林（图4.51）。

除住宅之外建筑表皮与园林体现出向西式风格演化之外，另一方面最能体现华侨身份的是由表及里的洋楼内部生活空间，其反映出一种与之相配套的西化生活模式。首先中式传统的平面纵向或横向蔓延的空间布局转变为单栋楼房竖向发展模式，住宅首层也不再尊崇以末端设置祖堂的礼制轴线模式。以立园洋立楼为例，其首层进入大门后便为一兼做会客和餐饮功能的大厅，其正前方为通往二层的楼道，楼道两侧为厨房，后端则由厨房和围墙围合成一天井（图 4.52）。楼上各层为谢维立各房夫人和儿



图 4.50 开平立园模纹花坛

Fig.4.50 The carpet bed in Li Garden

来源：作者自摄



图 4.51 陈芳庄园点将台前草坪

Fig.4.51 The lawn in front of point sets

in Chen Fang's Garden

来源：作者自摄

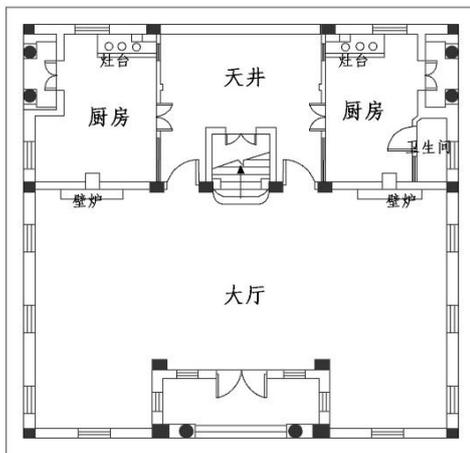


图 4.52 立园洋立楼首层平面图

Fig.4.52 Ground floor plan of PanLi

Building in Li Garden

来源：作者自绘



图 4.53 立园洋立楼顶层祖堂

Fig.4.53 The ancestral hall on

the top of PanLi Building

来源：作者自摄

女居住，设有卧室、起居室，并有单独的卫生间和厨房，而每层外廊阳台则成为一种新式的取代中式传统住宅天井、中庭的户外活动空间。同时最顶层楼道旁小室被作为祭拜祖先的祖堂，反映出传统住宅的礼制轴线也由平面转变角度朝竖向发展（图 4.53）。除内部空间的竖向转变外，华侨们更积极利用西方技术和设施提升生活和居住的舒适性。如洋立楼一层客厅设有西方住宅中常见的取暖壁炉，当然对于寒冷时期极为短暂的岭南地区来说其象征意向要大于其实际功能。同时在客厅之外天井中设有从美国进口的手动水泵，借此将水井中水泵送到楼顶水箱，再通过水管为各层卫生间、厨房供水，形成一套先进的自来水供水系统（图 4.54）。此外卫生间内设施完全超出今人对二十世纪二三十年代中国农村居室之想象，其地面与墙面均采用进口瓷砖饰面，并有与今天并无二致的浴缸和抽水马桶，这些在那个年代极为少见的生活设施无

疑成为华侨体现其身份的最佳载体（图 4.55）。



图 4.54 立园泮立楼天井手动水泵  
Fig.4.54 The hand water pump in  
PanLi Building  
来源：作者自摄



图 4.55 立园泮立楼内卫生间  
Fig.4.55 The toilet in PanLi Building  
来源：作者自摄

## 4.2 社会交往活动的群体认同

要体现身份，建构权力，园林空间本身远远不够，还需要相应的活动在这个实体空间进行，使整个空间充满生气。由此，除满足日常生活之外，园林中还有着承担与园主身份地位相应的社会交往活动的重要功能。而私家园林作为一个私人领域，其社会活动的类型和交往对象必然受园主所属阶层、个人身份及个性多重方面影响，使得来访的客人一般都具有某种相似的群体“认同”，并经由这个认同构成园主的交往群体，同时通过这个交往群体也强化了园主自身身份的塑造。如明末江南之地游园风气盛行，大多私家园林会对外开放，但园主对于来访之客会根据自己的标准划分群体选择是否接待。晚明著名文人、词曲作家施绍莘在其《西余山居记》中就说道：“居山中，雨不出，……贵客不见，俗客不见，生客不见，意气客不见，惟与高衲羽流相知数人往还。”<sup>[261]</sup>由此可看出私家园林因园主群体认同所显现出的“排他性”。在近代岭南私家园林中，这种排他性也同样存在，根据园主文人、商人、军阀、华侨的不同身份，其结交的群体必然符合各自的属性，在园中除体现文人园林性质所展开的以雅集结社为主的文化活动之外，还包括商业和政治交往活动，且因部分园主在政界、文化界、商界跨界的多重身份，也使得园中所承担的社会交往活动类型走向多元化。

### 4.2.1 文之雅集

古代文人除通过静态的园林空间和器物建构其身份外，园林中展开的各种动态的

文化活动也构成了园林的要素，同时也是衡量是否归属于文人园林的重要标准。清代文人钱大昕在所著《网师园记》中说道：“然亭台树石之胜，必待名流宴赏，诗文唱酬以传，否则辟疆驱客，待资后人喟喟而已。”<sup>[262]</sup>其观点在文人群体中形成共识，普遍认为园林之所以能知名、创世，离不开文人名流在此宴赏，并为之赋诗撰文。因此园主常以园林招待文人于此雅集、结社，藉此与他们相结交，一方面通过此文化活动形成诗文提升其园林的社会影响力，另一方面由此获得一种文人身份的群体认同。

#### 4.2.1.1 雅集

正所谓“物以类聚，人以群分”，古代文人群体有着相同的情趣追求，也常常通过彼此之间的往来聚会获得相互认同。这种文人间的聚会类似我们今天所谓的“Party”、“沙龙”，被称为“雅集”。其不同于一般聚会，雅集之“雅”是将政治利益、经济利益排除在外，体现一种不带任何意图、对非功利性的审美追求的“雅”，其具体形式如明代唐寅所绘《兰亭雅集图》中四十一文人相约兰亭，端坐曲水之旁饮酒唱和，或如明代仇英所绘《十八学士登瀛图》中十八学士于园林中听琴、下棋、观书、品画等雅事，又如清代曹雪芹所著《红楼梦》中所描写的贾政带众文士于大观园



图 4.56 明 仇英 十八学士登瀛图（局部）

Fig.4.56 A part of QiuYing's painting in Ming Dynasty

来源：《碧山 04：结社与雅集》P38



图 4.57 明 唐寅 兰亭雅集图（局部）

Fig.4.57 A part of Tang Yin's painting in Tang Dynasty

来源：《碧山 04：结社与雅集》P4

中观景题名，即兴赋诗等（图 4.56，图 4.57）。总的说来饮酒、品茗、赏花、吟诗、书会、抚琴、唱曲、博古等都成为文人雅集之常规内容，若无以上一项或多项内容参与其中，注定都不是符合文人情趣的雅集。同时雅集与园林似乎是一种天然的鱼水关系，几乎所有有文字记载的雅集或是从各种雅集画作中都可以发现与园林场所有密不可分的关系，并且都以园林命名，如东晋王羲之的《兰亭集序》、明代仇英所绘《兰亭雅集图》、明代杜琼所绘《西园雅集图》等。可以说雅集构成文人园林除日常家居生活之外的主要活动。

在近代岭南私家园林中，以文人身份标榜的园主同样广泛结交文士，借助其私家园林空间进行雅集活动。如东莞可园园主张敬修虽身为武将，但家族文风甚浓，其父张应兰为乾隆年间附贡生，主持家政的张敬修仲兄张熙元为道光年间贡生，后任揭阳儒学训导、德庆学正。受此家风影响，张敬修的文化素养颇高，能诗善画，且乐于交纳文人。其中他同其侄儿、道生园主人张嘉谟有着共同的文化品位，都与近代岭南画派创始人居巢、居廉两兄弟有深交，并且让他们长期居于园中，为二居的绘画提供优美的园林环境，同时保证其丰厚的生活供给。从现存的居巢著作中如《今夕庵诗抄》、《烟雨词》来看，其中有关东莞的诗文共 63 首，而这些诗文中显示与张敬修、张嘉谟交往的有 44 首，可知居巢与张敬修、张嘉谟的密切关系。除与二居有此深交之外，张敬修还与广州、番禺、东莞等地文人如张维屏、居仁、汪琮、罗嘉蓉、罗珊、陈良玉、简士良、何仁山等往来密切，常约以上文人于可园雅集。如咸丰八年（1858 年），张敬修购得唐代名琴“绿绮琴”，并因此将可园中一楼命名为绿绮楼，将琴藏放于此。此后多次召集好友观赏，其中被邀至可园赏琴者有居巢、居仁、罗嘉蓉、罗珊、陈良玉、简士良等。为此，居巢分别作《德甫廉访既得得绿绮台琴，因简峤雅集读之，即事成咏》五律诗一首，《题邝湛若绿绮台遗琴拓本》、《就绿绮台拓摹畸人像题此当赞》七律二首，简士良赋《德甫廉访所藏绿绮台琴，明福洞主抱中物也。秋日，同朗山、铁渔、梅生、子耘，观于廉访可楼，和梅生作》五律诗一首，罗嘉蓉与张敬修之子张振烈分别赋七古一首，张敬修本人也作《予既得绿绮台琴，因简峤雅集读之，杂书所感七绝四首》诗一首。此外除以观赏古琴为目的的雅集之外，从收录于居巢的《今夕庵诗抄》和陈璞的《尺冈遗文》中的作品如《十月十夜，德甫廉访招同陈朗山孝廉、简东洲、罗铁渔两秀才、任小廉参军、舍弟子耘集可园赏菊同赋》、《咏可园并蒂菊》、《可园月夜梅下小集、同朗山、东洲、铁渔》、《张德甫廉访招同陈朗山孝廉、任小廉参军、罗铁渔、居梅生、子耘昆季可园赏菊》几首诗的诗题来看，也进一步证实了居巢、陈良玉、罗嘉蓉、简士良等人是可园雅集的主要参与者<sup>[263]</sup>。同时诗中所述：“佳日例随花事展，名园秋入酒乡宽。”、“昨夜星辰思梦影，旧时月色盛词华。尚余结习还宜称，共博南湖一笑哗。”之句都清晰地刻画出文人们于可园中举盞赋诗，亭台听曲、咏梅赏菊等雅集场景，如同文人们的节日，园林也成为了狂欢之所。

此外，另一处兴建时间晚于东莞可园，建成于民国十四年（1925 年）的澳门卢

廉若宅园也有文人雅集的相关记载。其园主卢廉若继承澳门第一代赌王，其父卢华绍（卢九）之丰厚家业，经营澳门娱乐业、烟草业及银行业务等，且在民国二年（1913年）被选为澳门商会主席，成为澳门近代商界领军人物。虽为近代时期商人，但自幼深受中国传统文化熏陶，有着传统文人的品性和追求，其与弟卢焯仲在父亲卢九于清同治年间所购龙田村园地的北部及西部分别建造洋楼，并于1903年开始修建园林，名为“娱园”。兄弟俩志趣相投，喜于文士相交，常约文人雅士于娱园雅集，因娱园在澳门文人群体中具有较高的名望，也成为辛亥革命后内地逃避战乱的文人学者来澳后必至之地。广东番禺文士汪兆镛作为娱园雅集主要宾客之一，其在1927年卢廉若病逝后所撰《清授资政大夫二十一世廉若卢公墓志铭》中述说道：“辛亥后，士大夫浮海遁迹者多乐就君，君更雅意延纳，时出所藏书画相讨论，座客被酒，奇辩飏起”<sup>[264]</sup>，由此表明卢廉若于娱园所交纳之人身份及以品鉴书画、饮酒论道为主的雅集活动内容。此外，从汪兆镛于1926年娱园雅集所作的《丙寅正月十三日，娱园祝嘏，同集者八人，敬纪小诗，用甲子韵》诗文诗题来看，一方面清晰地交代出雅集时间、地点和人数，另一方面，其中“祝嘏”即祝福、祝寿之意，结合时间及诗中内容可知晓此次雅集的主题为庆贺清宣统帝溥仪之寿辰<sup>[265]</sup>。而从另一首出自来澳广东番禺文人梁庆桂所写的《正月十三日万寿节，臣梁庆桂偕臣陈煜庠、王仁煦、汪兆镛、卢鸿翔、王宗纬、王洗、崔师贯同于濠镜土奥卢氏园，敬谨行礼恭纪》诗文诗题来看，虽没有注明年份，但与上述汪兆镛所写诗文一样都为正月十三日，且所提雅集参与人数也同为8人，并有汪兆镛在内，由此可推断两人所撰诗文出自同一次于娱园雅集所作，并得知此次雅集参与者具体姓名。除以上汪、梁二人娱园雅集之作外，还有冯印雪作有《娱园商菊次沛功韵》一文，以及来澳文人张学华于民国二十八年（1939年）所作《题卢焯仲娱园雅集图》一文，其中写道：“每逢胜日宾筵开，置身恍自金谷来。曾记中秋共谈宴，芳池华月光徘徊。世事十年如转烛，黄垆重过山河貌。……竭来朋旧纷如雨，永嘉况值流人聚。争传佳话会耄英，更写闲情图客主。把卷赏会境疑仙，倘容终隐耽林泉。画意诗心托深窈，鸽巢蛟石长流传。”<sup>[266]</sup>以上诗作反映出娱园雅集之场景，同时对于这一社会变革时期文人雅集除写景咏物外，更多了一层对时事之感伤。除于私家园林雅集之外，寺庙园林也是文人主要活动空间，其优美的自然山水与禅意的氛围成为文人雅集的另一首选之地。相对于大量的岭南私家园林雅集的文字书写，关于岭南园林雅集的画作极为少见，在众多的以江南地区文人雅集为对象的画作中，清嘉庆二十年（1815年）由徐承熙所作的《曾宾谷先生长寿寺后池修禊图》可谓是反映岭南地区文人雅集的宝贵图像资料，虽绘制场景不是私家园林，但也能依据此图对岭南文人雅集的具体活动场景有一个更加直观的解读。其中，曾宾谷（曾燠）为嘉庆十五年调任至广州的布政使，图中所绘为其邀文人刘宾华、胡森、周三变、郭涛、黄道开、王崇熙、陈曇、徐翁兴，僧人早安，道士越尘等人于广州城西长寿寺雅集之场景（图4.58）。从清王士禛所作《广州游览小记》中关于长寿寺的描

述可以推断出画中地点为长寿寺西侧半帆池，其中池水与珠江相连，随珠江潮汐而涨落。画中池之北端由三组馆舍组成的品字形临水建筑名曰“半帆亭”，其东侧所绘重檐歇山顶建筑为绘空轩，前植佛桑、宝相诸花。池之南岸筑有大型“浮丘”假山石与半帆亭隔水相对，且沿岸遍植荔枝、龙眼等岭南果树，极具岭南园林之特色。

画中所绘人物活动场景自左向右可分三个部分：其左侧林下共五人，三人促膝而谈，二人立于旁观之，或在汲古辩今；中部半帆亭分三舍，其左舍舍内右角临池大案上放置精美制作茗茶的器皿，其左侧三人正品茗阔谈。中间馆舍置有一大型方桌，桌上放置各类古玩，室内左侧有三人，其中一人坐琴桌前，两手抚琴，旁边二人则默默品鉴，右侧一人则临池而坐，目视水中，或在听琴观鱼，其身旁有一花盆高架，上摆



图 4.58 清 徐承熙 《曾宾谷先生长寿寺后池修禊图》

Fig.4.58 XuChengxi's painting in Qing Dynasty

来源：《广州文博》彩页



图 4.59 《曾宾谷先生长寿寺后池修禊图》局部

Fig.4.59 A part of XuChengxi's painting

来源：《广州文博》彩页

置盆花，舍旁转角通廊内，有一侍童正端茶而来。右舍内靠墙有一书架，应为书房。左侧一人正在伏案作画，另有一人于旁观之，右侧则有二人临池对谈；同时画面右部还绘有二人正漫步于园中小道，或正在观景题咏。以上图景及各种活动内容共同展示出文人雅集所追求的世俗享乐和文人审美品位。但值得注意的是，画中所绘参与此次雅集的所有文人皆着明代衣冠，且留明式“大顶挽髻”的发式（图 4.59）。在清代统治者“留发不留头”的高压统治下，此次雅集无疑多了一份政治色彩，述说着一种强烈的移民情结和对传统汉文化的捍卫思想<sup>[267]</sup>。

#### 4.2.1.2 结社

除以上无太多限制，乘兴所之的雅集之外，明中后期，文人结社活动大为盛行，其内容丰富，参与人数众多，其中以诗社、吟诗为主流。相对临时性雅集，结社有明确的组织者、领导者和成员，诗社大多于春秋假日，佳节良辰定期聚会，或约于园林湖畔，或聚于名山古刹。犹如对科举之法的效仿，常选取一到二人进行主持，布置题目，遂众文人展开诗文创作的比拼。如在《红楼梦》第三十七回“秋爽斋偶结海棠社，蘅芜苑夜拟菊花题”中就有对在大观园中所结诗社活动的详细描述。首先众人先约定诗社时间，定于每月初二、十六两日开社；然后便是李纨提议以海棠花为题咏之，迎春则规定作七言律，并要旁边丫鬟随口说一个字，由此定为头一个韵要为“门”字，同时又令丫鬟点了一支香，以香烬作为时间限制，如香烬未成便要罚；最后众人交由李纨评阅优劣，由其选出最优者。由此可以看出诗社活动实质上与雅集并无明显区别，只是诗社更加制度化，其有明确的开社时间，其作为文人间的一种高雅游戏，有其特定的游戏程序和规则。

自明代以来，岭南的结社现象也极为普遍，且大都选址于园林之中。其中明初就有关于南园诗社的记载，诗社以广州南海、番禺之地的孙蕡、王佐、黄哲、李德、赵介五人为领导核心，在广州南园结社吟诗，号称“南园五先生”。南园诗社虽以南园而得名，但结社地址除南园之外，还常选择在诗社成员的私家园林中进行，如有孙蕡的白云山房，王佐的听雨轩，黄哲的听雪篷，萧止庵的得闲亭，以及赵介的临清轩等，这些园林场所为诗社成员的雅集创提供了诗情画意的环境<sup>[268]</sup>。此外诗社的作品并不是以隐居避世作为主旋律，而多以城市生活景象或园林风光为题材，表现出一种追求都市世俗之乐或怡情山水、醉心自然的审美意趣。虽然最终南园诗社因主要成员纷纷进入仕途奔赴各地任职而无法结社，但南园五先生的名号已与魏晋南北朝的竹林七贤一样深入人心，成为岭南文人群体的形象代言人，南园也成为一种作为岭南文学圣地的文化符号影响着后辈文人。

清代，受南园情怀影响，广州也先后成立了多个以南园为名的诗社，如有学海堂文人南园雅集，著名文士丘逢甲所主持的南园诗钟会，晚晴学者梁鼎芬所主持的后南园诗社。同时影响力较大的还有清顺治年间由屈大均、王邦畿、陈恭尹、梁佩兰、岑

梵则、陈子升等人在广州城西一带成立的西园诗社，结社的地址除广州西园之外，还常选择于海云寺、灵洲山寺、海幢寺等名山古刹进行。从诗社的作品来看，诗社有意识地继承南园诗社之诗风，但所不同的是诗社创立于明末清初之改朝换代的动荡时期，诗社成员均将自身视为前朝之遗民，使得诗社的结社动因多了一层寄托故国之思，抒发遗民郁塞之气的意涵。

近代以来，岭南结社作为一特有的文化传统仍延续下来，但值封建王朝消逝、民国建立的社会变革之际，如历史重演，这一时期结社的文人群体又如明末清初的情形一般也纷纷以清朝遗民身份自居，如同传统文化的卫道士在园中成立诗社。如辛亥革命后，广东一批前朝官员、文人不仕新朝，纷纷避居澳门。当时澳门有三大名园，分别为前述澳门商总卢廉若的娱园、富商唐丽泉于望厦村美副将大马路旁所建的唐家花园以及富商张仲球在二龙吼所建的张家花园。以上园林不仅是众寓居澳门文人雅集之地，同时以汪兆镛、张学华、吴道铭、钱二南、汪兆铨、利树宗等人为核心也于澳门张园成立诗社。诗社打破常规并不以园名称之，而是取名为“莲峰陶社”。其中“莲峰”即为澳门别称，“陶”则指代晋朝诗人陶渊明，以表隐居之意<sup>[269]</sup>。诗社成员有意效仿明初之南园诗社在张园作诗吟唱，众文人所作诗文中除写景咏物外，更多的是对清室消亡之感伤。从汪兆镛所作《澳门竹枝词》、《澳门寓公咏》，张学华所作《奉讯贻觉公澳居》等收录诗文来看，频繁出现“遗老”、“遗民”、“遗臣”之词，表达出陶社成员作为前朝遗民的身份认同，有着一种相似经历及志趣的集体归属感，以及诗中“风流文采无人问，搔首夕阳感慨多”之句更是这群文人们的内心独白，流露出壮志未酬的无奈与失落<sup>[270]</sup>。此外社友们虔诚地在园中举办为前朝故主溥仪祝寿之活动，与其说是抗拒今朝、表忠于清室，不如说是将清室视为中国传统文化之表征，表达对昔日所崇拜的传统文化精神之眷恋。

无独有偶，台湾巨商林尔嘉在 1894 年因台湾被日本割占而迁居厦门鼓浪屿，于民国二年（1913 年）建造菽庄花园，并在第二年 7 月于菽庄花园组织“菽庄吟社”，随后还成立菽庄钟社。菽庄吟社自成立之始就有吟侣 300 多人，其核心成员除汪春源、许南英、蔡毅仁、施士洁、江呈辉等与林尔嘉相似的避居于厦门的台湾文人外，还有沈琛笙、陈衍、沈傲樵、苏大山、林纾、陈培锷、孙道仁、吴增祺、黄培松、柯伯行、周墨史、杨士鹏、李禧等本地文人，其中陈衍、沈琛笙先后被推选为盟主。吟社以菽庄花园为主要活动载体，自 1914 年到 1936 年于此开展了多次诗社活动，每当结社之时，菽庄花园便成为社友之招待所，座客常满，杯酒不空，有着“流寓游宦、通儒硕学、骚人墨客、画师棋伯，来往菽庄吟社者，不知若干人”之盛况<sup>[271]</sup>。

从表 4.3 所统计的菽庄花园有记载的吟社活动及出版诗作来看，于菽庄花园内所开展的活动主要有如修禊、上元、七夕、中秋、重阳等节事活动；园主寿诞或结婚周年纪念等喜庆活动；赏菊、观潮、泛月、登山等园中游赏活动；以及观景题名、定题限韵、诗钟等唱和活动四种类型。不管何种活动类型，其最终都离不开诗文创作，吟

表 4.3 菽庄花园内所开展的吟社活动情况

Table 4.3 Condition of poetic club activities in ShuZhuang Garden

时间	活动主题及内容	诗文创作及出版
1915 年农历三月初三	集会修禊（避灾祈福）	吟侣们留下诗作
1915 年秋	林尔嘉长子林景仁邀菽庄吟社社侣为寿菊会	编寿菊诗集
1916 年	林尔嘉与龚夫人结婚二十五周年庆	刻有银婚帐词一集
1917 年	以黄牡丹菊征诗，并招诸画家为菊作画	吟侣们留下诗作
1919 年	拓海建藏海园，征七夕四咏及闰七夕回文，吴兴胡惟贤亲题“海阔天空”、“羡鱼”、“枕流”、“看山如读画”、“四十四桥”。	获奖作品合刻一集
1921 年	菽庄花园落成 9 年 9 月 9 日三九雅集征诗	有《菽庄三九雅集诗录》，刊入菽庄丛刻
1922 年	菽庄花园壬秋阁落成，吴石卿刻东坡像于阁中。吟侣们以此为题吟诗作赋。	吟侣们留下诗作
1922 年	追怀苏轼赤壁之游八百年，吟侣于菽庄花园千波亭外泛舟赏景作赋。	吟侣们各自创作了《鹭江泛月赋》
1923 年 10 月	菽庄花园菊花发四千盆，在玉屏书院之东设买诗店以诗赠花。	汇集诗文
1924 年	菽庄花园小兰亭落成，三修禊事。	征文刻录《菽庄小兰亭征文录》
1933 年农历三月初三	集会修禊	拈韵赋诗编成《上巳集》
1934 年	菽庄花园蔚然亭小集，忆往年养牡丹时，每花一枝，置酒一杯。	吟侣们留下诗作
1934 年	因菽庄花园熙春亭落成雅集	吟侣们留下诗作，林尔嘉放歌四十四韵
1935 年农历三月初三	于菽庄花园小兰亭集会修禊	吟侣们留下诗作
1936 年农历三月初三	于菽庄花园小兰亭集会修禊	吟侣们留下诗作

社且有着自定的活动规则和评定方式，如社友沈傲樵和林景仁在为苏大山之作《红兰馆诗钞》所作序中说道诗社活动的具体场景：“菽庄主人开馆东阁，招诗客，有古月泉之风，予与荪浦后先来集，忽忽踰十年矣。往者嘯侣命俦，更唱迭和，月以十数；岁以百数；体或古或近，韵或竞或病，晷或分或寸。急就之章，雷同之句，可则存之，否则焚之。何者？为副墨之子；何者？为雒诵之孙；无暇过而焉。荪浦谬以予为

解人，乃搜其篋中积稟整齐之，次第之，以示予。”<sup>[272]</sup>除林尔嘉于园中组织吟社成员创作诗文，汇编文集外，还曾全国性征诗五次、征词一次、征赋一次、征序一次，每次一个主题，共得诗、词、赋、序计一万二千首，评选甲乙丙丁四等，按等赠给奖金，每届吟稿都发行单行本，再汇编成册<sup>[273]</sup>。

虽然在菽庄吟社众文人留下诗文中并无出现“遗民”之词，但从林尔嘉于晚年所作的《己丑五月十八日七十五龄初度自寿四十韵并酬花朝仿真率会十二老翁鹭江菽庄吟社老吟侣暨诸亲友》一诗中所述“忆昔少年时，亦具凌云志。未及强仕年，早谬膺卿贰。性不合时宜，身先与世避。从兹山水游，无复谈名利。”<sup>[274]</sup>之句，可看出其建造菽庄花园、组织菽庄吟社之意图和相似于澳门莲峰陶社成员遗民身份之构建。在其不甘日本殖民统治离开台湾故土，又值民国初建新旧更替之际，他将自己定位为“性不合时宜”。将菽庄花园作为一避世之乐土，“不合时宜”的与吟社成员身着清时文士之服饰于园中雅集，有意识地进行着如仿效八百年前苏东坡与客泛舟游赤壁的形式“鹭江泛月”和仿效东晋王羲之“兰亭雅集”形式的“小兰亭修楔”等仿古、怀古活动（图 4.60）。通过追求这种仪式化的“古欢”来守护时代更替下业已失落的传统



图 4.60 菽庄吟社成员于菽庄花园中赏菊雅集场景

Fig.4.60 The literati gathering with chrysanthemum belong to ShuZhuang Poetic Club

来源：《菽庄花园一百年》P5

文化价值，藉以安置其作为时代遗民那种流离失所的精神。在这群饱读诗书旧时文人们的眼中，菽庄花园就如同一处海上桃花源，成为福柯所说的真实而又虚幻的“异质空间”。他们在这个空间中建构着作为遗民的身份认同，体验着一种停顿在过往且充满永恒幻象的异质时间。正是通过菽庄花园这个被打造得如此完美无缺、安排妥当的

异质空间反衬着新旧交替时局下现实空间的混乱，体现着一种质疑与对立<sup>[275]</sup>。

从以上文人群体的在园中的社会交往活动来看，不管是雅集，还是结社，其中诗文成为联系它们与园林的重要纽带。即能吟诗作文是文人身份的主要凭证，有此身份证才能进入佳园参与这种属于文人阶层的高雅游戏。同时对于文人而言，园林是一个重要文化实践场域，其实质上以文人群体为核心建构起一种权力网络。在这个场域中有着一种排斥政治资本及经济资本的相对独立的游戏规则和程序，即制度化地开展极具仪式感的活动，并推选出群体内部最具文化权威的人士进行仲裁，评定出成员等级优劣。之所以能吸引文人群体不断参与其中，除有着相同价值观念和文化品位外，更有着一种对隐藏在此文化场域中权力争夺的驱使。此权力正如布尔迪厄所认为的那样：“在通过标准化、制度化的象征性活动生产出象征符号的基础上，一种象征权力在这仪式化的过程中得以诞生，行动者对象征符号的争夺本质上是争夺其背后所隐藏的象征权力。”<sup>[276]</sup>因此，园主一方面积极提供自己的私家园林作为活动场地，另一方面不惜耗费大量财力组织每次雅集及诗社活动，其实质上是有意识地将其所积累的文化资本、经济资本或政治资本转变为文化场域下的象征资本（头衔与名望），从而获得象征权力并进行运作。而进入园中成员也通过诗赛活动施展才华，通过频繁亮相扩大其在该群体中的象征权力，使自身在文人群体中文化地位得到提升和认可。也正是在园中一次次制度化、仪式化的雅集，以及记录该活动的诗集的出版，无形中使象征权力的权威性不断得以强化，并以此制度化的方式对群体成员进行行为规训，强化其身份认同提升其在文人群体中文化地位。

#### 4.2.2 商之游宴

自私家园林兴起，游观宴乐就是其最主要活动内容之一，相对于文风甚浓的江南私家园林之清静风雅，近代岭南私家园林更重视游宴享乐之功能。尤其对于士商合一之身份的园主，除召集文人群体于园中雅集宴乐，提升园林文化气息，从而增加个人名望之外，更有着出于商业目的，招待四方商客于园中宴乐、会谈的现实需求，使得园中游观宴乐活动有着极高的频率。如清人俞洵庆对行商潘仕成的海山仙馆记载道：“园主人德輿都轉，……信手挥霍，以豪侈名一时。当其盛也，凡四方知名士，投刺游园者，咸相款接。以故，丝竹文酒之会，殆无虚日。”<sup>[277]</sup>其中所说的“殆无虚日”虽为对园中文士雅集活动频繁之映像，但以潘仕成作为在广州一口通商背景下承接中外贸易的大行商的身份，中外商人、政府官员、外国领事等都是其在商界所频繁接触的对象，使得其私家园林也成为接待商界政要的重要场地。尤其是清政府不需外夷进入广州内城，仅开放城西花地及河南海幢寺一带作为外商定点游玩区域的法令，使得除十三行商馆外，这些位于城外的西关、河南一带的潘氏、伍氏行商宅园便成为外商主要活动去处。因此，针对文化背景相异的这一特殊人群，行商园林园主们在交往方

式以及园林空间的打造上必然会有所应对。

1844年法国公使随员伊凡（Melchior Yvan）与其同伴哈考特（Harcourt）、加略利（Callery）等人来到广州，在此期间获得潘仕成的热情款待，且在潘仕成的帮助下对当时广州社会百态有一个初步的认识。在其根据此段经历所写的《广州城内》一书中写道潘士诚在德兴行设宴招待他们的场景“这位可敬的清朝官吏，过来跟我们寒暄，同我们共进晚餐。为了使我们不感到孤独，他邀请了两名商业代表比多特（M. M. Bondot）和雷纳德（Re.nard）一起来用餐。他用欧洲的礼仪来招待我们，……我们惊叹里面有许多小蛋糕，以及含脂肪的小甜乳酪，它们切割得精细均匀。……我们的热情好客的好朋友潘，决定让我们尝试一下这一美好的英式风俗。他存有一瓶优质的玛尔戈红葡萄酒，在仆人小心地为我们斟完酒之后，可敬的官吏，像一个应该生活在阿奎塔尼亚（Aquitania）的人，拿起玻璃瓶，把它放在眼睛和灯之间，向在红色的液体里玩耍的透明精灵示意，……。”<sup>[278]</sup>由此可见，行商在长期的接待外商过程中，已深谙西方饮食习惯，并能以西方之礼仪游刃有余地招待。此外，潘士诚虽始终没能答应伊凡等人进入内城游览的再三请求，但以带其到自己西关府邸，即海山仙馆参观满足其希望参观一个中国家庭的要求。从书中记载可以得知，潘仕成带众人参观了自己的刚修建好的豪华厅堂，其中中式典雅风格的装饰下加入了欧洲装饰语汇，所体现出的欧式奢华感让这群西方宾客认为此做法是为了迎合来访的外国商人、政要，以减少他们带有的偏见（图 4.61）。除此之外，潘仕成还带他们进入女眷生活之后院游览，并于书房中向他们展示其收藏的名贵古玩字画，以及带他们到自己的印刷馆展示拓印古代铭文过程，通过以上活动安排极大满足了伊凡等外国宾客的好奇心。



图 4.61 某行商园林住宅前厅

Fig.4.61 The antechamber of a merchant garden

来源：《潘家园宅——清代广州行商园林个案研究》P51

除以上小规模接待外，行商们还经常需在园林中应对人数多达 40 人以上的外国大型商团，包括外国政要携其夫人来访。从保留至今的描绘行商园林的画作中可以看出当时的接待场景和空间应对方式，如 19 世纪英国画家托马斯·阿罗姆绘制了以下两幅广州丽泉行行商潘长耀宅园的黑白版画（图 4.62，图 4.63）。首先，画面均以



图 4.62 潘长耀庭园场景一

Fig.4.62 Scene one of PanChangyao's  
Garden

来源：《潘清帝国图记》P266

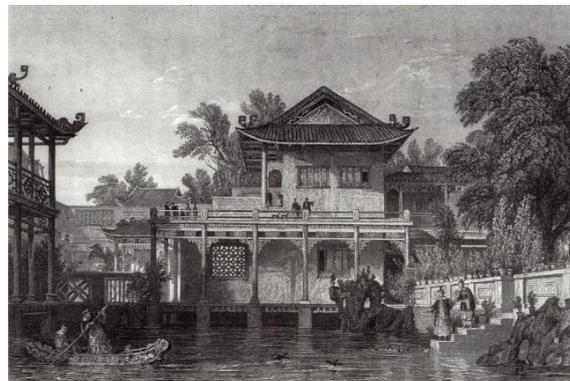


图 4.63 潘长耀庭园场景二

Fig.4.63 Scene two of PanChangyao's  
Garden

来源：《潘清帝国图记》P269

水池为构图中心，水面小艇上正有西洋妇人在相互搀扶登岸，由此说明行商园林中景观水体与外部水系相连，以方便外商可从所住商馆经水路直接划艇入园游览，其中水上游览是其主要活动之一。其次，图 4.63 中心所绘主体建筑体量较大，周围连廊相



图 4.64 花地馥荫园

Fig.4.64 Fu Yin Garden in Hua Di

来源：《The Decorative Arts of the China Trade: Paintings,  
Furnishings and Exotic Curiosities》P193

接，且二层设有大型露台，上面绘有分别身着中式和西式服饰的人群正在交谈、观景。说明为适应大规模的外商入园活动、商谈，行商园林中有意采用了适宜公共活动的空间布局方式，其中增加建筑体量及扩大如露台之类的建筑室外活动空间面积是其主要策略。此外，从图中可以看出建筑在装饰上尤为华丽，且主动掺杂了一些西方建筑语汇，尤其是图 4.62 中左端景亭采用优美的荷叶状亭顶，极具西洋情调，此标新立异的做法应该也有着为迎合外商审美之目的。

如果说以上画作更多的是建筑为主体，反映行商园林之华丽，那么另一幅由广州本地画家绘于约 19 世纪 50 年代的外销画则更好地对行商园林中的人物活动进行细致刻画（图 4.64）。该画场景为伍氏行商家族在城西花地所建的馥荫园，该园除为伍家成员于此消夏避暑之外，更有着专门接待十三行外商之目的。画面中央为一西方妇女，疑为来园游玩的外商家眷，其手抱婴儿安坐于方形水池矮墙边，与左侧正于园中漫步的中国女眷和孩童形成一静一动之对比。由此，也间接反映出中西利用园林方式的差别，相对于重视“身游”的中式游园体验，图中西方妇女采用的是一种常见于西方广场、公园中以露天“坐观”为主的户外活动方式。同时，画面右端所绘一仆人正在中式楼阁外廊下的开放式柜台旁准备茶点，显然这种罕见于中国传统园林里户外餐饮柜台的布置是为照顾外商喜于园中开敞空间中露天餐饮的休闲习惯。也正是因为这些西方人使用园林方式的差异使得行商园林总体空间结构上少了如文人园林般的迂回曲折，更多体现出为适宜公共活动的简明畅朗。

除以上清末行商园林园主为应对十三行外商为主体的交往对象，所表现出的交往方式的变化及在园林布局及空间结构上所做的调整外，对于后期回国兴办实业的华侨群体，其交往对象也多为中外商界人士，与行商园林相类似，同样在园林空间打造上有着服务于商业交往为目的的变革。其中，较为典型的案例有如珠海陈芳庄园。园主陈芳为夏威夷华侨，1890 年回到家乡梅溪村建造其宅园，其中位于宅园最东侧的花



图 4.65 陈芳庄园花厅过廊

Fig.4.65 The passageway in ChenFang Garden

来源：作者自摄



图 4.66 陈芳庄园舞厅

Fig.4.66 The ballroom in ChenFang Garden

来源：作者自摄

厅庭园是整个宅园中最重要的接待功能区域。花厅建筑采用中式风格，分前后两厅，前厅主要为陈芳家族聚会、接待客人及洽谈业务场所，后厅为陈芳及其夫人李氏卧室。两厅之间有高大宽敞过廊相接，与两侧种植的高大乔木的天井共同构成适应大规模人群聚会的户外活动空间（图 4.65）。其中对于整个花厅而言，最为特别的是顺后厅左侧外柱廊继续前行便可进入到一西式风格舞厅，其主要用于招待与园主有着业务往来的港、澳商界朋友。舞厅外墙采用仿罗马式拱券风格，地面则用进口抛光大理石铺地，其与北侧花园共同塑造出一完全西化的交往娱乐空间（图 4.66）。从此花厅庭园的布局来看，其打破传统的封闭，更重视户外活动空间的打造，形成一组由接待、会谈之用的前厅，可散步、小憩的中部院落，西式欢娱之用的舞厅所组成商业交往空间序列。同时也由此看出在传统游观宴乐的基础上，舞会成为这群有着相似出国经历及喜好的商人群体间一种新的交往方式。

### 4.2.3 政之共谋

自 1840 年清廷鸦片战争的失败，中国之“天朝上国”的高大形象在西方列强和国人心中轰然倒塌。此后一系列的丧权辱国条约签订，所带来的巨额战争赔款及香港、澳门、台湾等地的割占更是给国人造成深重的心理创伤。虽其后辛亥革命推翻了腐朽的封建帝制进入民国，但伴随而来的更是长期的战乱。在此外忧内患的近代社会背景下，拥有较高社会威望和财力的私家园林园主们也很难远离政治而独善其身，其可表现为行商们在表面光鲜下所介于清廷政府官员与外商之间夹缝生存的处境，及其私家园林所扮演的接待中外官员、扮演外事谈判之所的政治空间角色；或是台湾、澳门等私家园林成为爱国志士集会、孕育革命运动之场所。尤其对于乱世中新诞生的军阀群体，其于私家宅园内的交往活动相对上述文人、商人园林更突显政治色彩。

1895 年中日《马关条约》的签订使台湾被日本割占，这对于 400 万台湾民众而言实乃奇耻大辱，使其陷入痛苦之中。包括台北板桥林家、台中雾峰林家在内的几大官绅世家家族领导者们均不愿臣服于日本，纷纷携家眷内渡中国大陆，同时也有部分家族后辈们继续留守或内渡大陆后不久又重返台湾，负责掌管家业，并投身于抗日运动中。如 1895 年跟随父辈内渡大陆，其后又重新返回台湾雾峰林家宅园的林献堂、林朝崧、林幼春等林家子弟成为新一代林家家族领军人物，同时受梁启超民族主义思想影响，为对抗日本殖民者的愚民政策，启蒙台湾民众民族意识，他们与台湾其他进步知识分子、文人士绅一道积极投入到非武装的反日政治文化运动中。其中，雾峰林家发展起来的园林宅第，尤其是林献堂继父林文钦所经营下的莱园成为推动地方自治和培育民众民族精神之重地，在此进行了以下一系列吟诗结社、协会会议、教育讲学等活动。

1902 年，雾峰林家子弟林朝崧、林幼春于其宅园中创办爱国诗社。林朝崧将诗

社定名为“栎社”，即取栎树属朽木，为无用之材之意，最初目的为借此诗社抒发台湾学子在台湾被日本占据后学非所用，成为弃材之悲愤心情。其主要成员有林朝崧、林幼春、赖绍尧、林仲衡、蔡惠如、连横、吴浊流等受过高等教育，有着特殊背景的进步知识分子，他们约定春秋假日，以林家宅园为主要活动场所举办文酒之会，创作爱国诗篇，借诗文表达对日本殖民者的仇恨（图 4.67）。自 1910 年林献堂的加入，因其在台湾社会特殊的位置和影响，使栎社的政治色彩更加浓厚。不久，林献堂也成为诗社实际的召集人与组织者，诗社的活动中心也逐步搬到林献堂所经营的菜园中。在林献堂的推动下，诗社成为维系汉文化的推手，及台湾本土知识分子养成所，同时诗社成员的反日情绪越来越浓郁，都积极投身于非武装抗日运动中<sup>[279]</sup>。

1911 年，受林献堂之邀请，梁启超偕同女儿梁令娴及好友汤觉顿作客菜园。在此期间，梁启超与栎社成员赋诗唱和、讲学论事，与他们一起探讨如何开展非武装抗日之大计，并鼓励众学者多读些涉及政治、经济、文化方面的书籍，补充此方面的学识，以便为长期的抗日斗争做准备（图 4.68）。此次梁启超的来访点燃了台湾进步文人志士心中的火焰，尤其给林献堂很大启示，对其后来领导的台湾民族主义运动有着关键作用<sup>[280]</sup>。

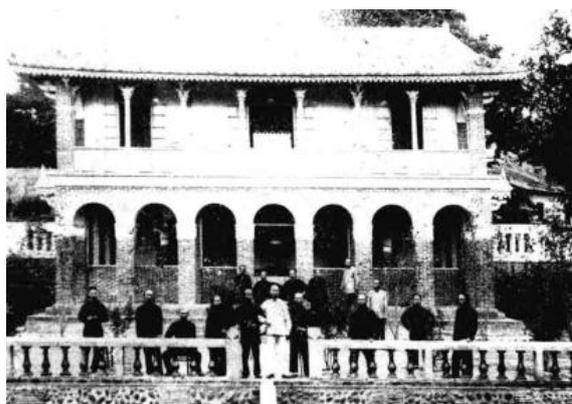


图 4.67 1907 年栎社诸子聚会于菜园  
Fig.4.67 Li Club members gathered in  
Lai Garden in 1907

来源：《台湾的园林宅第》P50



图 4.68 1911 年梁启超与栎社诸子合影  
Fig.4.68 Li Club members with Liang  
Qichao in Lai Garden in 1911

来源《台湾的园林宅第》P51

1921 年，在林献堂的推动下，以培养新生代知识分子，向民众进行宣传教育为目的的台湾文化协会成立，并在林家宅园大花厅召开文化协会第一次理事会。为反对日本殖民政府的奴化教育，打破日本人去中国化，文化协会发起设立汉人中学的请愿运动，在全台士绅富豪资助下创办台中一中。同时为增加台人子弟学习机会，文化协会于 1924 年在菜园中开办夏季学校聘请名士教学及切磋时政，并在林家大花厅戏台上训练演讲能力，依学员兴趣开展马术、球类等活动（图 4.69）。欲从品格、学识、体能等多方面，培养知行合一的优秀青年<sup>[281]</sup>。



图 4.69 1924 年在雾峰林家菜园举行的夏季学校师生合影

Fig.4.69 The summer camp in LaiGarden in 1924

来源：《台湾涉漳旧地名与聚落开发 上》P601.

为配合以上政治活动的开展，林献堂自栎社创办开始到 20 世纪 40 年代一直对菜园进行着相应的改建和增建。如于 1906 年将原木构架步蟾阁改建为折衷砖拱样式的五桂楼，增建戏台、木棉桥；1907 年增建夕佳亭；1921 年将入口园门、四方亭改筑为文艺复兴折衷式风格；1922 年于园中树立栎社成立二十周年纪念碑，增建木结构柳桥；1930 年将木棉桥、柳桥改做水泥桥；1931 年新建三十六高阶；1936 年将原五桂楼前戏台改建成飞觴醉月亭<sup>[282]</sup>。这些修建除休闲观赏外必然有着为适应大规模公共活动的考量，同时在菜园的抗日活动都处于日本殖民者暗中严密地监视中，其中菜园



图 4.70 1912 年孙中山于娱园春草堂留影

Fig.4.70 Sun Yat-sen in YuGarden in 1912

来源：《澳门历史名园卢廉若公园景观保护与优化设计》P18.

东部小山坡上的三十六高阶就有着为应对日本官兵搜捕的目的，可以登此沿山逃跑。

相对于雾峰林家莱园中的抗日活动，澳门富商卢廉若等卢氏家族子弟在卢园中除进行文化层面的文人雅集活动之外，也与孙中山所领导的革命活动有着密切关系。其中，孙中山的政治生涯始于 1892 年在澳门行医，其以推广西医救死扶伤为入世之媒，借此结识卢九等澳门商界人士，向其宣扬自己改造中国的政治言论，为其从事革命活动争取获得华商们的支持。最初，以卢九为代表的澳门绅商们对其革命主张并无响应，但自辛亥革命后，与其父辈不同，卢廉若、卢煊仲、卢怡若等卢家子弟都是孙中山所领导的革命事业的坚定拥护者，甚至都加入了同盟会或国民党，成为孙中山的革命同志。在卢廉若的娱园中先后两次接待孙中山的来访，一次是 1912 年孙中山应卢廉若、卢怡若、卢煊仲兄弟之邀，与夫人宋庆龄一道驻节于卢家娱园春草堂内。在卢廉若的安排下，孙中山在娱园内接见了陈炯明、飞南第、陈席儒等澳门政商界要人与革命志士，并专门与众人在春草堂前合影留念（图 4.70）。另一次是 1913 年孙中山为探望患病的女儿孙艇来到澳门，并受卢廉若兄弟的接待，再次下榻娱园春草堂，借机联络国民党同志与其他支持者<sup>[283]</sup>。可以看出卢家娱园也成为卢廉若兄弟进行革命活动的场地。

此外，如果说以上文人、商人园林中所出现的政治活动并非园中社会交往活动之主流，那么处于军阀混战下的广西军阀宅园中的政治色彩则更为醒目。宅园就如同军阀的军事根据地、大后方，除生活起居、日常休闲、接待亲朋好友之外，出于文化层面的文人雅集活动被大为压缩。军政要员无疑构成其主要交往对象，与之相对应的时政商讨则成为宅园中社会交往活动的主要内容。如桂系军阀首领李宗仁宅园伴随着李宗仁在广西军界的崛起而不断得以扩建，最先于 1921 年在原有安乐第旁新建二进

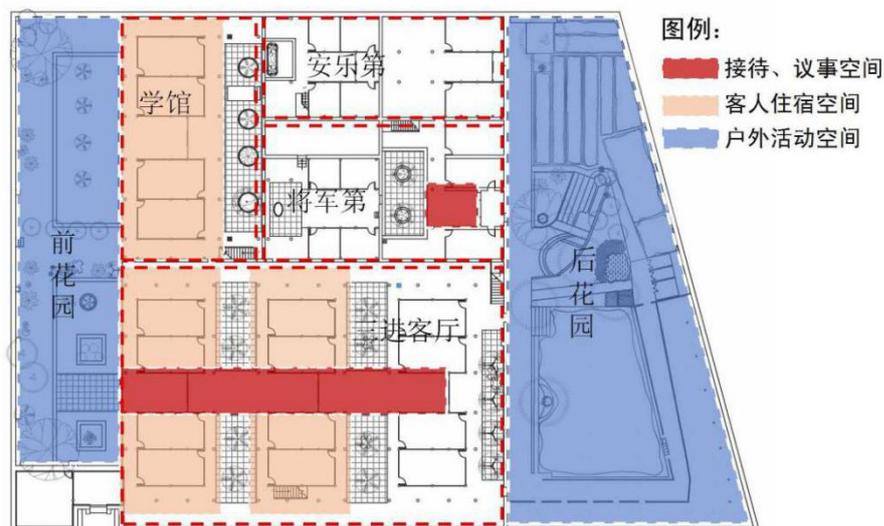


图 4.71 李宗仁宅园社会交往空间示意图

Fig.4.71 sketch map of social intercourse space in LiZongren's Garden

来源：作者自绘

将军第，其中二进厅堂成为李家最重要的议事、待客的中心。1923年到1925年在安乐第与将军第前为实现李父设私塾育人心愿修建学馆，但因李父突然去世，则被改用于接待军政高级官员的住宿。1926年到1928年随着李宗仁由军长升为总司令，与之前两第及学馆面积相当的三进大客厅得以建成，成为李府新的一处规模宏大的接待宾客之所（图4.71）。以上建设无疑为宅园中政治活动的开展提供了便利条件，在有记载的一系列活动中最具代表意义的是1940年12月蒋介石、宋美龄夫妇的来访（图4.72）。此时，李宗仁正在指挥随枣战役阻挡进犯重庆的日军，而无法回家为李母祝寿。正因桂南军务而到桂林的蒋介石知晓后，在白崇禧和郭德洁的陪同下专程到李宗仁宅园探望李母。众人在将军第二进厅堂中与李母及李宗唐、李春华、李宗藩几位李宗仁兄弟会面，蒋介石夫妇对李母嘘寒问暖，并与其谈及抗战形势。蒋介石此次来访可谓是出于对前线将士的抚慰，有着较浓的政治意涵<sup>[284]</sup>。



图 4.72 1940 年蒋介石夫妇  
于李府前留影

Fig.4.72 The Chiang kai-shek  
couple in Li's Mansion in 1940

来源：《名人故居博览 广西卷》P46.

另一处位于梧州的李济深宅园也同李宗仁宅园一样，也为军政活动的主要场所。除户外可供公共活动的园林空间外，园中主楼一层设有接待厅堂，二层设有大型会议室，李济深于此接待众多国共两党军政要员和社会知名人士，共谋国事。如1929年，李济深在宅园中与黄绍兹、马祝万、邓世增、张文等同志共同研究蒋介石旨在削弱其他军事集团力量的有关军队编遣问题会议。1936年李济深在香港组织中华民族革命同盟，为避港府的暗中监视便回到家乡宅园中与蒋光鼐、蔡廷锴、陈铭枢、梅龚彬、胡兰畦等革命同志一道举行了革命同盟的重要会议。1944年李济深在狄超白、胡希明等中共党员的协助下又于宅园中成立南区抗日自治政府，广东郁南民众抗日武装指挥部和东汀纵队代表也先后到此与李济深共商抗日大计<sup>[285]</sup>。此外，李济深还在其住宅三楼专门设置编印室和发报室，通过其子李沛金和李铁夫等革命同志收集抗战信息编印《南报》，并发送到民众手上以激励国人抗日信心。由此可以看出宅园已成为李济深开展爱国民主革命运动的重要阵地。

### 4.3 小结

在涉及到阶层、身份认同的宏观社会层面下，由宦官、文人，商人、华侨与军阀这四种不同身份所构成的近代岭南私家园林造园主体都有着彰显各自身份的强烈诉求。他们凭借所掌握的经济资本、文化资本、政治资本而形成各自的场域，都借助园林空间塑造着预向外界所显现的身份特征。

受浓厚的商业意识及封建社会“士工商农”的社会阶层等级尊卑观念的影响，近代岭南私家园林造园主往往兼具士商合一的双重身份。宦官、文人与商人造园群体都有着文人身份表征的共同指向，园林成为展现自身文化素养的重要载体。主要表现为以下三个方面：①在园林布局上通过直接效仿或借鉴江南文人园林，或从经典文学作品中的园林场景描述及插图中获取灵感，同时注重“数”的意涵，将园林布局与数字相联系以体现园主文化素养。②注重对书房的位置经营与内部陈设。多采用以书斋为核心建筑的单个书斋园林布局形式，或将书房设置在入园视线焦点、主要厅堂建筑之正对面、景观收纳最佳处等全园重要位置；同时在书房室内陈设上追求营造符合文人审美的质朴雅致的空间氛围。③注重园林中匾额、楹联等文字书写。通常由园主亲自题写匾额、楹联以交代自身文士身份并体现其文化造诣。此外亦有园主主动与文化精英为伍，邀请具有较高社会声望的文人雅士为园题写匾额、楹联，以获得其文人身份认同的有力凭证。④注重植物配置的文化内涵。借助植物自身的文化寓意直接彰显园主的身份地位，或栽植能够为岭南书画创作及文人活动提供载体和题材的植物构建文化场域。

军阀与华侨是近代封建制度解体后所涌现出的新的造园主体，其中军阀作为军人阶层，实际为地方管控者，在造园中主要通过以下两方面彰显其身份：①在建筑外观上采用给人以威慑感的罗马拱券式或哥特式西方教堂建筑风格，以体现园主至高无上之权力，但住宅内部仍尊崇末端为祖堂的传统礼制轴线模式。②力求将防御功能融入到宅园空间布局与建筑设计中，实现园林审美与防御功能的统一。③在植物配置上讲求简洁、舒朗，多稀疏种植高大的乔木以满足防御功能。

归国华侨作为一种新兴的民族资产阶级，在造园亦有其身份体现：①住宅部分不再尊崇以末端设置祖堂的礼制轴线模式，改为采用单栋洋房的竖向发展模式。②园林建筑大量采用西方建筑语汇，且园林布局上以西式规则网状结构为主。③伴随着生活方式的西化，西方技术和设施在建筑内部被大量应用，以提升居住生活的舒适性。④在植物配置上吸取西方园林模纹花坛、修剪绿篱、造型植物等造景手法，体现中西合璧的审美需求。

除通过园林实体空间彰显身份外，园主还通过在园中开展社会交往活动以获得相似身份属性群体的认同，强化自身身份的塑造。根据交往群体的身份与活动内容的差

异，园林空间也由单纯的生活、审美空间转化为文化、商业、政治三个不同实践场域（权力关系网络）。①在文化场域下，包含饮酒、品茗、赏花、吟诗、书会、抚琴、唱曲、博古在内的雅集与结社成为主要活动内容，因而其园林空间的打造也为雅集中不同的活动主题创作条件；②在商业场域下，出于商业目的的事务会谈、游观宴乐成为主要活动内容，因此在园林布局上会有意增加建筑体量并扩大室外活动空间面积；③在政治场域下，一方面园林成为社会变革时期爱国志士集会、孕育革命运动的主要场所，起着服务于反日政治活动的作用。另一方面也成为军政要员间商讨时政的主要阵地，因而在园林营建上凸显出符合武人身份的粗犷务实的特点，更注重接待、会议、住宿空间的打造。

## 5 基于家族聚落的园林格局解析

在“家国同构”的封建政治体制下，中国古代社会实际上是以宗法关系维系下的“宗法社会”。宗族是由若干同一姓氏家庭所构成的，基于血缘关系而建立的社会组织<sup>[286]</sup>。人们选定某一社会组织形式，不仅出于历史感、归属感等“本体性”需求，具体的实际的利益要求和该组织的功能实现才是更直接迫切的考虑<sup>[287]</sup>。因此，宗法家族制下的家族宗族组织，不仅是基于血缘关系维系下的家族命运共同体，同时也是基于认同意识和权力运行下的文化和利益共同体。家族为寻求自身发展并掌握话语权，总是致力于提升家族形象与声望，以扩大地方影响力，从而提高其社会地位。家族中的个人生来便受宗族成员身份的制约，因而与家族的兴衰荣辱形成一种无法分割的关系。近代岭南私家园林除小部分华侨及商人园林分布于城市之中，其他仍保存了原有家族聚居下的传统乡村聚落格局。私家园林已不仅仅是供家族居住生活的空间，更是成为家族成员在聚落中地位彰显及话语权争夺的载体。因此本章将在家族聚落这一中观层面下，探讨家族话语权争夺下的造园动机，从园林与乡村聚落的关系、园林与祠堂的关系，以及园林领地的占有与开放共享几个方面，分析家族聚落层面下的权力关系对园林格局形成的影响。

### 5.1 家族话语权的争夺与造园动机

#### 5.1.1 家族与乡村社会关系

在“皇权不下县”的中国传统乡村社会中，宗族对维护国家统治秩序起到了举足轻重的作用，它通过规范族内生活秩序、管理赋税等方式强化其作为基层政权辅弼国家的功能，在追求其利益的同时以一种非正式、非制度化的方式填补了国家政治权力在乡村社会中的职能缺位。家族是基于血缘关系下建立的，由若干同一姓氏家庭所构成的社会生活单位，同一聚居地的多个家族在共同的地缘观念和地缘利益的驱动下，会寻求建立起地缘社会的秩序性以实现利益的最大化。为了争夺建立地缘社会秩序的话语权，由此引发的如家族械斗、地产争夺等一系列的矛盾，都呈现出一种家族间相互竞争的关系，以维护家族利益为目的的家族意识由此形成，并成为家族生活的核心。

#### 5.1.2 家族成员造园动因

个人作为家族内部的一个基本量化单元，在家族教化中完成从生物性到社会性的转变，祖先崇拜、光宗耀祖等信仰意识根深蒂固。正如《孝经·开宗明义章》所言：“立身行道，扬名于后世，以显父母，孝之终也<sup>[288]</sup>。”自古以来，世人皆将出人头

地、建功立业以彰显自己的家庭作为践行孝道的终极目标。可见个人在追求自身利益的同时，亦始终无法逃离其家族意识的控制。明清时期，江南园林营造之风极盛，缙绅士大夫、富户商人纷纷群起效尤，竞相筑园以彰显自身身份、炫耀功名成就。由于个人前途与家族地位紧密相连，因此造园实际上成为家族势力及名望体现的载体。同时受家族意识的制约，个人行为始终在家族成员的关注之下，因而给予造园合法性的阐释便在情理之中，这一点从近代岭南私家园林园主的造园动机中尤可略窥一二。如澳门卢廉若花园是卢廉若为让父母颐养天年而建，旧时又称“娱园”；清朝时任广东巡抚黄恩彤在《荔枝园赋》中道：“睽厥造园之志，将以娱奉皓慈，申白华致洁之义<sup>[289]</sup>”，可知海山仙馆是潘仕成为奉养母亲而建；张敬修建可园是为“奉太恭人以板舆游宴之娱”，亦包含对母亲的孝顺之意；雾峰林家林文钦效仿老莱子娱亲的典故筑“莱园”以娱养母亲罗太夫人；龙廷槐筑园奉母，将园名取之为“清晖园”，以喻父母的恩德；以上均体现出“娱亲尽孝”的造园动机。此外，“孝”亦具有祖宗崇拜的人文宗教意义<sup>[290]</sup>。古代孝亦有肖（相似）、效（仿效）之意，通过建立与前人的一种联系以表明对前人的认同。邬彬建余荫山房以表示纪念和承续先祖的余荫；板桥林家花园亦称“林本源宅邸”，蕴含着对林家族人世代不忘源本的寄望；潘振承因不忘自己的先祖乃福建漳州龙溪乡人，故将宅园及附近一带命名为“龙溪乡”。菽庄花园的“菽庄”二字取“稻菽主人庄园”的寓意，亦是因园主林尔嘉的先祖是以垦殖发家的缘故。园主通过依附于传统伦理孝道自陈其筑园的合法性，将个人利益与家族利益相结合，以显示其与追求奢华享乐为目的造园动机划清界限。此举既能得到族人认同，以获得更高的家族地位，亦能使自己的良好品德永载史册，千古流芳，成为后世楷模。

## 5.2 园林与乡村聚落的关系

岭南地区受历史上几次大规模的移民浪潮的影响，先民历经迁徙生涯的颠沛劳顿，故而寻求安定、舒适的居住环境。同时为满足传统农耕社会中农业生产的需求，在岭南地区逐渐形成了具有一定地域范围且相对稳定的、有组织定居的乡村聚落。村落是由诸家族聚族而居，因血缘、地缘关系联结而形成的共同体。岭南私家园林首先作为家庭或家族的基本生活空间，往往通过对村落环境的判断以确定园林营造的位置选择。一方面，为追求理想舒适的生活环境而择址于风景优美之地，另一方面，为寻求有利的发展环境而选择占据村落空间中便捷、显要的位置。对环境的选择同时也是塑造空间的过程，因此亦会对聚落的空间布局结构与片区发展造成深刻影响。

### 5.2.1 占据有利风景条件

古人在建筑宅园时大多注重讲究风水，谨慎选址，讲求合于风水，调于阴阳，以实现“天人合一”的最佳结合。岭南境内地形复杂多样，背倚逶迤的五岭，面临浩瀚

的南海，兼具山地、丘陵、台地、平原等多种地形，植被繁茂，泉流密布，为风水选址提供了良好的条件。近代岭南传统私家园林的选址往往在山水之间，依托自然的山水形势构建理想的居住场所，聚落、宅园的选址布局无一不受风水学说的影响。家族需要依托良好的生存环境以传承家业，长盛不衰，因此在定居选址时总是争夺聚落中的风水宝地，独享最优的风景资源。在这里风景不仅仅是一个中性的审美对象，它也成为了文化权力的工具，甚至是权力的手段<sup>[291]</sup>。在自然风景中建造宅园，并使它与环境之间以某种方式联系起来，暗示它们属于一个系统，这便是赋予权力“合法性”的一种方式。首先在知识层面上建立起一套规则，即传统的风水理论体系，再利用这一理论指导造园活动，以此证明家族在空间中占据行为的合法性。同时也是向家族成员传达一种共同意识：风水事关家族兴衰，子孙命运。占据“藏风聚气”的风水宝地，居之于此家业便能永世昌盛，家族也会人才辈出，永葆兴旺。

在传统风水观影响之下，通常以“背山面水”、“负阴抱阳”作为聚落及住宅选址的基本原则，从而构建理想风水佳地中能够藏风聚气的场所。风水地理中把山喻为龙，山脉即为龙脉，认为山应来脉悠远，起伏绵延。通过观察山脉走向、起伏、围合以寻找聚气之势。山之血脉为水，水历经之处生气旺盛，龙脉至山环水聚，两水交汇之处则“遇水而止”，此处气场最为兴旺蓬勃。因此，营造选址往往在龙尽气钟诸水会聚之处。这一理想模式概括而言即是“穴场座于山脉止落之处，背依绵延山峰，附临平原（明堂），穴周清流屈曲有情，两侧护山环抱，眼前朝山，案山拱揖相迎<sup>[292]</sup>（图 5.1）。”

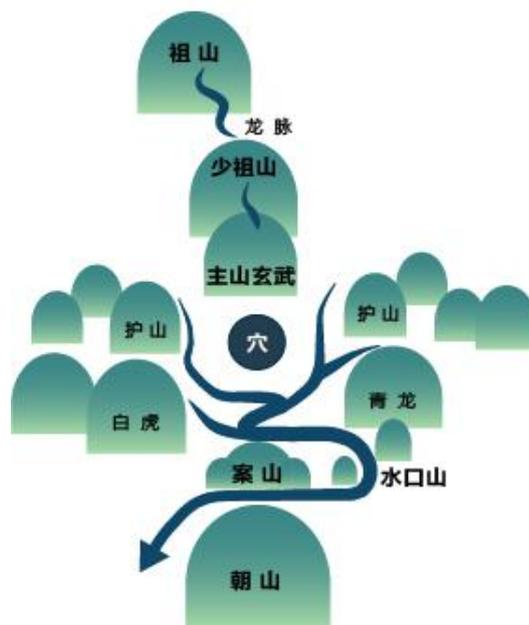


图 5.1 理想风水模式示意图

Fig.5.1 Diagram of ideal geomantic pattern

来源：《风水解析》P54

在近代岭南传统私家园林中,运用风水学说在家族建造宅园时占据风水宝地的行为为不可胜数。随着城市化进程的不断深入,现今坐落于城市之中的岭南私家园林的原有山水格局日益被高密度的城市环境所取代,原有的基于视线联系下的借景关系亦随之消失,因此只能借于搜集现有遗存的文字资料记载而略窥一二,以还原其旧时的山水、视线关系。相比之下,现位于城市之外的乡村宅园,则更大程度地保留了原有的山水格局,为研究提供了更为直观的分析案例。

### 5.2.1.1 城市宅园山水格局旧貌

#### (1) 商人园林

在近代岭南地区的商人园林中,曾经盛极一时的行商园林随着十三行家族的没落衰败逐渐消失殆尽,而粤东商贾园林受空间范围的限制,多体现以假山、水池为造园主体的特点,较少出现借真山真水的自然之景营造园林的现象。而在现有遗存的城市商人园林中,其造园过程中运用风水学说的相关文字记载亦所见较少,其中台湾板桥林家与澳门卢廉若花园尚可为例。台湾板桥林家花园是林本源家族财富与事业达到最高峰时的成就,先后修建了占地面积庞大的三落大厝与五落大厝,花园紧邻住宅而建。从选址上看,三落大厝位于昔时枋桥市街西北,其地势略高,可防水灾。采取坐东南朝西北的坐向,即风水所谓“巽山乾向”。宅后有小丘,园外是大片丰美的田地,阡陌相连,左、右两侧遥望大屯、七星等山蟠踞,气势非凡。宅前濒临滙子溪,古时可搭船通淡水河至新庄、艋舺,占据了极其便利的交通条件,便于通商往来、货物运输。从风水条件来看,三落大厝是为形势优胜之地,所谓“百尺为形,千尺为势”,远方的观音山及林口台地可视为其“朝山”和“案山”。此外宅前的滙子溪形成的吉祥的“朝来水”,象征财丁两旺。由此可见,板桥林家花园在当时可谓占据地方风景最优之处。但到了20世纪60年代,随着台湾都市计划的推进,临近板桥市中心的林家花



图 5.2 板桥林家花园三落大厝旧景

Fig.5.2 Old vision of San Luo Da Cuo in

Lin's Garden

来源: 作者自摄

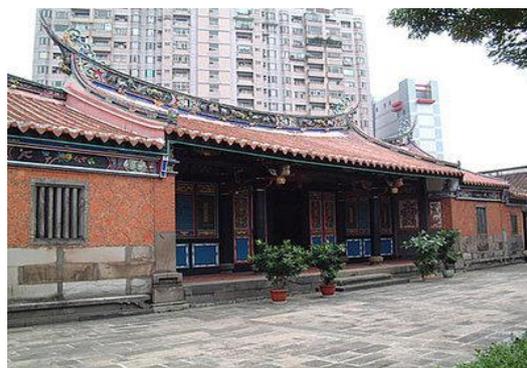


图 5.3 板桥林家花园三落大厝现状

Fig.5.3 Current situation of San Luo Da

Cuo in Lin's Garden

来源: 作者自摄

园逐渐被周围吵杂、混乱而高密度的交通与房地产包围。如今弼益馆已改为停车场，五落大厝更是被改建为高楼，花园夹缝于密集的都市楼宇中，已无法再窥得昔日山水之景（图 5.2，图 5.3）。

澳门卢廉若花园曾为著名华商卢九及其家族的私人园林。受中国传统风水理论的影响，卢园在初建时选址于龙田村，坐落于一片田野阡陌之上。其北部有望厦山、螺丝山、马交石山，东部横卧松山，西边为炮台山，南边则是南湾，符合“左青龙、右白虎、前朱雀、后玄武”的传统风水理论格局。在朝向上亦遵循了《园冶》中“先乎取景，妙在朝南”的原则，园林主轴线呈南偏西 21°，并未与周边的路网走向保持一致。可见园主在造园时并不愿迁就政府的西式道路网架构规划，此举亦体现出其强大的家族势力。昔时松山上松涛万斛的景色在花园任意一角随处可观，足见其造园之巧妙。1904 年，澳葡当局征收龙田村土地后在此进行城市建设，卢园从此被新建的道路所包围，四周尽是高楼林立、车水马龙，旧时的借景之妙如今已荡然无存。

## （2）官宦、文人园林

在近代岭南地区的官宦、文人园林中，因其园主常在园林空间中召集名士进行雅集活动，故从其遗存的文稿诗画中仍可窥探旧时园林的内外环境。可园园主张敬修文武兼备，一生著述诗文众多。其在《可楼记》中记述：“则凡远近诸山，若黄旗、莲花、南香、罗浮，以及支蔓衍者，莫不奔赴，环立于烟树出没之中；沙鸟江帆，去来于笔砚几席之上。”<sup>[293]</sup>由此可大致还原昔日可园周边的山水格局。其至交好友居巢为邀山阁所题诗中曰：“荡胸溟渤远，拍手群山迎”<sup>[294]</sup>，从中亦可见得一种邀山入怀的气势。可园依传统“四砂神”模式据于四面翠屏环绕之地，选址得宜。当年应是八方揽色，山川俱佳。黄旗山、莲花山、南香山、罗浮山等山峰环绕其四周，近处村



图 5.4 可园周边城市格局现状  
Fig.5.4 Current situation of urban  
pattern around Ke Garden

来源：作者自摄



图 5.5 梁园周边城市格局现状  
Fig.5.5 Current situation of urban  
pattern around Liang's Garden

来源：作者自摄

舍篱落、横塘野岸遍布，远处江鸟之影隐现于烟水苍苍的清秀风光中，颇尽变幻之趣，符合张敬修营造可园以居幽览远的初衷。同样地，佛山梁氏家族所修的梁园亦无关于其建园选址的详细记载，但在《梁氏刺史家庙记》中可略见端倪。关于其家庙修建的历史见载为“庙之成也，前襟汾河，后引石湾，而王借、礮岗排列左右”。刺史家庙位于梁园中，故可推测昔时梁园周边以王借山、礮岗山为护山分居两侧，另有汾河缠腰而过，俨如捍卫门庭之势，守护梁园之基堂。而随着城市化浪潮的侵蚀，可园与梁园亦逐渐被高筑的楼房和道路所包围，原有的山水视线关系也随之消失，如今便只能从寥寥字句中还原其旧时面貌（图 5.4，图 5.5）。

### 5.2.1.2 乡村宅园山水格局现状

#### (1) 军阀园林

军阀园林是特殊时代背景之下的产物，其园主大多曾任军将首领等重要官位，是当时雄踞一方的当权派人物，造园更多的是作为权力的象征和地位的炫耀资本。同时因正值军阀混战时期，时局动荡不堪，军人职业的特殊性使得他们在造园时亦会注重防御需求，将园林作为保护自我甚至整个家族的壁垒。在园林营造的实践中贯彻风水学说，择优选址于三面流水萦绕和背面直通山林之地，实际上亦使得园林及其周边环境构成易守难攻之势，符合军阀群体的防御需求，因此在军阀园林中亦体现出较为明显的基于风水意识主导下选址造园的特征。

军阀李济深的宅园位于梧州苍梧县大坡镇料神村西部，坐落于两条蜿蜒的山脉之中，东靠卧虎山，西为跑马岗，南面群山连绵，形成护山环抱之势。宅园坐东向西，后北朝南。从风水上看，李济深宅园依山面水，宅前一道九曲半月小溪流缠经过，环



图 5.6 李济深宅园场地现状

Fig.5.6 Site situation of LiJishen's

Garden

来源：作者自摄



图 5.7 李济深宅园风水模式示意图

Fig.5.7 Diagram of geomantic pattern in

LiJishen's Garden

来源：作者自绘

抱个村庄和村前广阔的田野，生气极旺，而宅前一方大水塘使生气行之而有止，形成三水归堂的格局，蕴含“尽收财气”之意，同时也阻隔了庭院与外界的直接接触，使水域像卫河一样保护园林内部的安全。李济深宅园在村落中占据了极有利的风景条件，因地处村头中心位置，南面不受民居所挡，因而周边的视野极为开阔，可望得宅园前方五个山头延绵组成的“五马归槽”之景，形成远山蜿蜒雄武，近山环抱相接，田园阡陌纵横的丰富景观层次（图 5.6，图 5.7）。

军阀李宗仁的宅园坐落于风光旖旎、山明水秀的临桂县两江镇浪头村，背倚巍峨的主山天马山，傍山而建，与远处延伸的龙脉作浑然一体之态。其坐西北朝东南，古定山、肖家山为其护山分居左右。古定山形如战鼓，肖家山状似战旗，而天马山又如雄烈战马，仿佛预示着李宗仁戎马辉煌的传奇人生经历。宅园在选址上颇有讲法，其宅地正对靠近天马山穴位之处，可引山上泉源。宅后以大片青翠茂盛的“风水林”作为背景屏障，时人皆称之为祖荫福地，同时亦提供了隐蔽的遁退之所。宅园紧邻桂林至泗顶公路一侧而建，占据优越了便捷的交通位置，以便于及时的疏散撤离。背后的山林既起到屏蔽围护的作用，又确保居住者能在获得良好视野的同时不轻易被外敌发现，安全系数大大增加。从后花园内向外眺望，屋后一墙之隔的天马山如战骑翘首拔地而起，绿林阴翳。远处群山绵延相接，门前则是沃野千里，四时景致各异（图 5.8，图 5.9）。



图 5.8 李宗仁宅园场地现状

Fig.5.8 Site situation of LiZongren's

Garden

来源：作者自摄



图 5.9 李宗仁宅园风水模式示意图

Fig.5.9 Diagram of geomantic pattern in

LiZongren's Garden

来源：作者自绘

军阀郭松年的宅园位于武宣桐岭镇雅岗村，于桐岭盆地中万顷良田之上卓然而立，田中一条蜿蜒的小河如玉带般环绕宅园流过。旁边的崇山峻岭，宛如巨龙盘旋交汇于此，形成群龙会首的风水宝地。左有田寮山为左辅，右有高椅山为右弼，前有白

虎峰为其朝山，庄园的后山逶迤盘旋，龙头前有座形似印章的石山“印山”。郭松年宅园就潜身于这虎踞龙蟠般的崇峰峻岭中穿田过脉、潜龙入首。其明堂开阔，群山拱卫，形势俱佳。宅地为“乾山巽向”，即坐西北向东南，庄园前半月形池塘为半月形“抱水”，使基地生气凝聚而不散泄，如此大面积的水域同时也起着隔绝防护的作用。庄园占据了一个宽阔良好的视野环境，利于居住者及早发现外敌来犯的踪迹，也使得周边的风景资源一览无余。身处宅园，抬头得见远山起伏如黛，低头便是绿野千里，潭光泛碧。既能体会极目远眺的幽远雄旷，又能感受烟村相望的恬淡野逸（图 5.10，图 5.11）。



图 5.10 郭松年宅园场地现状

Fig.5.10 Site situation of GuoSongnian's Garden

来源：作者自摄

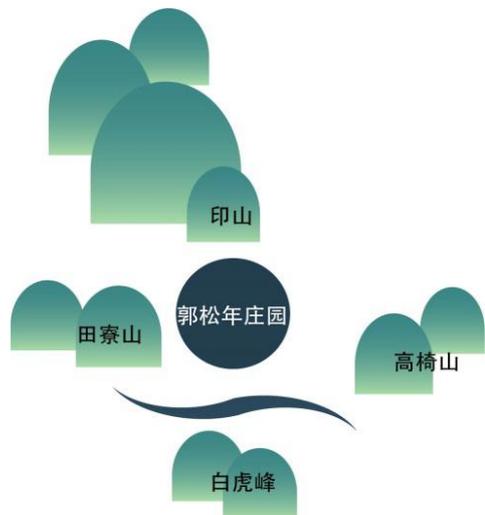


图 5.11 郭松年宅园风水模式示意图

Fig.5.11 Diagram of geomantic pattern in GuoSongnian's Garden

来源：作者自绘

军阀刘炳宇的宅园坐落于广西武宣县东乡镇下莲塘村，遵循传统风水学说中“面南而居”的原则，坐北朝南而建。为占据良好的风景条件，宅园在距离村落有一段距离的沃野平畴中顷然而立，仿佛一片沃野陈铺其下，呈现出一种远离烟村、自成一体的面貌。来自远方白崖大峡谷的溪水自北向西南环绕而过，徐徐汇聚成大小池塘。庄园北面遥对武宣县最高峰尾地福山；东侧有双髻山巍然而立，旧时为武宣八景之一，有“双髻晴岚”之称；南面大瑶山的余脉绵延起伏，蜿蜒数十里，呈围环抱之势。门前开辟一方池塘栽植荷花，汇聚生气。立于阔达的庄园内，不论是烟村相望的琼田芳野，还是远近诸山的晴峦耸秀，仿佛都凝聚于此，随手可撷。四周尽是广阔低平的绿野，视野极佳。四时之景，各不相同。春有桃花竞争妍，夏有荷花相映红，秋有葵花繁茂，冬亦有油菜花开盛景。刘炳宇宅园就这样以自然的巨型山幕为背景，静静坐享于万亩田园之景中（图 5.12，图 5.13）。



图 5.12 刘炳宇宅园场地现状

Fig.5.12 Site situation of LiuBingyu's Garden

来源：作者自摄



图 5.13 刘炳宇宅园风水模式示意图

Fig.5.13 Diagram of geomantic pattern in LiuBingyu's Garden

来源：作者自绘

## (2) 官宦、文人园林

清末朝廷重臣唐绍仪所建的共乐园位于珠海市唐家镇附近的鹅峰山麓，其面朝大海，东西两侧的龙岗山和马山呈围护之势，形成山环水绕的格局。共乐园依托起伏的山势而建，其中掩映有致地分布着各式亭阁建筑，或高踞山顶之巅，或深藏于密林幽谷之中。借助自然地貌，登临纵目，身处苍翠的蓊郁林木之中，见远处烟波浩渺，海空一色，松林、海岸、留狮峰尽入眼底（图 5.14，图 5.15）。

谢鲁山庄坐落于广西陆川县城南谢鲁村中，依飞龙山顺势而建，一股终年不息的



图 5.14 共乐园场地现状

Fig.5.14 Site situation of GonLe Garden

来源：作者自摄



图 5.15 共乐园风水模式示意图

Fig.5.15 Diagram of geomantic pattern in GongLe Garden

来源：作者自绘

旷泉徐徐流经，是一块易守难攻的风水宝地。山庄隐坐于郁郁葱葱的山林之中，借山势分为三个层次，逐级而上，视野极为开阔。前有高耸的谢鲁嶂为其朝山，周围大金山，金虎山，马鞍山，宝剑山等如万马自远方奔腾而来。登临飞龙山之巅，如将军阅兵般，四方远山皆呈臣拜之势。照风水学来说，谢鲁山庄占据了飞龙卧虎之地，属龙脉，居于此便能平步青云，亦体现出园主对其家门兴荣的寄望（图 5.16，图 5.17）。



图 5.16 谢鲁山庄场地现状

Fig.5.16 Site situation of XieLu Mountain Villa

来源：作者自摄



图 5.17 谢鲁山庄风水模式示意图

Fig.5.17 Diagram of geomantic pattern in XieLu Mountain Villa

来源：作者自绘



图 5.18 雁山园场地现状

Fig.5.18 Site situation of YanShan Garden

来源：作者自摄



图 5.19 雁山园风水模式示意图

Fig.5.19 Diagram of geomantic pattern in YanShan Garden

来源：作者自绘

雁山园位于广西桂林雁山镇南郊，为旧时两广总督岑春煊的私人园林。雁山园面朝雁山而建，乳钟山和方竹山作为其左辅右弼。园内青罗溪以金带环抱状贯穿南北，横跨堂局中部。古时将门前有玉带水流经视为吉利的象征，意味着将有高官辈出之兆。

据说该地地脉属“凤脉”，暗合“平沙落雁”的风水格局。中间的山头为雁头，两边的山脉则构成了大雁的翅膀。俯视之，整体犹如一只鸿雁，一对翅膀尚未完全收拢，便于园子边上徐徐而降。古时雁为天鹅，在我国凤文化中亦称之为“雁凤”。故该地名为雁山，雁山园之名正是因此而来（图 5.18，图 5.19）。

唐氏庄园地处桂林郊区大阜乡西南大港阜村内，山脉从远处依龙形延绵铺陈数里至鲤鱼山，一条小河流经山前。整个村落依山环水，是所谓传统风水命理中的“负阴抱阳”格局。东面的山隘锁口处伫立着一座券拱形后山门（图 5.20），同时在南侧村口处亦有一座水龙门作为“关锁”（图 5.21），取“鲤鱼跃龙门”之意。在风水学中，村落常在村口处修建水口，讲求来水口要宽而开阔，去水口要窄而闭藏，这样才能留



图 5.20 唐氏宅园山门

Fig.5.20 Main gate to Tang's Villa

来源：作者自摄



图 5.21 唐氏宅园水龙门

Fig.5.21 Shui Long Gate to Tang's Villa

来源：作者自摄



图 5.22 唐氏宅园场地现状

Fig.5.22 Site situation of Tang's Villa

来源：作者自摄



图 5.23 唐氏宅园风水模式示意图

Fig.5.23 Diagram of geomantic pattern in Tang's Villa

来源：作者自绘

住源源不断的财运。唐氏宅园顺山而行，根据鲤鱼山山脉延伸走向顺势而建，占据了龙脉延伸的明堂中心。因此无需再刻意营山造水，只借自然山水地势便坐拥一片绿水青山，沃野平畴，田野纵横的绝妙风光（图 5.22，图 5.23）。

### （3）华侨园林

近代华侨园林空间营构中多体现出中西合璧的独特艺术特征，反映出华侨群体在中西双重的文化影响下复杂的情感需求。华侨虽长期受西方的生活方式、思想文化的影响，将西方人工雕琢的艺术之美融入到造园中，但骨子里仍对家族观念、风水意识等中国传统文化有着强烈的认同，亦追求人与自然的和谐关系。以开平立园为例，其位于广东开平塘口镇北义乡，是由塘口镇旅美华侨谢维立兴建的私人宅园。总体朝向为坐西向东，后耸罗汉山，遥对虎山，人工运河从园中穿过，依山傍水而建，别墅、亭阁疏落有致地分布其中。据称旧时立园对正百足山吹来的南风，又享受西面罗汉山流来的秀水，芳邻宝树，幽雅恬静，似世外桃源（图 5.24，图 5.25）。这片庚华村前虎山下的风水宝地，是谢维立出高价向村民购得的。建园之初，谢维立沿袭当地注重风水的传统，曾请风水先生前来勘察风水。风水先生察言此处风水虽佳，但在理想模式下，依据宅园的朝向，“左青龙，右白虎”的格局实为最佳。立园右有虎山，左却无青龙镇压白虎，其虎势过盛，恐有不利。因此，为趋利避凶，逢凶化吉，立园南门口牌坊两侧巍然矗立着一对西式水泥浮花底座的钢铁质风水杆，称“打虎鞭”（图 5.26）。此外还有一对精美的花岗岩石狮蹲踞中轴线两侧，直视虎山，呈威慑对面虎山之势（图 5.27）。由此可以看出园主对家业兴旺，风调雨顺的寄望。

无论是军阀豪强、宦官文人抑或是华侨乡绅，均认为占据风景不仅是对环境的选择，更是一种视觉焦点的占有兼地位彰显的手段，因而投入大量的财力物力到园林建

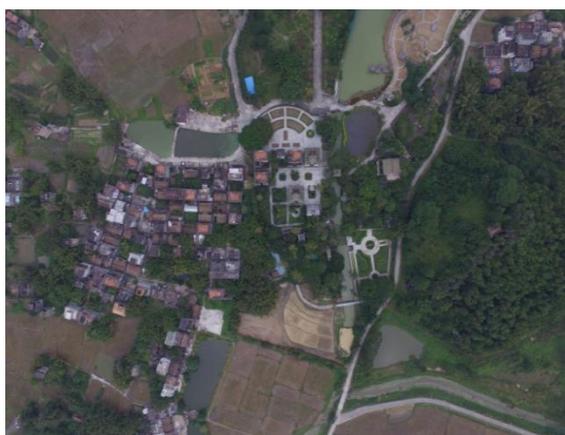


图 5.24 开平立园场地现状

Fig.5.24 Site situation of Li Garden

来源：作者自摄

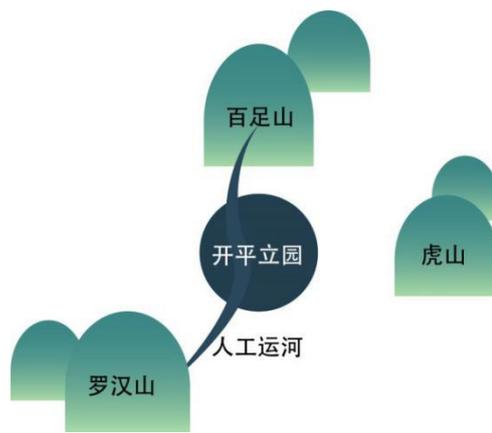


图 5.25 开平立园风水模式示意图

Fig.5.25 Diagram of geomantic pattern in Li Garden

来源：作者自绘



图 5.26 开平立园打虎鞭

Fig.5.26 The DaHuBian in Li Garden

来源：作者自摄



图 5.27 开平立园石狮

Fig.5.27 The stone lion in Li Garden

来源：作者自摄

造中。这种在聚居意识下形成的以宗族关系为纽带的私家园林，体现出了某种共同的特征，即通过建立与自然的联系来维持家族权威下的秩序与平衡。因此园主往往会优先占据所谓藏风聚气的“风水宝地”，坐享于真山真水的自然环境中，以此作为掌握话语权的表现。

### 5.2.2 占据聚落边缘及外围的空间主导地位

在传统家族聚居下的乡村聚落中，地主、乡绅往往在乡村经济社会活动中扮演着重要角色，因而在地方享有较高的威望，容易成为主导地方秩序的核心。传统聚落中的中心和边缘的产生，空间形态布局结构都是同营建主体的社会地位、宗族关系、家庭中的长幼排序等条件相吻合的<sup>[295]</sup>。园林是按其所属身份和地位彰显的需求来进行的空间形态的塑造，因而在聚落内部亦会形成具有层次感的社会空间关系。除占据最佳的风景资源外，园主亦将其园林营造成为具有一定规模的势力据点，如体现为在空间上占据聚落边缘入口的门面位置，作为地方权威的标识性展示。此外，还关注家族生存与发展的实际需求，将生活功用与空间形态进行有机结合，占据便捷度高，道路通达性好且靠近水源的地段，从而获取最优区位条件以满足家族发展的物质需求，最终呈现出一种占据聚落空间主导地位的面貌。

伴随着城镇化发展的脚步不断加快，传统的乡村聚落受到来自现代城市浪潮的巨大冲击，其原有的聚落格局及空间形态亦随之发生巨大改变，随着城市的扩张日益丧失了其原有面貌。而在一些远离城市的乡村聚落，由于受城市化的影响较轻，原有的聚落格局保存较为完整，原有的生产、生活方式亦在一定程度上延续下来，宅园及聚落的关系较为明显。因此选择此类私家园林作为主要研究对象，在展开广泛实地调研

的基础之上，研究园林对聚落内外部空间主导地位的占据情况。

清代诗人黄遵宪的故居人境庐位于广东梅县市郊小溪唇村，占地面积为 500m<sup>2</sup>。这里地处城东，亦乡亦市，原有的聚落格局大致保存完整。人境庐临村旁的道路主干道一侧，占据小溪唇村村头位置，通达性较高，是村民日常生活往来的必经之地。庐前有一方池塘，旁有周溪河水逶迤而过，汇入梅江。庐外西南侧原先亦为池塘，如今已改建成停车场，周溪河坝边更是筑起高墙。但从黄遵宪所题对联中“从五步楼、十步阁、望百步长江”可以窥见，旧时人境庐凭借在聚落边缘的优势，占据了河溪边交通最便捷之地，直通梅江，视野极为开阔。黄遵宪出生于因商致富的官僚家族，于光绪年间中举，又先后担任驻日、英参赞及旧金山、新加坡总领事，在同辈兄弟中最为杰出。同时又将本支族发展带入鼎盛时期，因而在族中掌握着较大的话语权。其回乡建宅筑园，并这般置于村首门面之处，除了是家门荣誉的体现外，亦使得人境庐得以占据聚落边缘的空间主导地位（图 5.28）。



图 5.28 人境庐占据聚落边缘空间的主导位置

Fig.5.28 RuJingLu occupies leading position of village edge space

来源：作者自绘

民国时期的军阀作为地方的割据势力，其相互间为争夺地盘而不断扩张自己的势力范围，在四处征战的过程中亦肆行搜刮了大量财富，为园林的始建积累了雄厚的经济资本。这些军阀要员们几乎成为了各自势力范围内的土皇帝，具有极高的政治地位，其造园的真正目的在于借助宅园的宏大规模显示自身雄厚的财力和军事势力，标榜自己成为地方秩序的建立者，因此会寻求在空间中占据绝对的控制及主导地位。以郭松年宅园为例，其位于距广西武宣县城 18km 的桐岭镇雅岗村，坐落于莲花山山脉环抱的田野之上。该村入口处有一棵古榕枝叶稠密，状如华盖，极为显目。由于该树为当地村民提供了极好的农事指导，故被当地村民视为与土地公结合的神树，具有保佑该

村风调雨顺、五谷丰登的作用。郭松年宅园便赫然伫立其旁，占据着这最为显要的村头位置，体现出郭松年宅园在该村拥有独特的地位。村落被一条主要的公路从中部贯穿，从村口一直往村落内部延伸，宅园临近入村的道路一侧，交通便捷。此外，两个半月形水塘分别位于宅园南侧及西侧，为其生活用水提供了极大的便利。宅园占地面积为 2800m<sup>2</sup>，庞大的体量在整个乡村聚落中显得别具一格，容易成为人们的视觉焦点。其它民居建筑大多分布于其后方，体量悬殊显而易见，从而呈现出以郭松年宅园为主导，统率整个乡村聚落的空间格局（图 5.29）。同样作为一方军阀势力的李济深将军的宅园位于广西梧州苍梧县大坡镇料神村，距市区 40 多公里。其宅园占地面积达 3400m<sup>2</sup>，周边的植物关系较为疏朗，提供了较为开阔的视野环境。庞大的体量、独特的建筑风格使得李济深宅园具有较高的辨识度，能够引起人们连续、强烈的视觉感知。一条平整的公路大致由东北至西南方向延伸，从聚落中部穿过。聚落中的其它民居建筑体量较小，分布较为密集，布局紧凑，私密性较强。且聚落内部围合而成的巷道空间较为狭窄曲折，交通便捷性较差。相较之下，李济深宅园位于道路与村落交接的入口处，此处建筑布局较为松散，公共性强，整体便捷度较高。宅园东侧围墙外开辟了一口三亩水面的池塘，还有一条“九曲十三湾”溪流从宅园南侧流淌而过。此般选址于近水、交通便捷之地并以庞大体量占据聚落有利空间环境，体现出李济深宅园在聚落空间中占据主导的布局特点（图 5.30）。

近代长期侨居海外的华侨群体在衣锦还乡后，在“光宗耀祖”的意识支配下，纷纷买田置地，为自己及家庭营造华丽精美的园林居所。除此之外，他们往往还情系乡梓，惠泽乡民，对家乡公益事业慷慨解囊，积极捐建庙宇、赈灾救济、创办学务等，



图 5.29 郭松年宅园占据聚落边缘空间的主导位置

Fig.5.29 Guo Songnian's Garden occupies leading position of village edge space

来源：作者自绘



图 5.30 李济深宅园占据聚落边缘空间的主导位置

Fig.5.30 Li Jishen's Garden occupies leading position of village edge space

来源：作者自绘

并在地方建设如造桥修路、筑堤通渠等方面都发挥着积极作用，为乡邻所称善，因此享有较高的威望和地位，很大程度上亦成为乡里事务的实际主持者。其宅园亦为整个家族聚落提供了支持和保护，甚至作为聚落的门面象征及主导核心。以开平立园为例，其为华侨谢维立所建的私人宅园，位于广东开平市塘口镇庚华村，择址于虎山山麓而建，相融于一片绿树禾田中。立园所处的村头位置，多条入村道路与其相接，可达性好，便捷度高。立园的园门与村门并立，作为全村的门面，也使得立园成为庚华村的标识与象征。长二十余米的人工运河从园中穿过，沟通潭江，水路畅通，为立园提供了极为便利的内河交通条件。中西合璧的园林及建筑风格赋予立园雄伟庄严的气势，传统意韵与西洋情调荟萃，别具一格，使得立园与其他传统民居建筑形成鲜明对比。聚落中其他村民的房屋布局紧凑，建筑密度大，内部空间较为狭窄。立园建筑布局则较为松散，周边环境开阔，占地面积达 11900m<sup>2</sup>，在整个乡村聚落中占据了极大的规模，从而成为聚落空间中的主导核心（图 5.31）。另一处华侨园林陈芳宅园位于广东香山县前山镇上冲梅溪村，是华侨陈芳晚年荣归故里所建的一座规模极大的家族式园林建筑群。其位于梅溪村村头交通最为便捷之处，村口矗立着光绪皇帝为表彰陈芳及其父母的慈善功德而赐建的“急公好义”、“乐善好施”两座牌坊，是陈芳家门荣耀的象征。乡约、梅溪大庙、陈氏大宗祠依次排列于村首，是整个乡村聚落的精神及信仰空间，是聚落空间中营造归属感的核心场所，陈芳庄园就依附于其旁而建。宅园东侧有一水塘，为陈芳所辟，可见宅园在布局时亦考虑近水这一关键因素。从整体上看，陈芳宅园不仅以大建筑群组占据了聚落中公共性强、通达度高且水源便利之处，还居于家族聚落归属感空间的中心位置，因此成为整个聚落的空间主导核心（图 5.32）。



图 5.31 开平立园占据聚落边缘空间的主导位置

Fig.5.31 Li Garden occupies leading position of village edge space

来源：作者自摄



图 5.32 陈芳庄园占据聚落边缘空间的主导位置

Fig.5.32 Chen Fang's Garden occupies leading position of village edge space

来源：作者自绘

除了占据聚落边缘的首要位置，这些位于城市之外的乡村宅园，并不总是依附于乡村聚落，刘炳宇宅园就呈现出与其相悖的独特面貌。其位于广西武宣县东乡镇下莲塘，距武宣县城约 27km 之外的郊野田间。宅园占地面积达 6715m<sup>2</sup>，规模极其宏大，造就了其庄严肃穆的气势。它距刘炳宇出生地的下水塘村约 500m，并未按传统依附于聚落而建，而是独立于聚落之外，于广袤的田野间卓然而立，自成一方天地，与周边聚落隔田相望。由整体布局可以看出，刘炳宇宅园位于周边聚落的几何中心位置，成为整个片区空间结构的控制及主导核心，体现出一种在更大的尺度上，占据大环境的空间主导地位 的布局特征（图 5.33）。



图 5.33 刘炳宇宅园占据聚落外部空间的主导位置

Fig.5.33 LiuBingyu's Garden occupies leading position of village edge space

来源：作者自绘

## 5.2.3 占据聚落内部的空间主导地位

### 5.2.3.1 聚落内部空间主导地位量化研究方法确定

如前所述，通过园林空间的体量大小，与周边道路、水系的关系及其在所属聚落空间中的位置可较为明显地判断园林占据聚落边缘及外围的空间主导地位。但对于处于聚落内部的园林来说，判断其占据聚落的空间主导地位则需另辟蹊径。

从聚落特征上看，《传统聚落形态研究》一文中指出传统聚落具有界域性和中心性两个基本特征<sup>[296]</sup>。一方面，受自然地理环境的限制，以及人的聚居特性及防御需求的双重因素影响下，形成了有较为明显的地域边界并具有一定几何形态特征的聚落空间。另一方面，聚落内部通过血缘、宗教及日常交往等因素而形成具有一定中心性

的空间秩序，由此增加了可识别性并满足了人们的心理需求。从研究现状来看，近年来学者对聚落空间的研究已经扩展到宏观层面上的聚落整体空间形态和组构模式研究，其研究视角也拓展到结合数学、生态学、社会学、人类学等多学科的综合分析。研究方法更加多元化，由定性分析与归纳方法转为尝试应用定量分析的研究方法，并引入RS、GIS、空间句法等新兴科学化手段，深化了传统聚落的研究内容。因此，基于聚落空间的界域性及中心性的特点，考虑借助量化分析的手段将这一复杂的聚落空间进行数学模型化，并通过参数化的形式加以表达，使得空间分析完成从主观描述到客观量化的转变，以助于更直观、更科学地分析园林单体在整个乡村聚落中的空间关系。

要在复杂的聚落内部空间中占据主导地位，就是要建立起以其为主导核心的聚落内部的空间秩序，首先需保证其与周边环境能够产生紧密联系。一方面是物理空间上的路径联系。人是聚落空间营造的主体，需通过在空间中的介入和参与来接受所处环境的各种信息。一个在路径上连续且容易与其发生较高频率互动的场所，往往具有较强的便捷性与渗透性。路径越便捷，可达性越强，中心聚集效应亦更加明显。因而占据通达度较高的场所，容易成为整个聚落空间的主导中心。另一方面是视觉上的联系。聚落空间秩序的建立正是基于可视空间范围内的建筑单体相互关联所编织而成的抽象网络。倘若超出了可视范围，就无法获得身体性的直观感受，也就难以构成直接的相互影响<sup>[297]</sup>。因此，在人的可视区域内并引起人较强烈的视觉感知，此般视觉主导亦是占据聚落内部空间主导地位的必要条件之一。由此选择判断路径便捷程度的空间集成度和可视范围及面积大小的规划可视度作为量化分析方法。

空间集成度是空间句法中的一个重要参量。空间句法是一种通过对建筑、聚落、城市甚至景观在内的人居空间结构的量化描述来研究空间组织与人类社会之间关系的理论与方法<sup>[298]</sup>。它将物质空间与人的行为有机结合在一起，通过构形的方法串联聚落的各构成要素来建立拓扑结构模型，其后以此模型对聚落的空间形态进行深入剖析<sup>[299]</sup>。空间句法具有连接值、控制值、深度值、集成度、可理解度这五个定量描述的指标，其中空间集成度是空间句法分析中使用最为频繁且最重要的一个参量，能反映空间的整体便捷程度。使用空间集成度分析聚落空间中吸引到达交通的潜力，判断某个空间节点是否具有较高的可达性，符合占据聚落空间主导地位的必要条件之一。集成度越高，空间的公共性越强、可达性高；相反则集成度越低，空间的私密性越强、可达性差。

规划可视度是指周围一定范围的区域中对于指定建筑的可见程度，其影响因素包括建筑的几何特征及周围环境的形态，计算结果有绝对可视面积、采样点可视百分率以及物体可视百分率三种控制指标。其中绝对可视面积能较为真实地反应出人眼对于地标建筑可视度的感知。绝对可视面积越大，在视觉上被人感知的程度越强；相反，绝对可视面积越小，则在视觉上被人感知的程度越弱。因此，可以通过分析园林单体

在聚落范围内绝对可视面积的大小，从而判断其是否占据视觉上的主导性。

综合空间集成度和规划可视度的量化分析结果，若一个空间同时占据最高的可达性及最大的可视面积，则说明其在聚落空间中占据主导地位。基于这种量化研究方法，分别对李宗仁宅园、白崇禧宅园的空间集成度及规划可视度进行分析，以探讨它们与整个聚落的空间关系。

### 5.2.3.2 聚落空间主导地位的量化图示转化

空间集成度分析与规划可视度分析分别依靠 Depthmap 及 Ecotect 两个软件。首先，根据园林所属乡村聚落的实际总平面图，使用 Autodesk CAD 软件绘制其聚落中可行区域的二维平面图，再将其导入 Depthmap 软件中设置方格网对分析区域进行覆盖，其中单个方格网取样大小为 500~600mm，通过网格法生成聚落空间整体集成度的量化结果图示（图 5.34）。图中蓝色至红色的渐变色谱表示集成度数值由小至大的变化，蓝色集中表示该区域的集成度低，红色集中则表示该区域集成度高。其次，在二维模型的基础上建立三维模型并将其导入 Ecotect 软件中，设置人眼高度为 1600mm，单个方格网取样大小为 500~600mm，并进行整体分析区域的方格网覆盖，



图 5.34 空间集成度分析生成过程图解

Fig.5.34 Generation procedure of spatial integration analysis

来源：作者自绘

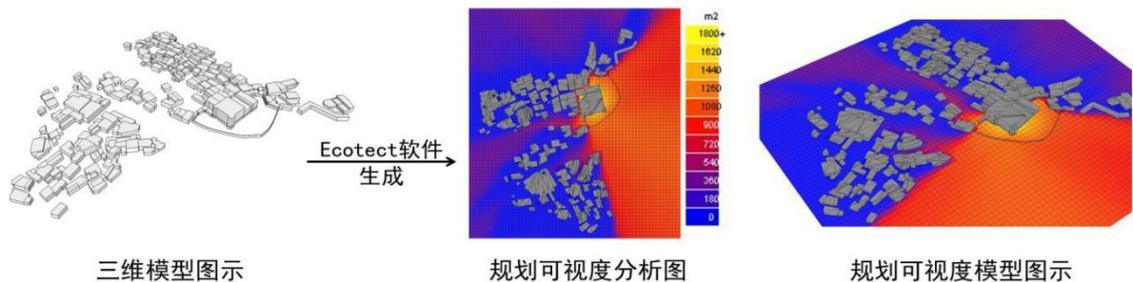


图 5.35 规划可视度分析生成过程图解

Fig.5.35 Generation procedure of planning visibility analysis

来源：作者自绘

经过一系列的参数计算最终生成规划可视度分析图及模型图示（图 5.35）。图示中由蓝色至黄色的渐变色谱表示绝对可视度面积数值由小至大的变化，蓝色及紫色集中区域的绝对可视面积小，红色及黄色集中区域的绝对可视面积大。

### 5.2.3.3 占据聚落内部空间主导地位的量化分析

#### （1）李宗仁宅园

由图 5.37 可知，该村集成度普遍较高的区域集中分布于李宗仁宅园东侧及南侧，大致沿公路方向南北延伸，集成度数值集中在 5.0~8.0 左右，整体的便捷程度较高。其中集成度最高的区域位于李济深宅园南侧一条东西方向的乡村道路与公路交汇处，即图中橙色及红色区域范围内。其集成度值达到 8.0~10.0，可达性最高，公共性最强。公路往两侧村落内部建筑密度较大的区域延伸的集成度数值较低，多分布居民住宅及狭窄支巷，可达性较低，私密性较强。其中集成度最低的区域位于村落东北部边缘处，背靠农田及水塘，道路为尽端式，可达性最弱。李济深宅园坐落于公路一侧，占据全村集成度较高的区域，可达性强，便捷程度高，容易聚集人流，从而使人们与该片区的联系得到加强。



图 5.36 李宗仁宅园场地现状  
Fig.5.36 Site situation of LiZongren's Garden

来源：作者自摄

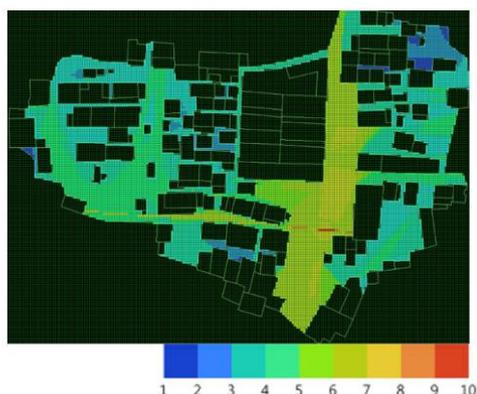


图 5.37 李宗仁宅园空间集成度图  
Fig.5.37 Spatial integration map of LiZongren's Garden

来源：作者自绘

从图 5.38、5.39 可以看出李宗仁宅园周边红色区域范围内的可视程度良好，绝对可视面积普遍达到 1280m<sup>2</sup> 以上，局部最高达 3200m<sup>2</sup> 以上，绝对可视面积大，因而能够引起人们强烈的视觉感知。延续的公路从聚落中部贯穿，可视度高的区域呈现出沿南北轴线纵向延伸的特点，视觉上的连续性强。聚落南部边缘的可视度较弱，绝对可视面积最大值至 320m<sup>2</sup> 左右，最小值为 0m<sup>2</sup>。蓝色部分表示的区域布局较为紧凑，密集的民居建筑、树林等对李宗仁宅园形成较为严重的遮挡，可视度程度低。从整体上看，李宗仁宅园的可视范围连续且占据了较大的绝对可视面积，容易使人们形成对其较高的空间认知度，因此在整个聚落空间中占据着较强的视觉主导性。

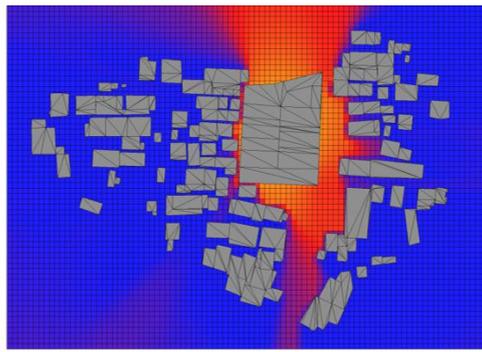


图 5.38 李宗仁宅园规划可视度图

Fig.5.38 Planning visibility map of LiZongren's Garden

来源：作者自绘

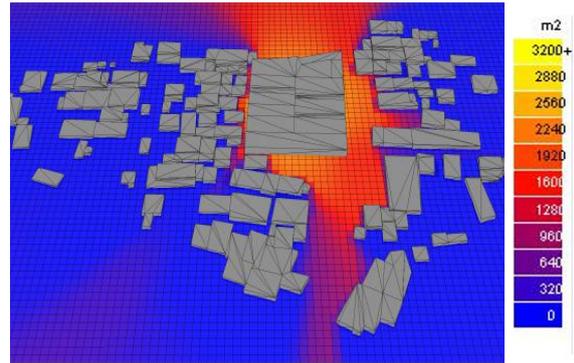


图 5.39 李宗仁宅园规划可视度模型图示

Fig.5.39 Planning visibility model of LiZongren's Garden

来源：作者自绘

## (2) 白崇禧宅园

由图 5.41 可以看出，全村集成度较高的区域主要集中于聚落中心，大致以白崇禧宅园及其西侧寺庙周边区域为核心向东西方向延伸，总体集成度数值大致在 4.0~5.0 左右，可达性较高，公共性强，容易聚集人流。其中空间集成度最高的区域位于白崇禧宅园前空间及寺庙旁的部分区域，局部达到 5.0~6.0。寺庙作为全村的精神象征及信仰支柱，在村落中具有特殊的地位，其周边通常形成人流聚集的公共活动空间，成为联系整个聚落网络的核心，同样占据了较高的可达性。在此基础之上，在规划可视度分析中增加寺庙作为参照与白崇禧宅园进行对比研究，分别探究其在视觉



图 5.40 白崇禧宅园场地现状

Fig.5.40 Site situation of BaiChongxi's Garden

来源：作者自摄

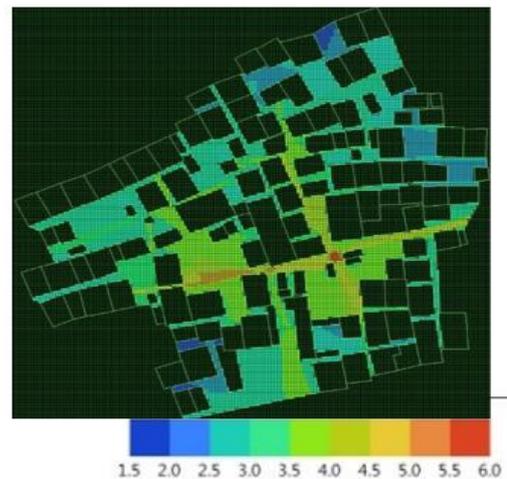


图 5.41 白崇禧宅园空间集成度图

Fig.5.41 Spatial integration map of BaiChongxi's Garden

来源：作者自绘

主导性上的占据情况。

由图 5.42、5.43 可知红色区域范围表示的区域可视程度良好，绝对可视面积普遍达到  $160\text{m}^2$  以上。其中白崇禧宅园周边区域的可视程度最好，局部绝对可视面积最高达  $400\text{m}^2$  以上。蓝色区域部分表示的区域遮挡较为严重，可视度程度低，绝对可视面积最小值为  $0\text{m}^2$ ，即为完全遮挡。从图 5.44、5.45 可知，寺庙周边区域的可视程度良

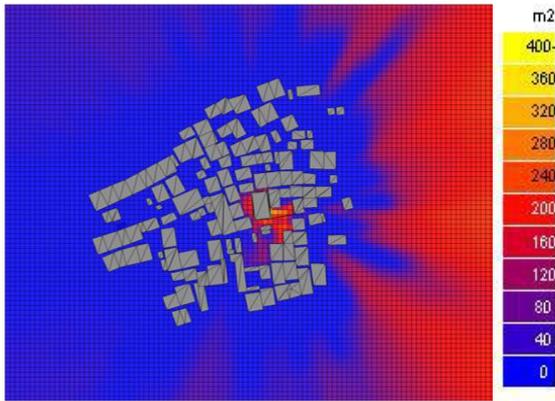


图 5.42 白崇禧宅园规划可视度图

Fig.5.42 Planning visibility map of BaiChongxi's Garden

来源：作者自绘

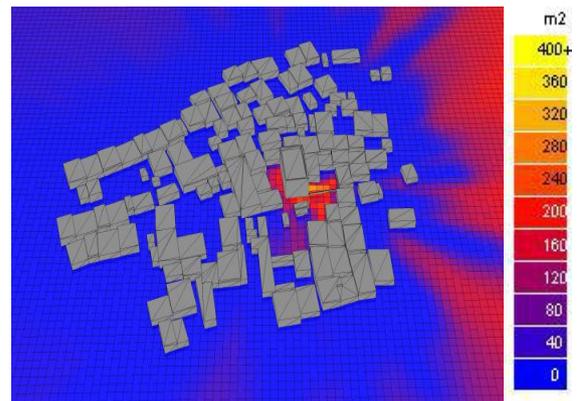


图 5.43 白崇禧宅园规划可视度模型图示

Fig.5.43 Planning visibility model of BaiChongxi's Garden

来源：作者自绘

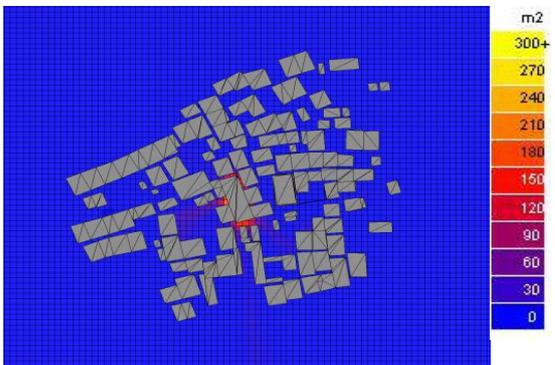


图 5.44 寺庙规划可视度图

Fig.5.44 Planning visibility map of temple

来源：作者自绘

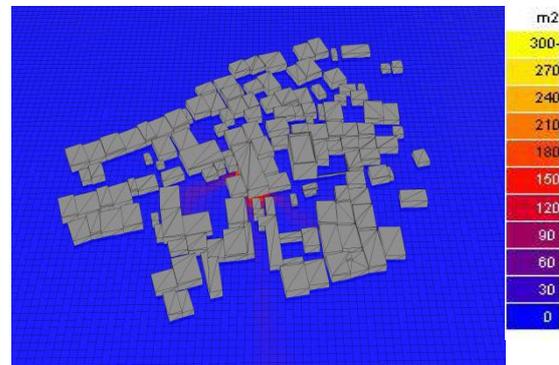


图 5.45 寺庙规划可视度模型图示

Fig.5.45 Planning visibility model of temple

来源：作者自绘

好，绝对可视面积普遍达到  $120\text{m}^2$  以上，局部最高值达  $300\text{m}^2$  以上。但蓝色区域表示的被遮挡的区域超过 90%，遮挡程度较为严重，可视范围小。通过白崇禧宅园及寺庙的规划可视度的对比可知，白崇禧宅园占据了更大的绝对可视面积和更大的可视范围，因此能够在聚落空间中占据视觉上的主导性。

综合以上空间集成度和规划可视度的分析结果可得，虽然白崇禧宅园及寺庙所在

区域在空间集成度上都表现出了较强的公共性和可达性，皆与聚落空间形成较为紧密的联系。但由规划可视度的对比分析可知，白崇禧宅园在视觉主导性上的优势更加明显。说明在整体的聚落格局中，白崇禧宅园占据了聚落中的空间主导地位。

通过以上几个聚落空间的量化分析，充分反映出在家族成员为争夺家族话语权，通过占据可达性高的地段，建造规模较大的宅园成为视线焦点，形成属于家族势力范围之下并具有较明显界限的空间领域，从而占据聚落空间的主导位置。

#### 5.2.4 对片区发展的带动

空间是一切社会活动发生的场所，空间关系的变化会引起人在空间中社会活动的变化，从而对整个空间关系造成影响。家族出于自身发展的需要，需不断扩张其经济和政治影响力，在彰显家族权力大规模修建宅园的同时，也会在一定程度上左右周围片区的发展。一方面，为获取更大的经济利益，通过大力投资各项经济活动，带动一些商业市集、新兴产业的出现，从而在一定程度上推动片区的经济发展；另一方面，为了获得社会地位的认同，致力于社会公共事业的建设，包括防御、水利工程、交通运输等，从而带动片区的城市建设。通过这种空间关系的变化，透视出聚落发展的变迁过程，同时也映射出新的社会关系的产生。

##### (1) 推动经济发展

自明中叶以后，随着社会分工的扩大化，商品经济在珠江三角洲逐渐兴起，一批新兴城镇应运而生，伴随出现大量白手起家并逐渐发展成雄踞一方的富商巨贾。这些商人将经商视为一种家族传承的行为，在经营中秉持一种“立功名于世”的态度，冀望自己苦心经营的基业能够永世长青。这在一定程度上反映出宗族关系与商品经济之间相互适应，相辅相成的特点。他们善于审时度势，从各项经济活动中获利，逐渐掌握地方经济的控制权，不断拓展其商业活动空间，从而对地方经济的发展起推动作用。如台湾板桥林家涉及的商业范围极广，遍及米盐运输、樟脑贸易、航运及钱庄经营等，使林家跻身成为台湾地方的大地主兼巨商。其后林维源在大稻埕捐资兴建了“千秋”和“建昌”两条商业街，建造洋租楼并开办洋行，吸引了众多商户到此经营，为台北城的繁荣和发展打下了良好基础，使台北城在几年后呈现出“碧瓦连云，朱詹栉比，俨然巨邑矣”的繁荣景象<sup>[300]</sup>。此外，清初政府实行“一口通商”的政策，广州成为对外贸易的唯一港口。凡交纳货税，买卖商品等一切与外商有关的贸易活动，均由承保之行商全权交涉管理。由此十三行掌握了对外贸易的控制权，其中“潘、卢、伍、叶”四大家族在广州豪商绅士群体中占据首领地位。十三行商大兴土木，在漱珠桥建桥两侧土地分设漱珠东市、漱珠西市，商业得到蓬勃发展，使广州呈现出一派“奇峨大舶映云日，贾客千家万家室”的繁荣景象，形成“夷馆南临珠江，商船竞渡”的亮丽风景线。

## （2）带动城市建设

明清时期，在商人势力增强、士商合流的社会背景下，岭南地区的富商巨族虽在经济上掌握了极大的控制权，但并不总是习尚侈靡、以势利相高，其也沿袭仗义疏财、施善乡梓、报效国家的伦理精神，积极承担社会责任，重公利而行大义，同时极力向地方士绅名流靠拢，以求获得与其并列的社会地位。他们以强大的经济力量作为支撑，通过捐资于社会公益事业，不断完善城市在防御、水利、交通等方面的缺陷，在一定程度上带动了城市建设的发展。

在防御性建设方面，自晚清以后，受西方殖民侵略的影响，国家间的关系紧张复杂，地区性冲突连续不断。国家兴亡关系家族兴衰，安定的社会环境是使庞大的家业得以传承的基础，因此加强军事防御是必不可少的公共事业之一。如伍秉鉴，潘正炜等广州十三行行商为支持政府的海防事业，自愿捐资 10 万两白银用于广东虎门外防御工程的建设；海山仙馆建造者潘仕成在一、二次鸦片战争期间，捐资制造战船、火炮，修筑虎门海防堤岸，为阻止外来侵略者攻入广州城作出了积极贡献，受到林则徐亲书表扬和两广总督称赞；台湾首富林氏家族林国华、林国芳在迁居板桥并兴建三落大厝后，由于漳、泉两地的地区冲突尚未平息，为了护卫家业，林国芳捐资兴建板桥城，在四周建造了高一丈五尺，宽约二尺多，长约二里的围墙，分别在东、南、西、北面开设了四座巨大的城门，使板桥城成为当时台北盆地唯一筑有城墙的城镇。通过这些安全防御工程的建设，使城镇的空间防御建设得以完善，同时也使得家族的社会地位大大提高。

除了防御方面，水利建设也是城镇发展的重要内容。中国古代社会以农业经济为主导，农事自古被视为“万民之本”，与国家兴衰、民生福祉利害相关。因此，治水弭灾为安邦定国的首要民政。岭南地区地处亚热带、热带季风气候区，背山面海，受暖湿气流的影响，降雨充沛且多集中于夏季。区域内最大的河流为珠江，珠江三角洲地势低洼，雨季时往往排水不畅，容易发生洪涝灾害。据前人统计，明清时期广东地区发生的较为严重的水灾约有 407 年次，遭受水患的广东各县达 1830 县次。<sup>[301]</sup>针对岭南的自然地理环境特点，疏导其源，因势利导，筑堤设防是防治水患的主要方式。道光初年，十三行中的怡和行伍家与广利行卢家合捐十万两白银将海南、顺德两县境内的桑园围改筑石堤，成为当时珠江三角洲的一项大型水利工程；清光绪十四年，富甲一方的潮阳西园营建者萧钦捐巨资助修黄河大堤，对地方水患问题的解决做出了巨大贡献。除防洪筑堤外，可凿筑堰塘以蓄水利、滞洪御旱，满足农业生产灌溉的需要。清代来台移民者以垦田为主流，板桥林家首先在新店溪安坑庄建设埤圳，开凿“永丰圳”，其后又在大科崁开凿“大安圳”，灌溉区域覆盖一千八百多亩田地。通过兴办水利，使水田耕作得到推广。既收其利于己，又公其利于人，亦井里亲睦之道也。

而交通运输方面，古代岭南地区受自然地理环境的限制，陆路通商贩运较为不便。但其境内水系发达，河网密布，支流众多。清朝时期，岭南地区的主要交通形式为水

路交通。在此背景之下,广州十三行行商们在珠江南岸与西关一带大量兴建私家宅园,充分利用临近珠江及西关河网之利,使宅园与河道直接相连。这样一来园主便能够以水路直达十三行,从而进一步拓展水上交通,方便贸易往来,提高运输效益。其中,十三行行商潘振承在珠江南岸乌龙岗运粮河西侧兴建私家宅园龙溪乡后,考虑到其陆运通行不便,便出资兴建了漱珠桥、跃龙桥、环珠桥等三道石桥,极大地改善了原有的交通状况。此外,随着西方列强用武力轰开中国闭关锁国的大门,铁路交通亦开始逐渐兴起。一些地方富商巨族对近代铁路建设给予了极大支持,如中山共乐园园主唐绍仪的族叔唐廷枢主持建设了清末第一条自建铁路唐胥铁路,尽管修建之初的目的是为了便于煤炭的外运销售,但同时也对近代中国的铁路事业产生了深远影响;板桥林家第三代林维源在台湾创办实业并兴筑铁路,推进了台湾的近代化进程。通过铁路的建造,促进沿线地区的经济文化交流,从而使城市建设得以不断完善。

如前所述,家族为在地方安身立命,寻求更好的发展,参与到经济活动与社会公共事业的建设中。不论是商业市集的扩展,防御城墙、水利堤坝的建设,抑或是桥梁道路的兴造,都使原有的空间格局发生了巨大改变。反映出家族在为自身创造一个良好的发展环境的同时,对地方的经济发展、城市建设亦会产生积极影响。这也使家族在民众中树立起良好的口碑,获得了广泛的社会认同,从而使社会地位得到提高。

### 5.3 园林与祠堂的关系

在以血缘、地缘关系为纽带的中国传统农耕社会中,宗族文化传统根深蒂固。近代时期的岭南传统园林也不例外,在造园活动中亦体现出浓厚的宗族文化色彩。祠堂是宗族文化的一个不可或缺的组成部分和物质载体,在保护和延续家族文化中发挥着重要作用。“人道亲亲也,亲亲故尊祖,尊祖故敬宗”<sup>[302]</sup>,在儒家伦理的长期教化下,祠堂的建立是宗族后人“饮水思源”的表现。古人认为“祠堂之设,在于尽报本返始之心,尊祖敬宗之意;实为有家及名分之首,开业传世之本。”<sup>[303]</sup>祠堂的建造承载着开创基业、光宗耀祖的家族使命,具有不可动摇的神圣地位。清《广州府志》中便记述曰“今巨族多立祠堂,置祭田以供祭祀”<sup>[304]</sup>,祠堂成为显示个人成就及其家族地位显达的载体,各名宦巨贾、强姓望族纷纷建立祠堂,以显其本。近代岭南私家园林中常将造园与祠堂紧密联系起来共同组成一个完整的单元,使园林“绑架”祠堂这一神圣空间,在造园中控制并强化与祠堂的空间关系,以达到强化族权之目的。而在此空间实践的过程中,族权实际上亦被神圣化,因此可以说祠堂成为家族话语权下的重要表征与物化的精神空间。通过尊崇于传统伦理孝道使园林与祠堂间产生某种联系,实际上是为获得族权的合法性认同,此举亦能使家族意识得到强化。

### 5.3.1 祠堂在宗族中的重要地位

明清时期，统治者力行“教化为先、孝治天下”的治国理念，康熙皇帝在“上谕十六条”中，昭令天下“笃宗族以昭雍睦”，并作出“立家庙”、“设家塾”、“置义田”、“修族谱”这四项最高指示，推动民间造祠活动走向高潮。这一时期各地的祠堂建造活动极其活跃，其数量、规模之大，使祠堂建筑得到迅猛发展。如明代佛山祠堂数量为41座，乾隆年间增加至175座，道光年间达206座，民国初年各类祠堂总数更是高达376座，其中增加的部分主要是分房的支祠及属于家庭私有的私祠等<sup>[306]</sup>。此外，各地地方志对明清时期祠堂兴建情况的记载俯拾皆是，如广东潮州地区：“营宫室，必先祠堂，明宗法，继绝嗣，重祀田”<sup>[307]</sup>；广东番禺：“每千人之族，祠数十所；小姓单宗，族人不满百户者，亦有祠数所”<sup>[308]</sup>；广东东莞县：“大姓兼有祠”<sup>[309]</sup>。统治者通过推动民间造祠活动以发挥祠堂在充当宗族文化物质载体及保护和延续家族文化方面的作用，从而巩固其统治地位。祠堂作为祭祀先祖的场所，承担着个体启蒙、道德教化、失范惩罚、文化传承等教化功能，能够融入到日常生活中成为培养集体意识和强化家族认同感的重要手段。正如佛山梁园家族的《梁氏刺史家庙记》中记载道：“敬宗收族共保礼俗而民气固，共有辅于国家之治教，自能迓攘攘之福于富于无穷，而尤愿后之人世守勿替之。”<sup>[310:35]</sup>祠堂实际上是亲族组织化的物质载体，因而成为封建宗法制度的核心与具体象征。

一般而言，宗族的祠堂系统由宗祠、支祠和私祠构成。祭祀祖宗的祠堂称为宗祠，祭祀各分房的次级祠堂称为支祠，只属于某一个或几个家庭所有的祠堂称为私祠，此外，同属于家庭所有的另一祠堂形式为“家庙”，是家族自建纪念先祖的场所。近代的岭南私家园林多为个人或与其有直系血缘关系的家族成员共同所建，作为个别家庭或家族群体的生活居住空间。在园林内部或外围通常设有支祠、私祠或家庙等作为祭祀先祖的场所，如余荫山房的“善言邬公祠”、“潜居邬公祠”，佛山梁园的“刺史家庙”及陈芳庄园的“占五陈公祠”、“陈氏大宗祠”等。由此立足于园林所在片区，大致以一个同姓村落范围为界，在支祠与私祠的层面对近代岭南私家园林与祠堂的关系展开研究。

### 5.3.2 园林与支祠的关系

支祠是宗族不断扩张的产物。在近代岭南传统乡村社会中，受宗族自身的聚居特性的影响，宗族成员往往围绕宗祠聚族而居，而随着宗族群体的扩大，土地日益关系紧张。宗族内部逐渐分支，族中的名望之士便在此基础上建造支祠，并不断发展壮大。支祠作为家族的荣耀和象征，往往成为村落的精神空间，一般都建造在村落中较为重要的如村头、村中央的位置，以凸显其核心地位。因此家族成员在造园时亦将园林靠

近支祠以彰显自身在整个家族中核心地位。

以余荫山房为例，旧时的余荫山房位于“潜居邬公祠”以南一侧（图 5.46）。园主邬彬一生仕途得志，青云直上，使其一家都受到皇帝的赐封，在家族中荣耀显达。邬彬遂出资为自己的祖父修建“潜居邬公祠”，族人感其善举，将祠堂旁边的多余的三亩余土地赐予邬彬建园，五年后余荫山房落成。宅园邻近支祠而建，既代表着族人的认同，亦是邬彬一家在家族中话语权的彰显。余荫山房的造园初衷意为“承祖宗之余荫”，其宅园与支祠的关系，似是诉说着家门荣起是托先祖之荫庇，劝诫自己即使家门荣耀，作为子孙亦不能忘先辈之福荫。

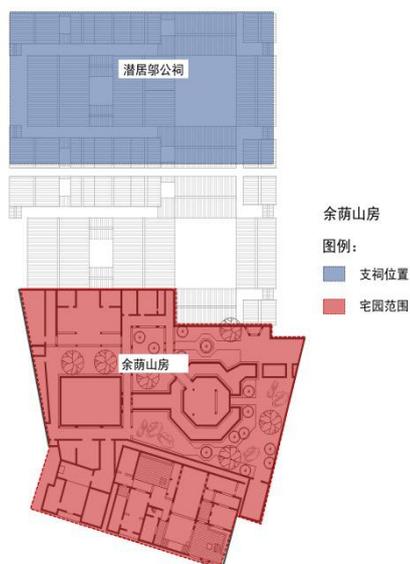


图 5.46 余荫山房支祠与宅园位置分析  
Fig.5.46 Position analysis between ancestral hall and YuYinShanFang

来源：作者自绘



图 5.47 陈芳庄园支祠与宅园位置分析  
Fig.5.47 Position analysis between ancestral hall and ChenFang's Garden

来源：作者自绘

陈芳宅园亦体现出宅园与支祠的相邻关系（图 5.47）。陈芳早年经商起家，成为华侨中的百万富翁，晚年落叶归根，为乡里的公益事业做出了极大贡献。凭借其庞大的财力，陈芳斥资修建了陈氏大宗祠，并捐赠土地一百多亩，作为梅溪村的乡约、梅溪大庙及陈氏大宗祠的管理维护的费用，颇受乡人称道。此举实际上是将经济资本转变为政治资本，以获得族人对其地位“合法性”的认同。陈氏大宗祠位于村头的显要位置，通达性高，易吸引村民聚集。其后陈芳于陈氏宗祠旁修建了一座家族式乡村宅园，占地面积达六千余平方米。将体量极大的私家宅园紧邻整个村落的支祠而建，即是昔时陈芳一家在整个陈氏家族村落中掌握话语权的体现。其宅第建筑群与支祠的朝向保持一致，既体现了宅园与支祠同构下严肃整齐的秩序性，又彰显出家族权威下的震慑感。

更有甚者，园主并不仅仅满足于依附于支祠，而是力求在空间中彰显自己的显赫

地位，如旧时军阀郭松年的私人宅园与其所属村落支祠间的关系即可作为佐证。郭松年宅园位于同一姓氏的血缘村落中，从位置上看，村落的支祠坐落于村落前方一开阔的水塘边，祠堂前为广袤的农田，视野极为开阔，占据着村落中风景极佳之处。其他民居建筑皆大多在其后方而建，体现出对其共同祖先的尊重与崇敬。支祠作为一种福荫后辈的精神力量，郭松年宅园选择紧邻支祠一侧的位置而建，同时与支祠在朝向上保持一致，与支祠相互呼应，既表达出对先祖的尊敬，又蕴含对祈求祖荫的寄望。但在布局上，郭松年宅园选择向南段超出支祠置地范围而建，且占据了比支祠更大的占地面积，体现出极为强烈的喧宾夺主的意味。凭借远远超出其他建筑的庞大体量，郭松年宅园俨然成为控制整个村落空间秩序的核心（图 5.48）。



图 5.48 郭松年宅园支祠与宅园位置分析

Fig.5.48 Position analysis between ancestral hall and GuoSongnian' s Garden

来源：作者自绘

### 5.3.3 园林与私祠的关系

除族人共同修建支祠之外，清末具有一定社会地位及经济实力的家族成员也纷纷在其宅园中为其父辈修建私祠以示家门荣耀，并将其与造园活动联系起来，既达到尊祖尽孝的目的，同时也彰显个人在家族中的话语权。园林与私祠的关系在空间上通常表现为将园林靠近私祠或将私祠置于园林中的核心位置两种形式，园主往往将私祠的置于尊崇的地位，并致力于使园林与私祠形成一种无法分割的紧密联系。

以余荫山房为例，邬彬亦为自己的父亲修建了一座私祠“善言邬公祠”。后建的

余荫山房其北面紧邻善言邬公祠，祠堂面宽三间，进深三间（图 5.49）。官宦之家建造私祠本就是无比荣耀之事，其宅园紧邻私祠而建，更是有几分彰华显贵的意味，使“一门三举人，父子同登科”的邬彬一家在邬氏家族中拥有了极为显耀的地位。同时为父亲建造私祠，亦是尽孝道的体现，能使邬彬在家族中获得族人的认同。此外，值



图 5.49 余荫山房私祠与宅园位置分析

Fig.5.49 Position analysis of ancestral hall and garden in YuYinShanFang

来源：作者自绘



图 5.50 余荫山房屋顶坡向分析

Fig.5.50 Orientation analysis of roofs in YuYinShanFang

来源：作者自绘

得注意的是，余荫山房整体布局坐北朝南，与祠堂部分相异，但为强调宅园与祠堂的密切关系，在园中大部分建筑屋面采用南北朝向的情况下，邬彬将主厅堂深柳堂和玲珑水榭两座最重要的主体建筑的屋面朝向改为东西朝向，与相邻的善言邬公祠建筑朝向保持一致（图 5.50）。而处于园中一隅的来熏亭则以半圆亭的独特样式倚靠善言邬公祠第一进右路建筑外墙而立，如同先祖余荫的承续，寓意深长（图 5.51）。在路径组织上，在卧瓢庐两侧有园门与私祠相通，使得从余荫山房内部能够快速通向私祠，保持了在空间上的连贯性（图 5.52）。

同样，在潮阳西园中，亦反映出私祠与宅园在空间上的相邻关系。园主萧钦依靠卓越的经营成为富甲一方的实业家，又在地方创办公益事业，广受赞誉，之后便营建了一座精巧雅致的私家宅园“潮阳西园”。宅园整体呈“左宅右园”的布局模式，其私家祠堂紧邻宅园东南侧而建（图 5.53）。宅园内与门厅正对处坐一重檐六角扁亭，与祠堂间只有一墙之隔，似欲依附祖先福泽般使得私祠与宅园间产生一种空间上的相互联系。但如今宅园内已非旧时之景，原位于宅园中部的荷池被填平，依萧家后人所述，是莲池影响私祠风水的缘故。可见家族往往将祠堂奉以为尊，祠堂建筑亦会对园



图 5.51 来熏亭与私祠的关系

Fig.5.51 Relationship between  
LaiXun Pavilion and ancestral hall

来源：作者自绘



图 5.52 余荫山房私祠与宅园路径分析

Fig.5.52 Path analysis between ancestral hall  
and garden in YuYinShanFang

来源：作者自绘

林布局产生一定的影响。在路线组织上，尽管私祠与宅园因围墙而分隔两侧，但从园内经六角亭而右至外廊前有一侧门可通至私祠，从而使宅园与私祠在整体上既各自独立又相互连贯（图 5.54）。

在近代岭南私家园林中，园林与私祠间除了相互邻近的关系以外，还呈现出另

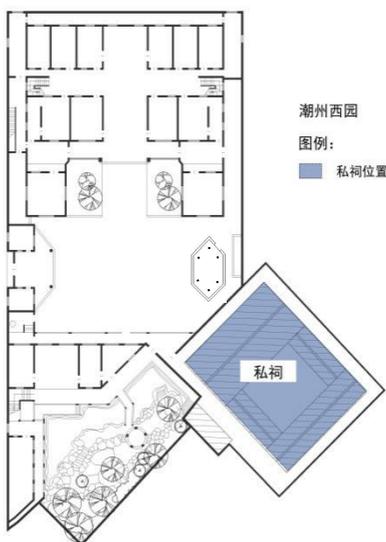


图 5.53 潮阳西园私祠与宅园位置分析

Fig.5.53 Position analysis of ancestral hall  
in Xi Garden

来源：作者自绘

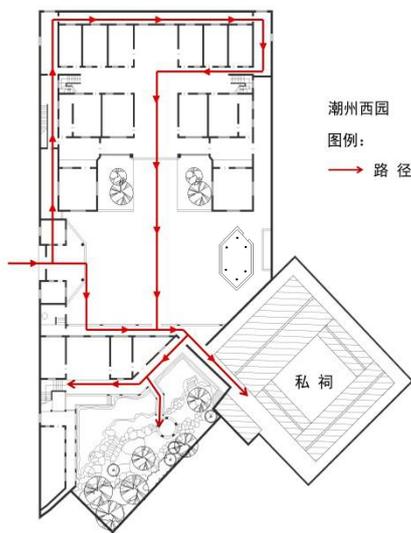


图 5.54 潮阳西园私祠与宅园路径分析

Fig.5.54 Path analysis of ancestral hall in  
Xi Garden

来源：作者自绘



图 5.55 唐氏宅园私祠与宅园位置分析  
Fig.5.55 Position analysis of ancestral hall  
in Tang's Villa

来源：作者自绘



图 5.56 唐氏宅园私祠与宅园路径分析  
Fig.5.56 Path analysis of ancestral hall in  
Tang's Villa

来源：作者自绘

一种以私祠为核心的传统宗法礼制方位观。将祠堂建在整座园林的中心位置上，扮演空间中控制者的角色，从而体现一种权威的象征。唐氏宅园中的唐氏家祠位于整座园林的中心位置上，为三进五开间，沿后山的主要山脉走向布局。唐氏宅园于 1871 年开始建造，由唐启华提出，唐启荫实际主持。从平面布局上看，宅园整体俨如一位德高望重的老祖宗稳然中座，周围院落纷纷簇拥这位老者，向心而望。以祠堂为中轴线，以北距祠堂由近至远分别依长幼关系分布着为唐仁的四个儿子唐启芬、唐启华、唐启荫、唐启芳的住宅，以南为唐义后代住宅、唐智住宅及私塾。其中唐启芬在四兄弟中最为年长，与祠堂的距离亦最为接近；唐启华高中解元，光耀门楣，在家族中地位最高，其宅第所占的面积亦最大，由此体现出尊卑长幼的关系（图 5.55）。在空间组织上，各住宅建筑紧密结合而形成各庭院空间，并以侧门或连廊相接使得内院空间相互连通，通过设置便捷的道路系统，从而将各建筑与家祠紧密联系起来，加强了宅园的整体性（图 5.56）。此外，佛山梁园也较为明显地显示出这一特征。嘉庆、道光年间，梁家家业兴旺、人才辈出，一跃成为当地的名门望族和宦宦之家。梁氏成员纷纷分家立业，在各处大量购置土地，安家置业。梁园中的梁家祠堂是梁九章为其父亲梁玉成所建的私祠，因皇帝为表彰梁九章的功名赐予其谥号“刺史”，故又被称为“刺史家庙”。其位于整个园林建筑群的居中位置，宅第及群星草堂分居其两侧而建（图 5.57）。据《梁氏刺史家庙记》记载：“庙之成也，前襟汾河，后引石湾，而王借、礪岗排列左右，如二曜之拱我堂基也<sup>[309:35]</sup>。”因而祠堂在建造前经过谨慎选址，被族人视为家族创开堂基之地，占据着不可替代的神圣地位。从整体上看，建筑群居东，庭园在西，祠堂为硬山顶式建筑，东边的宅第建筑群亦多采用硬山顶的屋顶形式，与

祠堂的朝向保持一致，体现出祠堂在宅园中发挥着凝聚及纽带作用，统摄周边环境从而使整个空间的组织和布局给人以一种内在的秩序感。在道路系统的组织上，祠堂及住宅建筑多采用传统的三间两廊式，各建筑有序组合并分割出南北进深狭长的巷道空间，并以大小园门或廊道相连，从而使宅园与祠堂形成一个紧密联系的有机整体（图 5.58）。

除以上官宦、文人园林园主在私家园林的营造中在私祠与宅园的关系上所表现出一种有序的园林布局及紧密的空间结构外，对于后期归国的华侨群体，虽长期受国外的生活方式及思想意识的影响，却未必数典忘祖，在其骨子里仍保持着饮水思源的传统宗法观念，因此与官宦、文人园林相类似，在处理园林与私祠的关系时亦大同小异。其中，较为典型的案例有如珠海陈芳宅园。在陈芳宅园中，陈芳为其父陈仁昌修筑了一座私家祠堂，称“占五陈公祠”。其坐东南向西北，位于整个庄园建筑群的中部核心位置，两侧分布着陈芳长子陈龙、次子陈席儒、三子陈庚虞的住宅，并与私祠的坐向保持一致，整体呈整齐的“一”字形排列，使得私祠、园林形成一个紧密联系的整



图 5.57 梁园私祠与宅园位置分析

Fig.5.57 Position analysis of ancestral hall in Liang's Garden

来源：作者自绘

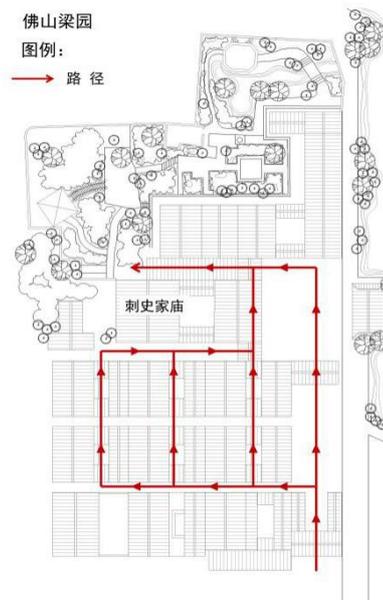


图 5.58 梁园私祠与宅园路径分析

Fig.5.58 Path analysis of ancestral hall in Liang's Garden

来源：作者自绘

体。子孙的住宅建筑居私祠两侧的分布，如三世同堂般，象征在先祖荫庇之下家族福泽绵长、子孙满堂（图 5.59）。

此外，以追求利益为目标的商人群体在营建豪华气派、规模宏大的行商园林以彰华显贵的同时，亦在一定程度上体现出如前所述的官宦、文人园林及华侨园林中将私祠作为核心的布局特点。如在十三行的鼎盛时期，潘启通过经营同文行而成为当时的

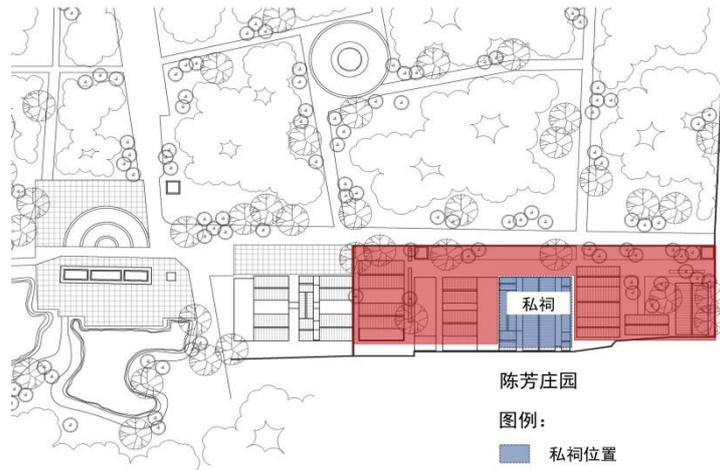


图 5.59 陈芳庄园私祠与宅园位置分析

Fig.5.59 Position analysis between ancestral hall and Chen Fang's Garden

来源：作者自绘

巨商，在十三行商中的地位举足轻重。随后便建祠开基，造潘家宅园。方形水塘位于整个宅园的核心位置，在以水塘为中心的东西轴线上建造潘家私祠能敬堂，水塘北面为潘振承的南墅。将私祠置于整个宅园建筑群的中轴核心位置上，突出了其庄严神圣的地位，其他建筑则围绕其两旁依次布局，在空间上呈现一种主次分明，互相烘托映衬的形态格局。与潘家宅园隔岸相对的伍家宅园中亦体现了以私祠为核心的布局特点，伍家私祠崇本堂南面邻荷花池，亦位于宅园中心轴线上，家族后辈的宅邸围绕随轴线规整布置的私祠而建，共同构成规模宏大的家族园林建筑群。

## 5.4 园林领地的占据与开放共享

在小农经济为主导的中国传统乡村社会中，封建地主土地私有制在封建社会经济中占据着主导地位。统治者通过收取土地赋税作为国家财政收入的来源，以维系封建统治，个体家庭成为社会生产的直接承担者。因此，土地与个人、家庭之间形成了一种无法割舍的联系，传统土地意识、乡土观念根深蒂固。在这种意识下，将土地视为安身立命之本，土地占有者是社会财富的拥有者的观念亦深入人心。在近代岭南传统私家园林中，商人、宦官及文人、军阀甚至华侨群体皆投入大量财富到买田置地中，将土地作为一种经济资本，并将营造园林作为彰显自身财富及地位的载体。此外，园主亦会在园林空间中开放部分区域以供公众参与，从而获得社会的认同。此举实际上将经济资本转变为一种政治资本，既突显自己与平民的地位差异，又在无形之中又强化了等级差别。

### 5.4.1 园林领地的占据

明清时期，随着土地私有化不断发展，土地交易日益频繁。这一时期造园活动极其兴盛，各地官僚地主、文人雅士争相效尤，通过购置田地、建园扩园作为其富裕与权势的标帜。梁九图在《十二石山斋记》中道曰：“吾见世之富者，求田问舍，以遗子孙，高其仓庾，状其栋宇。”<sup>[309:76]</sup>在这股造园风气之下，出现了不少缙绅富户因获得园林土地而与人发生矛盾的故事。明清江南园林的造园笔记中便对其有诸多记载，如明御史王献臣在修建拙政园时，相中原大横寺之基址，欲以其为基础拓建为园，并为此借势驱逐僧徒。被后人记载于书曰：“其邻为大横寺，御史移去佛像，赶逐僧徒而有之，遂成极盛。”<sup>[311]</sup>又如清初松江城乡绅黄机右为建园恃强凌弱而引起民愤，在姚廷遴所著《历年记》中记载为“当此盛时，竟不做好事。住宅周围，遍买居民房屋，拆去改造花园，不论人家愿不愿意，概以势压之，故使人甚有恨者。”<sup>[312]</sup>

这种强占土地的行径自古有之，除了在江南园林记载中有迹可循，近代的岭南传统私家园林对其亦有所反映。位高权重者总是不遗余力地彰显自身权势，以一种强取豪夺的方式实现对园林土地的占有。如普宁德安里府第的修建者方耀在任潮州镇总兵期间，欲于洪阳镇城郊东南面马院桥村修建府第。昔时的马院桥村人丁兴旺，人数达700多口且多数为农民。方耀凭借其权势，采取软硬兼施的手段，一方面，强迫村民卖地并要求其迁徙他方；另一方面，对于拒绝出售其土地的，皆以“通匪作乱”的罪名给予捉拿，并放火烧屋，将其宅第夷为平地。历时四年，德安里老寨兴建完成。之后，其宅第范围仍不断扩张，随着中寨、新寨及绍园全部修建完成，其建筑规模达700余座，占地面积共4万多平方米，成为潮汕地区一座大型的家族式园林建筑群。可见在当时的社会环境下，土地的买卖并不总是遵从于个人意愿，处于弱势的一方往往难逃被嚣张跋扈的掌权者强取豪夺的命运，从而落得土地被兼并的下场。这种强占土地的现象并非个例，在黄肇熙宅园的建造历史中亦能明显反映出来。民国期间时任柳州统税局长的黄肇熙因立下军功而擢升陆军兵中校，后青云直上，授陆军少将，成为当地威震一方、炙手可热的人物。期间回到家乡二塘樟村强占了当地农民160余亩土地营建私家宅园，历时29年最终建成，该宅园成为广西最大的地主宅园之一。从以上对园林土地的占有情况来看，这类现象产生的根源在于权力的不平衡及身份地位的不平等，在权力的阴影之下，霸权力量完成对空间的控制和垄断无可避免。土地被夺者痛愤屈抑却无可控诉，而掌权者则在占有更多土地后建立起规模庞大的园林，在空间上标榜自己的身份地位，进一步助长了其嚣张气焰。

除了施压强权以暴力的方式占据园林领地外，还常常通过另一种相对和平的买卖方式进行土地交易。买卖双方各取所需，各自获得土地或钱财，较少发生摩擦与矛盾，因此在文字记载中往往寥寥数笔一带而过。如十三行行商潘振承于清乾隆四十一年在广州珠江南岸“首建能敬堂祖祠，置祭田数十顷以奉祀”<sup>[313]</sup>；佛山梁氏梁藹如于1796

年购得沙洛铺陈大塘陈氏地产二百余亩，在此修建了“部曹第”大宅和花园，偕同父母、兄弟共同居住，其后还修建“无怠懈斋”以供聚友娱乐之用；华侨谢维立从美国衣锦还乡后，出高价向村民购得庚华村前虎山下的一块的风水宝地建造开平立园，将“树木树人”的造园理念蕴含其中；民国十五年，华侨巨富李清泉在厦门升旗山麓买下地皮建造榕谷别墅；林嘉尔于民国三年间，“购置毗连山地一方，山园十六段”，扩建其菽庄花园<sup>[314]</sup>；林维源买下板桥西区商业区的住宅和接云寺的土地并扩建林家花园的五落大厝。以上皆反映出造园者凭借极强的经济实力对土地进行大面积的占有，从而达到其炫耀财富、彰显家族地位的目的。

此外，在近代的岭南私家传统园林中亦存在购故园之地的而新修园林的情况，这些园林大多都有“前身”。南海人邱熙于道光四年在广州城西荔枝湾建造唐荔园。道光十年以后，唐荔园盛极而衰，被十三行富商潘仕成购入并扩建为海山仙馆；张敬修从冒氏家族购得冒氏宅园后修建为可园；梁九图在回乡之后，于佛山潘涌铺松桂里一带购得清初诗人程可则的葺山草堂建私家园林，名曰十二石斋；明秀园前身为富春园，原是由武鸣城西郊的乡宦屯举人梁生杞出资让其子梁源洛、梁源纳修建的私家果园。该园于民国八年由两广巡阅使、耀武上将军陆荣廷以其叔叔陆明秀的名义花费三千大洋向梁源纳之孙梁流廷购得并扩建为明秀园。真正决定园子所属权的，不是造园者或继承者，而是权力<sup>[315]</sup>。园林的盛衰废兴，归属权的更迭交替则是对其最有力的证明。若家道昌盛，子孙贤良，则其园也兴。正如梁园的梁氏一族在鼎盛时期被记载为：“一门以内二百余人，祠宇室庐、池亭圃囿五十余所<sup>[316]</sup>。”而倘若家道中落，其园亦不可久存。如清晖园故园的修建者黄士俊原本生于一个中落困顿的读书人家，在得中状元后屡任朝廷要职，一时间黄家因黄士俊而起，炙手可热。其后黄士俊便于县城南郊购置土地，兴建了天章阁、灵阿之阁等一应府第。然而随着王朝更替，世事变迁，黄家在黄士俊死后家道中落，其后人无力经营原有的大批房产，适时龙家以龙应时高中进士而起，便从黄士俊后人手里购得废园，修建清晖园。在龙家与黄家的一起一落之间，土地所有权随之改变，处于强势的一方便趁机完成对土地的占有。

园林兴废留存的背后是园林土地的兼并占有关系，与家门荣起中扮演重要角色的个人的联系极为密切。正如《修复平山堂记》中记载：“嗟乎！废兴成毁之相寻，一视乎人，人去则无传。以人传人，则传无穷<sup>[317]</sup>。”因园主身死而园败最后导致土地易主的情况亦为常见。澄海西塘的前身为粤东澄海樟林镇洋船主林泮所建的“林泮别墅”，林泮祖上几代皆以卖茶叶为生，而林泮善于窥测商机，利用沿海的地理优势经营船运，因其极富经商头脑，很快便以长袖善舞而富甲一方。他在樟林购置土地并大兴土木，建造了包括西塘在内的三十余所宅第，后因与海盗暗通曲款而被朝廷处决，其园也随之没落，西塘遂为曾任苏州府知县的洪植臣购得并重新修葺成一座宅院式园林，旧时亦称“洪源记花园”。又如，雁山园原为官僚地主唐岳所建，后因带兵打仗客死他乡，便留下了旧时的雁山别墅，由于后人经营不善，别墅一度荒废。岑春煊因

勤王有功而获慈禧太后赏识，此后便官运亨通，官位从四品一路直升一品，成为封疆大吏、两广总督，气焰极盛，便从其唐岳后人手中购得旧园并对其进行大规模的修缮与扩建，成为如今的雁山园。从澄海西塘及雁山园的失地易主可以看出，不论是地主富商，抑或是官宦世家，在权力的杠杆作用下，一旦失去权力的庇护，处于弱势一方的领地便会被强势一方吞并占有。园林的重塑与扩建是一个动态的过程，同时也是权力覆盖的过程，这种不公平的权力关系，正是通过空间占有而具体呈现出来。

#### 5.4.2 园林空间的开放共享

在现存的文字记述中，关于明清时期江南园林对外开放行为的记载不可胜数。受游园之风的影响，通过园林开放而使之成为市井民众游玩休憩的胜地，体现出江南园林较为明显的公共性及开放性特征。如明张凤翼在《乐志园记》中言：“花时烂若张锦，游人藉茵携酒，不禁也<sup>[318]</sup>。”清人钱泳在记述苏州名园狮子林时称：“每当春二三月桃花齐放，菜花又开，合城士女出游，宛如张择端《清明上河图》也<sup>[319]</sup>。”足以想见昔时游园的热闹之景。明朝弇山园主王世贞将其园林开放予公众游览并道：“余以山水花木之胜，人人乐之，业已成，则当与人人共之。故尽发前后扁，不复拒游者<sup>[320]</sup>。”其在园林开放的同时，亦坐收园林声名显望之效，继而得“弇山园之名益著”。更甚者，园林开放对园主社会声望的提升能起积极作用，表现为游人对园主的开放行为表示欣赏和认可。清龚炜闻苏州东园大名已久，适逢园主开放其园，便即兴前往，游园后感而发：“因叹奉常先生之泽，波及游人者多矣<sup>[321]</sup>。”可见园主的开放行为亦为人所称善。同样地，在近代岭南私家园林中，亦与江南园林有着相类似的开放性特征。岭南私家园林大多采用住宅、园林、祠堂一体化的模式，作为宗族关系维系下的生活居住空间，其园林空间形式呈现出较为封闭性及私密性的特点。尽管如此，园林也并非是完全封闭的，园主亦会注重园林的交流功能，不仅仅是将园林作为炫耀财富的奢侈品，而是更加关注园林空间的开放与共享。通过在园林中举办不同形式的动态活动，使市井民众参与其中，从而构建起普遍认同的社会身份，以提高社会声望。在岭南私家园林中，园林的对外开放除了如江南园林一般具有供人游赏休憩的功能，还会在其中进行一系列如观戏、教学等文化活动。

共乐园最初因园主唐绍仪收藏于其中的一件康熙玲珑瓷而得名“小玲珑山馆”，原为唐绍仪的私人宅园。唐绍仪从北京退出高层政坛时，为响应孙中山“与众乐乐”的倡议，遂回到家乡将花园进行扩建并改名为“共乐园”。唐绍仪一贯热心乡梓事业，不仅将共乐园向乡亲和游人开放，并亲自撰竹刻楹联云：“开门任便来宾客，看竹何须问主人（图 5.60）”，寓意“官民共乐”。后来唐绍仪将多年精心营造的共乐园捐献给唐家乡民委员会，作为乡民共享的休憩、游乐场所（图 5.61）。唐绍仪又恐日后子孙擅自侵占此园，特意履行赠送仪式，并由自己及妻室子女皆亲笔签字，承认共乐



图 5.60 共乐园竹刻楹联

Fig.5.60 Couplets in GongLe Garden

来源：作者自摄



图 5.61 唐绍仪与乡亲在共乐园野炊合影

Fig.5.61 TangZhaoyi and villagers in GongLe Garden

来源：作者摄自于共乐园

园为乡亲共有。开平立园“修身之本大牌坊”上的对联曰：“立身为齐家之本注重庄修提倡憩游欢迎梓里同游遍观智水文澜无限怡情真适意，园林乃救国之基振兴种植增加生产利便乡邻共乐仰望灵山秀岭多余美景可骋怀<sup>[322]</sup>。”其中“欢迎梓里同游”与“利便乡邻共乐”直接道明了造园之宗旨。此外，还有对联如“本是共乐精神，开怀桑梓，培植芝兰，园林因之而立”，以及将园林建筑命名为“共乐亭”等方面，皆不余力地彰显出园主的包容开放意识。以运河为界，将立园的小花园区与大花园区及

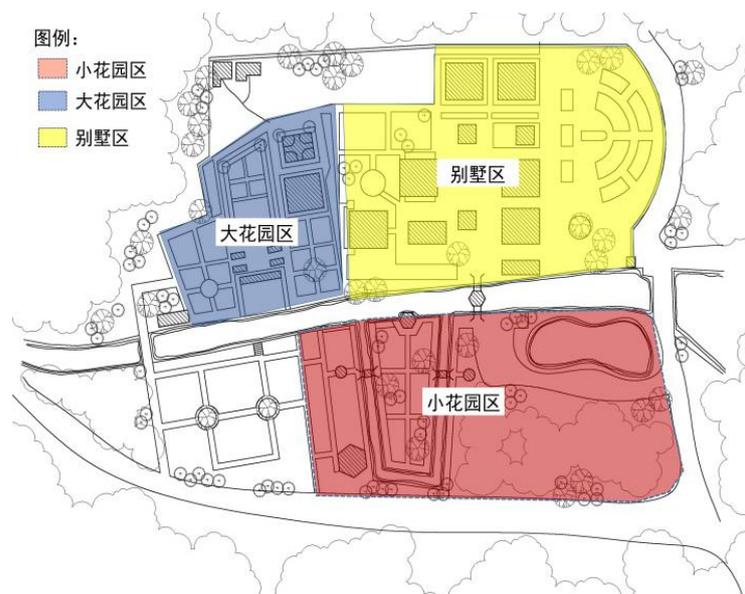


图 5.62 开平立园分区图示

Fig.5.62 Partition map of Li Garden

来源：作者自绘

别墅区分隔开来，同时满足了公共性和私密性的双重需求（图 5.62）。

如果说园林是作为园主物质彰显的载体，那么在园林中园主亦会追求一种精神上的享受。戏剧作为自古以来达官贵人消遣娱乐的最主要且最常见的文娱形式，对于市井平民而言则是平日里极难欣赏到的。因此在园林中设立并开放大众喜闻乐见的文娱场所，必然会受到人们的强烈欢迎。澳门富商卢廉若极好粤剧，鉴于当年澳门仅清平戏院一家上演粤剧，无法尽兴享观戏之趣。于是自行斥资在花园一角搭建戏棚，称“龙田舞台”，常雇戏班以供宴会助兴之用。起初龙田舞台仅作为全家遣兴看戏之处，后卢廉若深感“独乐莫若与众同乐”，便于街角另辟院门，对外开放经营戏院生意，演出戏剧亦兼放映电影。从布局上看，龙田舞台坐落在花园东北角，今荷兰园马路与高士德马路交界处，门口开设在荷兰园马路一侧，便于街坊四邻到达。名班列至，颇收旺台之效。远近街坊接踵而至，每至散场，门前车水马龙，热闹非凡，卢家声望也达到极致。台湾自强运动时期，雾峰林家林朝栋的财富与权势达至鼎盛，于下厝宫保第旁营建了一座三落宴会厅，俗称大花厅，中间露天广场上坐落着全台的第一大戏台（图 5.63）。林痴仙先生在《雾峰杂咏》十首中《大花厅》诗云：“寂寂空堂海燕来，月门无锁昼长开。多年不演云韶队，积雨苔痕上舞台<sup>[323]</sup>。”每至年节或婚丧喜庆，大花厅必有戏公演，男女老幼、达官贵人、贩夫走卒齐聚一堂，层次有序地入席而坐，共相盛宴。可见大花厅正是凝聚人民向心力最具体的精神指标。从布局上看，大花厅位于今民生路与文化巷交界处，属于宅园外侧，更易于接纳亲友来宾，因而表现出一定的公共性。

园主造园除满足生活起居、休闲娱乐、接待宾客等基本需求之外，亦会借助园林

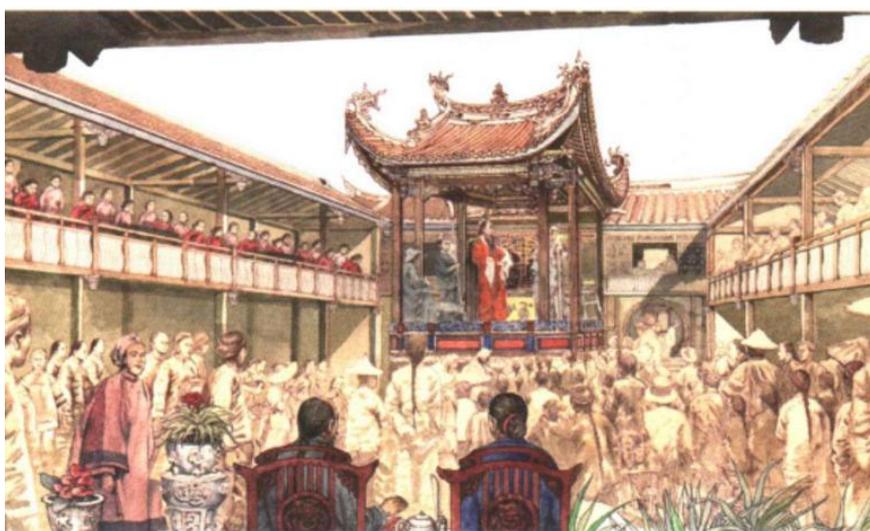


图 5.63 雾峰林家大花厅戏台

Fig.5.63 Stage in LingChaodong' s Garden

来源：《中国建筑图解词典》 P237

空间以彰显自己文化性特征，如设立私塾、学馆等。通过开放这些文化教育场所，让人们感受到园主热心教育、服务桑梓的美好品德。谢鲁山庄原名为“树人书院”，据传山庄里曾有藏书数万册，建书院亦是为宣传儒家精神，孔孟之道。旧时庄园里青砖白墙，繁花仙草，尽弥漫书香氤氲之气。山庄前大门的题刻楹联曰“安得奇书三车娱兹白首，再种名花十万本缀此青山”，作为山庄主体建筑的树人堂大门上的楹联亦道“花色欲迷仙半角，书声常伴月三更”，传递出园主吕芋农“设校箴书、培育人才”的殷切冀望。营造庄园，不仅要以书“娱兹白首”，更要培育后代，赓续书香。1944年日寇入侵陆川后，陆川合平中学欲迁入山庄以躲避战火，维持办学。吕芋农欣然同意，从而使学校的教学活动不至中断，学生仍有书可读。此外，李宗仁宅园中亦有设立学馆，其位于安乐第及将军第的正东面，是宅园第二期扩建时所建（图 5.64）。学馆采取大开间架构，前后设大天井院落，宽敞透亮。前廊檐饰有卷棚，后廊檐天面亦覆盖望板，昔日园主对其之重视、营造之精心可见一斑。学馆共五开间，占地面积为“两第”之和，体现出主人广招门徒，造福乡梓的思想，亦蕴含着对后人蔚成国器，担负国任的寄望。从布局上看，从大门进入右手边即为三进客厅，学馆紧邻其旁，以便通达，也体现出一定的开放性（图 5.65）。学馆的兴建，完成了李宗仁父亲设私塾以教书育人的夙愿，同时为朴素的宅园又增添几分儒雅的书卷气息。旧时李府亲眷中男女孩童数十人之众，都在此读书启蒙。



图 5.64 李宗仁宅园学馆

Fig.5.64 Private school in Li Zongren's Garden

来源：作者自摄

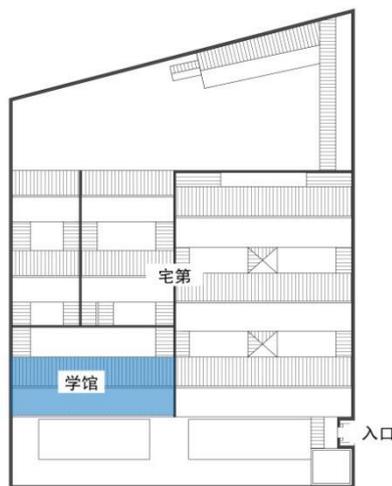


图 5.65 李宗仁宅园学馆空间布局

Fig.5.65 Spatial layout of private school in Li Zongren's Garden

来源：作者自绘

从以上岭南私家园林的空间开放与共享上来看，在园林空间中设置并开放游赏、观戏或教学等活动场所，都是为了使之成为与地方民众相互联系的纽带。不论是受外界社会舆论的影响，抑或是出于自身社会责任感的驱动，园主借此吸引公众参与其中

从而构建起广泛的社会关系,对其树立良好的社会形象及提高社会声望等方面都起到了积极作用。

## 5.5 小结

基于家族聚落这一中观层面下,近代岭南私家园林作为家庭或家族的基本生活空间,大量分布于家族聚居下的乡村聚落中,并被作为家族话语权争夺的载体,主要体现在:①依据传统风水观念占据最佳风景资源。常以“藏风聚气”、“背山面水”、“山环水抱”的场所作为园林选址的第一考虑,但是在不同身份所属的园林类型中也存在一定的差异性。在商人园林中,会更多地考虑将宅园建于靠近水域或河流之地以便于其商业往来、交通运输;而在军阀园林中则更为注重围护屏蔽、依山傍水边缘落户等同构的防御需求。②选择占据聚落内外部空间的主导地位。择址于通达性较高的地段,并建造园林引导视线焦点,占据视觉主导性,从而形成属于家族势力范围之下并具有较明显界限的空间领域。基于以上两点,其造园活动亦会对聚落的布局结构与片区发展造成深刻影响。既带动新的商业活动空间的产生,又对城市建设如防御、水利、交通等方面产生积极的影响。

受中国传统伦理孝道观念的影响,岭南私家园林体现出浓重的宗族文化色彩。个人作为家族中的基本量化单位,生来便受家族意识的制约,因此亦会参与到家族话语权的争夺中。在造园中注重控制并强化与祠堂的空间关系,从而使园林空间神圣化。主要体现在:①在涉及园林与支祠的关系上,将园林靠近支祠或保持园林与支祠一致的坐向以表达尊祖敬宗的孝道意识,从而借助支祠的权威强化园林空间的秩序感。②在涉及园林与私祠的关系上,使园林在位置、朝向、路径等方面与私祠产生相互联系。不仅在位置上使园林与私祠相邻或将私祠置于园林中的核心位置,还在朝向上与私祠相互呼应,并设置便捷的路径与私祠相连通。

在传统自然经济为主导的农耕社会中,土地意识根深蒂固。土地被视为安身立命之本,也是彰显财富与地位的载体,由此引发了大量土地兼并的行为。主要以两种方式完成对园林领地的占据:①以暴力的手段强行占有他人土地并兴建园林;②凭借强大的经济实力直接购买土地或购得他人之园并在此基础上修葺扩建为自己的园林。在园林的开放性方面,园主通过在园林中植入游憩、教学、观戏等公众参与的动态活动,实际上将原有的经济资本转变为一种政治资本,其背后是一种阶层意识的体现,使得在园林开放中看似淡化的等级差异,在无形之中又得到强化。因此在园林空间布局上,园主有意识地将公共性较强的活动空间与私密性较强的生活空间加以区分,形成一种相对的“内外”关系,同时将公共性较强的空间置于便捷性较高的位置。保证园林空间在开放与共享的同时,其正常生活的居住空间亦不会受到影响。

## 6 基于家庭内部的园林细部解析

在以农耕为生产方式与以血缘为家族纽带的中国传统社会中，宗族观念与制度是传统社会主体价值观念、社会政治制度形成的基础，其所遵循的礼法与伦理道德规范实质是一种权力关系的运作机制<sup>[324]</sup>，权力运行后所产生的知识体系通过空间物质形式的表达渗透到中国传统社会结构和社会家庭生活中的方方面面。与希腊哲学家将政治权力与家庭完全分隔不同，中国学者将家庭视为权力统一体的部分，是微观社会秩序的载体<sup>[325]</sup>。如龙庆忠曾写到：“盖中国社会乃礼教社会，而居不可一日无礼也。礼为社会秩序之实现，乃中国人所共由之道也。而伦常又为中国社会所重视，如男女有别，长幼有序。”<sup>[326]</sup>上层统治阶级通过三纲五常、三从四德等一系列礼治思想在宅园空间的表达来压制不同性别、代际与身份的被统治者对于“自由平等”观念的向往。遂在家庭内部的微观社会情境下，传统礼制、道德伦理及等级尊卑观念成为一种规训权力作用于园林正式成员与非正式成员之中，且借助园林空间实现规训权力的运作，从而有效约束各成员的行为，维持园林内部的正常秩序。

纵然近代岭南私家园林中曾经的生活形态现今早已不存，但从现藏于伦敦大英博物馆的一幅作于18世纪晚期的《三世同堂图》中可窥见清时中国传统宅园中的生活图景，并折射出隐藏在空间背后中的男女、主仆及长幼间的尊卑关系（图6.1）。家族内部正值盛年的男性作为家族外部事务的承担者和家庭支柱，处在图像中外园开敞空间的中心位置，空间边界自由散漫且可与外部连通，周围粗犷地布置着古拙的湖石、挺拔的修竹；女性作为家族内部事务的管理者，退居到庭院内部的围闭空间，内园边界规整

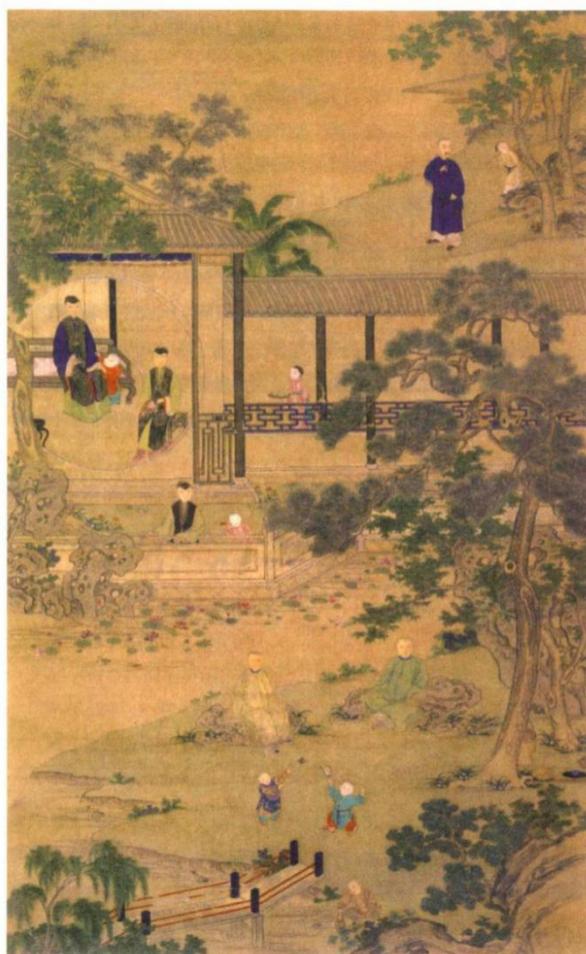


图 6.1 三世同堂图

Fig.6.1 The painting named “Three generations live under one roof”

来源：《不朽的林泉-中国古代园林绘画》p295

且多围护结构，空间内亭廊的装饰较为精致，与外部男性空间形成鲜明对比与隔离。此外，细观图像可发现家庭中主人均在各自专属空间的中心位置望向作画者，而仆人围绕着主人在空间边缘部位埋头劳作，各司其职，从画面中无形映射出主仆之间的尊卑差异。图像展示了家族内不同年龄者在园中的不同活动，似将一个人幼年的天真烂漫、中年时身负重任及老年时享受天伦之乐的生活状态同时呈现出来，每个人生阶段都能在园中找到自己的位置，有着各自应遵循的行为准则。园林中看似自由散漫的环境实则暗含着井然有序的权力关系，在潜移默化中完成对家庭中男女、长幼及主仆的空间规训，且在园林细部上有着生动体现。

## 6.1 性别差异空间

《礼记·内则》云：“礼始于谨夫妇，为宫室，辨外内。男子居外，女子居内，深宫固门，阍室守之。男不入，女不出。”<sup>[327]</sup>传统道德规范与礼治文化形成的家庭政治文化从身体与思想言论上将女性禁锢在家庭内部空间，即使名义上婚姻中男女关系是平等的，但在家庭中女性的地位仍是依托男性人妻的身份而获得<sup>[328]</sup>，其主要责任是“主中馈、奉箕帚”，承担“家内”之事。至近代随着西方文明在国内的大行其道以及国内政治经济的快速发展，自古“男女联袂偕游，有伤风化”等看似保护女性、整肃风化的教化言论和行为遭到动摇，社会的等级、性别空间界限呈现模糊的趋势。然而社会的变迁、文化的变更并不能彻底转变自幼接受传统文化熏陶的人的行为准则与道德规范<sup>[329]</sup>，即使是在倡导西学的进步人士心中仍存在根深蒂固的男女界限的观念<sup>[330]</sup>。因而近代女性自主意识仍是在传统男权社会背景下有限度地、被动地觉醒，要服从并服务于男性的心理需求，两性之间的地位仍存在不可逾越的鸿沟。

### 6.1.1 男权主导下空间差异形成动因

在中国历史文化谱系中，女性之于男性是服从附属的关系，从我国留传至今的一系列阐述女性社会地位、规范女性行为的史集与女诫中可窥其全貌。《礼记·郊特性》中言：“出乎大门而先男率女，女从男，夫妇之义由此始也。”东汉《大戴礼·本命》亦曰：“妇者，服也；服于家事，事人者也。”清代顺德才女李晚芳《女学言行纂序》亦称：“女学之道有四：曰事父母之道，曰事舅姑之道，曰事夫子道，曰教子女之道，四者自少至老，一生之事之尽矣。”<sup>[331]</sup>以上观念阐明中国传统儒家性别文化下男尊女卑的社会秩序，女性出嫁后要服从于丈夫并服务于夫族，在两性关系中居于从属地位。走马章台、冶游北里可作为中国男性在封建包办婚姻外的补充，通常不会受到家庭或社会的太多舆论谴责<sup>[332]</sup>，而女性则自幼要受到“七出”、三从四德等女诫的规训。

传统社会中两性地位的不平等以及对女性宜室宜家、不宜抛头露面等观念的教

导，将女性的活动空间自然地限制在家庭服务范围内，而男性则有能力进入社会公共领域扮演一定角色以维系家庭运转。如唐代《女论语》称：“内外各处，男女异群，莫窥外壁，莫出外庭，出必掩面，窥必藏形。”<sup>[333]</sup>宋代司马光在《居家杂仪》中言：“男子昼无故不处私室，妇人无故不窥中门。男子夜行以烛，妇人无故，出中门，必拥蔽其面。”<sup>[334]</sup>在传统建筑居住空间中存在明显的两性空间隔离，以中门为界划分内外之界限，严格规范男女的活动范围和区域，即男性享有建筑内的公共空间，而女性活动仅能局限于建筑内的一角（图 6.2）。甚至于必要的交往过程中，女性亦要牢记男女授受不亲的传统礼法限制，在与非亲族男性交往时必掩面出行，个人交往活动的限制将女性束缚在建筑中门以内的空间。

在以父系主导的传统社会中，男性承担着家庭中主要事务决策权的角色，同时又能活跃在社会政治、经济、文化等各个领域。而女性在家庭中常扮演着相夫教子、侍奉公婆的角色，承担家庭内部的劳作并协调好家庭内部关系。正如西周《周易正义·家人》有言：“女正位乎内，男正位乎外。”由于男女社会分工的不同，使得二者的活动空间及活动范围产生差异。传统社会中男性需要获取一定的社会地位以维系家庭运作并光耀门楣，而“学而优则仕”以登上政治舞台则成为重要途径。从“学”到“仕”，男性在内居于庭院书斋、书屋等读书讲学、休憩会友的空间，在外参与雅集诗社与文人谈诗论书、心忧天下；若一日踏上仕途，厅堂更成为其应酬接待的主要场所。其次，男性承担着家庭对外沟通的任务，频繁出入厅堂主持会见宾朋、长幼教谕等活动。而女性在家庭内部的分工将其活动范围局限于绣楼、内室、后院及厨房等空间，仅在家庭重要祭祀及喜庆活动时方出中门进入厅堂。

受男尊女卑传统思想观念的影响，我国古代女性因缠足使得行动受限，因而产生了特有的空间需求。我国古代缠足之风始于南唐，初时仅在上层阶级的女眷中流行，至南宋时期民间上行下效，并以三寸金莲作为女性美的标准。明代女性缠足之风进入兴盛时期，在全国各地快速发展，前后长达 700 多年的历史。缠足之风能经久流传的原因之一是由于明清中国传统农业经济发展到后期，家庭经济来源由丈夫

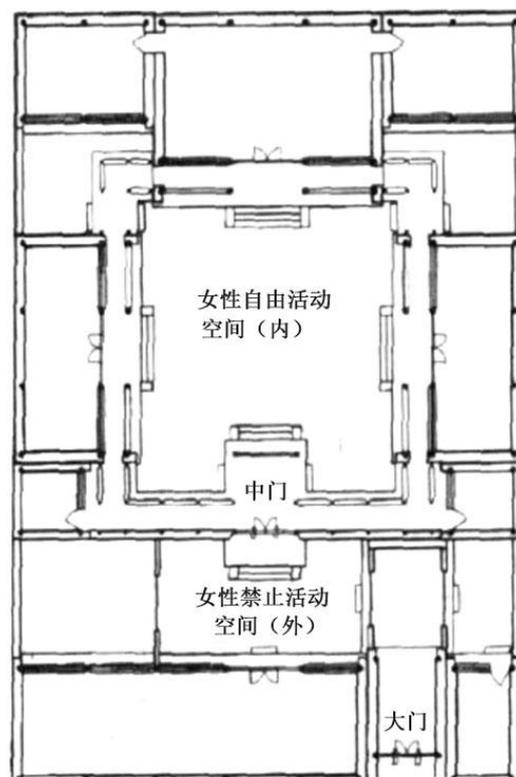


图 6.2 北京四合院性别空间示意图

Fig.6.2 Diagram of gender space in Beijing courtyard

来源：《建筑中的性别空间理论研究初探》

P65



图 6.3 缠足的西关小姐与天足侍婢  
Fig.6.3 Foot binding “Miss Xiguan”  
with no foot.binding maidservant  
来源：引自荔湾区博物馆展品图像



图 6.4 伍家花园万春园藏春深处  
Fig.6.4 CangChunShenChu in Wu’s Garden  
来源：《伍家园林——清代广州行商园林  
研究》P26

经商、入仕等途径解决，尤其岭南地区近代商业经济的发展致使上层阶级的女性更无须参与到家庭劳作中来，致使上层阶级女性间的缠足之风更甚（图 6.3）<sup>[335]</sup>。缠足风俗极大程度上限制了私家园林内女眷们的出行能力，女性的活动仅局限于闺阁及宅内园林空间内，相反，男性的主要职责并非是管理家庭，因而女性成为私家园林中的使用主体。在考虑到女子缠足走动的不便，私家园林内通常设置较多座椅和美人靠，通过广州近代行商园林伍家花园内的藏春深处一景，可看出图像中休憩设施较为充足，且园林空间中女性特征较为明显（图 6.4）。

## 6.1.2 性别空间差异的表征

### 6.1.2.1 空间区隔

建筑的空间结构以人的意志为转移，是人性的一种空间表述<sup>[336]</sup>。以传统建筑设计类推至岭南私家园林空间的布局，同样受到传统礼治思想等潜入人心的意识体系和价值观的束缚，形成男女活动区域的明显界限。经正门入口进入中庭、正堂及后堂等位于建筑中轴线的空间亦是男性独享的特权，代表着男性在家族中地位，同时也是为符合礼制要求。相比之下，宅园内的绣楼、厨房及后院等分布于宅院左右两侧及后部的空间则作为女性主要的出入空间及活动区域。因此，宅园前部布局对称、庄严工整的厅堂及文化气息浓厚的书房书斋是男性议事、会客并处理各项家族事物的空间，后部曲折精致、玲珑幽雅的庭院则是家中女眷的常驻之地。除此之外，岭南地区传统私家园林内存在一些特殊空间，不能独立归为某一性别的专属空间或并非大部分岭南私园所共有，如男女共赏的庭院戏台、专为子女修建的小姐楼、专供怀孕女性居住的月子房及为家庭女眷独设的园中园等。

#### (1) 戏台

明中叶以后，随着士商阶级营建园林之风日渐兴盛，戏曲的表演场所亦由宋代勾栏瓦肆逐渐转入清雅幽深的私家园林空间，以满足园主的生活享受需求，契合士商阶层的审美情趣与彰显文化的心理。自明万历至清乾隆年间，观剧、看戏作为当时社会士人的重要娱乐方式，无论是闲赏自娱、雅集社交，抑或节日庆典、奉亲娱乐，皆借助戏剧表演来助兴。与此同时，观剧也是久居闺阁的女性疏解内心烦闷的主要途径，可进一步丰富女性在园林中的活动类型，因而戏台自然而然成为私家园林中不可或缺的场所。

然而明清时期主流文化认为女性在公共场合与男性一同观戏有妨礼法，即便在庭院厅堂观戏亦有失规范，如清代颜光敏在家训中书写：“宴客演剧，不宜纵妇女观。尝见衣香鬓影，隐约低徊，使宾客不注目鬻馘之上，而注目帘簿之间，殊非闺女范。”<sup>[337]</sup>为严男女之大防以维护传统礼教，避免女性与男性宾客亲朋的接触，一系列专为女性而设的观戏方式应需而生（图 6.5）<sup>[338]</sup>。在岭南私家园林中，多采用分区观戏、垂帘听戏或分区与垂帘相结合、搭设女台四种观戏方式，呈现出男女有别的独特观剧场景。如台北板桥林家花园内的开轩一笑亭作为戏台之用时，与其正对的来青阁便作男性一楼观看、女性二楼听戏的分区观戏布置。又如方鉴斋与临水戏台分处方池两侧，男性于方鉴斋前凉亭观对面水上戏台的戏剧表演，女性于隐居桥、方池两侧小径设垂帘观戏，采用男女分区观戏与垂帘听戏相结合的观剧方式。另外，《法兰西公报》曾于 1860 年 4 月 11 日刊载一封来自广州的信，信中描述海山仙馆内女眷居住之所前搭设有一个戏台，家中女眷们可足不出户观赏台上的表演<sup>[339]</sup>，此为典型的搭设女台的案例。

近代岭南地区女性在私园内的观戏方式自然而然会影响传统私家园林内戏台的

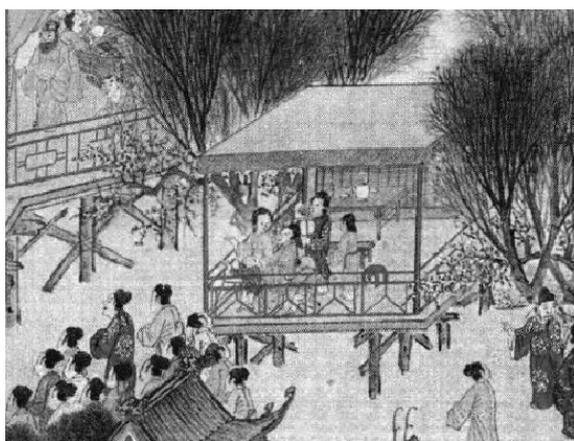


图 6.5 台北“故宫”仇英款乙本中春台  
戏看棚

Fig.6.5 The show tent in QiuYing's Painting

来源：《历代清明上河图——城市与建筑》

P211



图 6.6 清代厅堂前的祝寿场景

Fig.6.6 Birthday banquet in front  
of the hall in Qing Dynasty

来源：《旧时迷宫——苏州传统  
园林空间设计研究录》 P32

布局及戏台周边景观视线的处理。依戏台在园内分布的位置，可分为位于园内宅邸的厅堂部分和位于园林庭院的部分。宅内厅堂是传统私园内听曲观戏的重要场所，如江南私家园林申时行乐圃中的“赐闲堂”、冒襄水绘园中的“寒碧堂”，均为家庭内部观剧提供有利场所。厅堂内通常会设置可拆装的屏门来分隔空间，在举办大型节庆活动借戏曲助兴时，便会除去屏门以充分利用厅堂前的延伸空间。如点石斋画报的《清代厅堂前的祝寿场景》一图中所描绘，男性与女性分别在厅堂一楼大厅与二楼分区观戏（图 6.6），此场景与澳门郑家大屋余庆堂戏厅内的观戏方式相类似。在岭南传统私家园林中，亦有厅堂设戏台的范例，如台中雾峰林家宅邸宫保第内的大花厅戏台保存至今，旧时有节庆家宴时林家均在此顾曲观戏。大花厅戏台始建于 1890 年，竣工于 1894 年，当时堪称全台湾第一戏台，是台湾目前仅存的木质福州式戏台。林宅本堂第二进厅堂入口为左右两扇圆形月洞门，两侧各布置一个房间，据称是供戏剧演员化妆、休息的后台空间。两侧后台房间的二楼为戏曲配乐演奏区，面对戏台的墙面上各设一方形窗，便于乐师及时了解中庭戏台的情况，配合戏剧的表演。戏亭顶部为单檐歇山式，作红瓦飞燕脊处理，四角攒尖，雕饰精美细腻。戏台三面开敞，中间布置的太师壁上上部为刻“寿”字图案的镂空木质窗棂，图案竖向中轴刻有“天官赐福”字样，下部为绘有双狮滚绣球图案的裙板。戏台栏杆与戏台下方架空空间的支承处刻有瑞兽口吐莲花的木雕，暗喻表演者才艺精湛。戏台底部抬高，四角置有四个大水缸，中间留空，唱戏时产生共鸣以达到扩音润色的效果。林宅本堂第二、三进院落之间利用两层的过廊连接，家庭女眷便在左侧过廊的二楼垂帘听戏，家族男性及宾客则在一楼大厅戏台的对面以及右侧过廊的二楼列座观戏，两性之间保持着一定的距离，反映出当时台湾大家族内亦保留着封建社会时期男女有别的观念（图 6.7）。

然而厅堂通常是作为园主社交礼仪、接待宾客的场所，并非专为听曲演剧所设之所，在男女分区观戏的空间需求下，厅堂作为听戏之用时略显局促，因而大型家族会



图 6.7 雾峰林家大花厅戏台观戏场景  
Fig.6.7 Stage in LingChaodong's Garden

来源：作者自摄



图 6.8 板桥林家开轩一笑亭戏台  
Fig.6.8 Stage in Ling's Garden

来源：作者自摄

在开敞园林空间内另划空间作为宴客时听戏之用，通常以亭榭、露台就地作为戏剧表演场所，其十分讲究处处有景可借可赏。如台北板桥林家内的开轩一笑亭平时作凉亭用，在宴请宾客及戏曲演出时则为旱地戏台。戏台三面开敞，中间太师屏上方刻有寓意香火绵延、子孙满堂的“螭虎团炉”纹样，下方刻有“寿”字，太师屏两侧有出将、入相的字样，四周植被环绕、郁然浓荫，借其后三落大厝作为戏台的天然背景，达到园林与戏曲的交融合一（图 6.8）。戏曲演出时，戏班在亭中演出，家庭男性成员与主宾在与亭正对的来青阁一楼观戏，女眷在来青阁二楼听戏，于阁中听戏的同时赏满目青山的美景。

旧籍中关于广东地区私家庭院内园林筑台记载亦较多，但实例遗存颇少，现仅可园内尚存几例。据记载，可园主人张敬修戎马半生，却好丹青风雅、精工书画，曾于园内搭设旱地戏台作自娱之乐<sup>[340]</sup>，但各学者关于戏台所处位置的说法不一，有待商榷考究。根据现场观测及图像资料对比分析，东莞可园内有一座亭台可作为典型的旱地戏台使用，即可园内与假山“狮子上楼台”相接的拜月亭。拜月亭与假山原合称假山涵月，位于可堂大厅正南面，石山外形如雄狮，下部镂空设小道蜿蜒可登峰顶至拜月亭顶部，拜月亭平顶似台，后此景又名“狮子上楼台”。作为全园园林部分的中心，于拜月亭内可观其后狮子假山，登至亭顶时可察皓月之辉，下可俯满园之秀。可园拜月亭于二十世纪六十年代重建，为花岗岩材质的四方平亭，亭底东西两侧设有可供坐憩的围栏，南北两侧正对可堂的面可通行，今亭底中央布置有一套石桌石凳（图 6.9）。但据东莞可园博物馆馆长口述介绍：“拜月亭底石桌凳为二十世纪七十年代加设，意在为园内游客提供暂时休憩之所，旧时亭底并无桌凳一说。”另外，夏昌世与莫伯治先生经过二十世纪五六十年代对岭南地区私家庭院的测绘，于 1961 年共同编撰出版的《岭南庭院》一书中对于可园“狮子上楼台”一景的图画描绘，拜月亭中



图 6.9 可园拜月亭现状

Fig.6.9 Current situation of BaiYue Pavilion in Ke Garden

来源：作者自摄

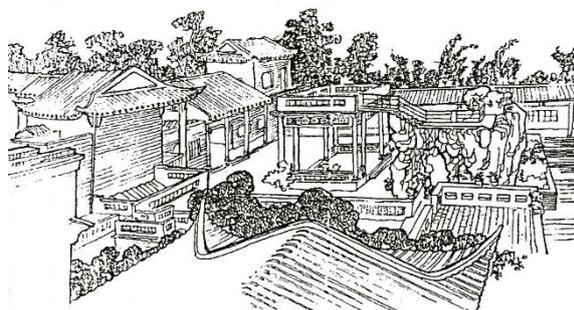


图 6.10 1961 年可园拜月亭画作

Fig.6.10 The painting of BaiYue Pavilion in 1961

来源：《岭南庭院》P131

亦无石桌石凳的踪迹(图 6.10)。由此可推测拜月亭起初并未设桌凳作休憩赏景之用, 而从其与可堂的位置关系来看, 其与台北板桥林家花园开轩一笑戏亭的设置如出一辙, 应为一正式戏台, 且可堂与其之间有着极佳的赏戏视距(图 6.11)。除去可堂外,



图 6.11 可园可堂望向拜月亭

Fig.6.11 The view from KeTang to BaiYue Pavilion

来源: 作者自摄

在周边其他建筑空间向拜月亭张望时亦能争取到较好的景观视角, 如从西北角的妾侍厅及绿绮楼二楼向拜月亭观望, 或从东部碧环廊向拜月亭张望时均能清晰观察到亭内的情况。倘若在拜月亭内演戏, 以南面“狮子上楼台”假山为戏台幕景, 候场演员可在假山后入场。以拜月亭为中心, 家族内男性及仆人在北面可堂大厅与二楼檐廊及东向的环碧廊观戏, 家庭女眷在西北面的妾侍厅及绿绮楼二楼听戏, 可形成三面观戏的最佳视觉焦点, 并成功将男性与女性观众区隔开来(图 6.12)。

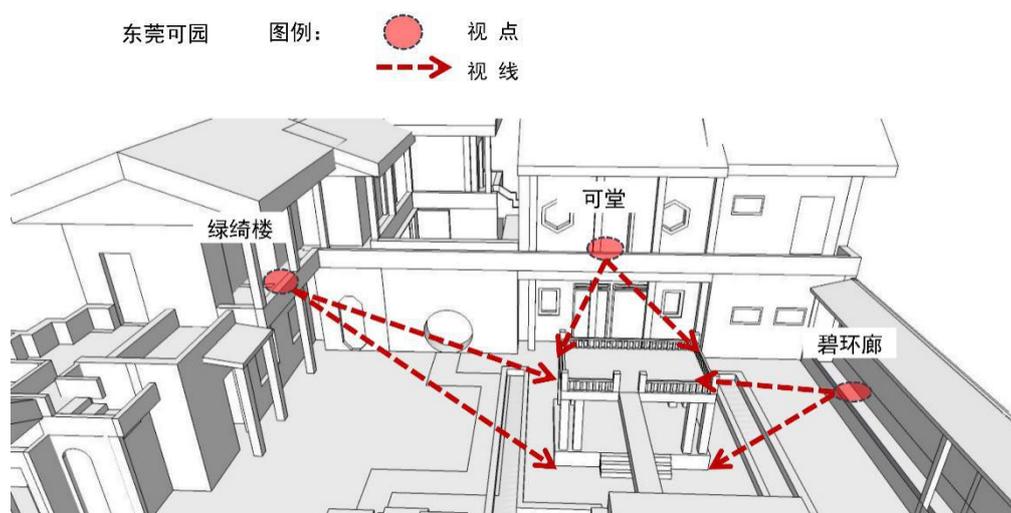


图 6.12 可园观演视线分析图

Fig.6.12 The view analysis from different positions to the stage in Ke Garden

来源: 作者自绘

通过对岭南地区近代私家园林中部分看台及其周边环境布局的分析,可看出传统社会中平凡的看戏活动中亦透露出极强的男女性别观念,进而投射到空间领域的设计,出现板桥林家来青阁中分层观戏、雾峰林家大花厅戏台内垂帘观戏以及可园内分区观戏的布置,甚至能创造出隔帘观影的听戏方式。在男权社会背景下纵然存在对女性的束缚与压迫,却仍能最大程度上考虑女性主动与被动的空间需求。

## (2) 小姐楼

在传统男权社会的背景下,传统私家园林中女性的活动范围被极大限制,“大门不出,二门不迈”作为女性必须遵守的行为准则,甚至上升到捍卫女性贞洁及家族荣誉的层面。对于家庭内未婚女性的要求则更为严格,自古便有“深闺不露面”一说,其活动范围更进一步地被缩小。另外,传统私家园林内的活动人群并非均是家庭内部成员,还包括园主的至亲好友、志趣相投的门客及园内的仆人长工等,因而无论是出于对女眷的保护或是隔离,都具有建造“小姐楼”将女性生活空间独立起来的需求。如苏州网师园中集虚斋相传为旧时的小姐楼,而未婚女性通常不能出闺阁,因而园主特意将集虚斋与其南面的竹外一枝轩围合成独立小庭院,便于小姐们在不能出闺阁建筑的情况下可与自然亲近亦有景可赏。在岭南地区,宦宦文人们通常亦会在园中修建独立的小姐楼,如岭南四大名园中的清晖园船厅、余荫山房瑜园及可园绿绮楼等,而华侨们因受西方文化影响一定程度上弱化了男女有别观念在空间上的体现,通常不会修建独立的小姐楼。军阀们因庭院内人员类型的复杂性,为保护女性安全隐私并隔绝与士兵军官的交流,亦会采取一定措施分隔女眷的生活空间,如军阀园林刘炳宇宅园中亦有专为其女修建的小姐房。岭南各大私园内的小姐楼各有特色,但作为同一社会背景下的产物,小姐楼在某些方面具有一定的共性,如常设于园中角隅、拥有独立小庭院,同时周边景观视线良好。

近代岭南私家园林中的小姐楼一般位于园中相对隐蔽的角落,通常与仆人房或丫鬟楼在空间上形成一定的联结以保障女眷的空间安全需求与日常生活起居,甚至设置区别于男性及亲朋出入的庭院入口,以此尽可能地隔绝女眷与外界的联系。东莞可园的绿绮楼为园中女眷的居住之所,与其相连的妾侍厅相传为妾室居住之处,两座独栋建筑均位于园中主体庭院的西北角落(图 6.15)。自门厅进入庭院后沿环碧廊多次转弯,经草草草堂、擎红小榭、可轩及双清室后至壶中天小院的园洞门,或经葡萄林堂、碧环廊及可堂至园洞门,其后方可到达妾侍厅及绿绮楼,间以“狮子上楼台”假山及拜月亭遮挡视线,增加庭院空间的层次感。妾侍厅一层以外墙正对中庭院落,而绿绮楼则完全隐于壶中天小院内,女眷可从壶中天园洞门西侧的小门进入住所,一楼以墙面与壶中天小院分隔,避免女眷与可园园主的座上客如画家居巢居廉、篆刻名家徐三庚、诗人张维屏等碰面<sup>[341]</sup>。番禺余荫山房瑜园为邬彬第四代孙邬仲瑜于 1922 年加建,其中二层建筑船厅为园中女眷居住的小姐楼,远离园中作待客之用的深柳堂。瑜园船厅位于园林部分的东南一角,与园中主体庭院部分以墙体区隔开来,其出入口与男性



图 6.15 可园绿绮楼位置

Fig.6.15 Position of LvYi Building in Ke Garden

来源：作者自绘

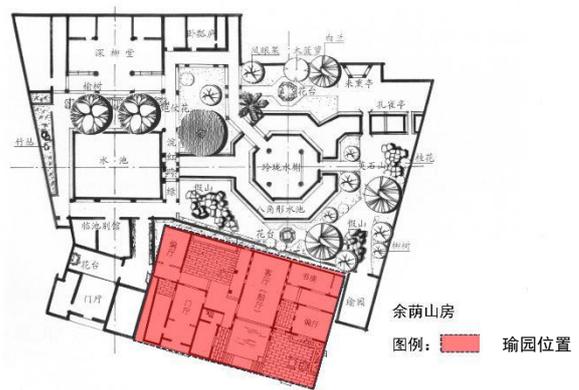


图 6.16 余荫山房瑜园位置

Fig.6.16 Position of Yu Garden in YuYinShanFang

来源：作者自绘



图 6.17 清晖园船厅位置

Fig.6.17 Position of the ship hall in QingHui

Garden

来源：作者自绘

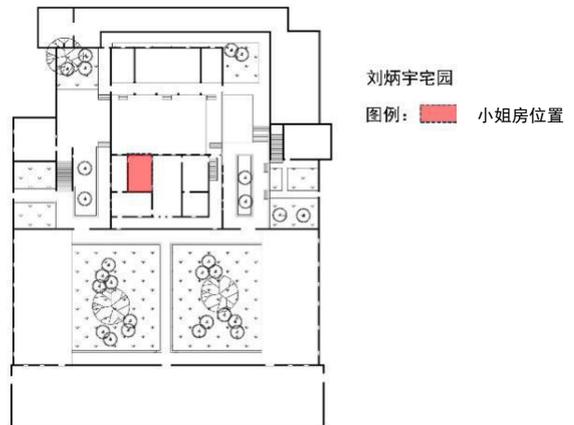


图 6.18 刘炳宇宅园小姐房位置

Fig.6.18 Position of maid floor in LiuBingyu's

Garden

来源：作者自绘

进入内院的入口分开使用，且进入瑜园二楼必经楼梯转角处的仆人房（图 6.16）。与可园及余荫山房不同的是，顺德清晖园的小姐楼并非位于园内庭院的角落空间（图 6.17）。清晖园的船厅二楼为园中小姐居住之所，始建于清嘉庆年间，是仿照粤中地区昔日珠江上的紫洞艇与江苏无锡寄畅园名舫之特色而建，位于庭院中部靠边缘的位置，若要前往二楼居住空间则必须经船厅北面的丫鬟楼再过露天楼廊方可抵达，因此即便处于园林中视野相对开阔的位置，但行走路径曲折环绕且受到仆人监管。军阀刘炳宇宅园虽未建独立的小姐楼，但女眷均从宅园左侧小门进入后经厨房右侧的室外楼梯上至居住建筑二层的女性生活空间，避免与园内士兵长工的交集，杜绝园主在一楼厅堂进行政治洽谈时被女眷打扰的情况（图 6.18）。

因小姐楼的修建进一步将女眷的活动范围局限于居所附近，为照顾女眷在园内的

休憩游赏需求，一般女眷的居住场所会采用“园中有院”的嵌套空间结构，而没有修建独立小姐楼的私园通常也会将园林部分尽可能接近后院女眷的居住场所，保证女眷即使不出门亦能有景可赏。清晖园船厅建筑本身仿造船舫而建，远观时恰似泊于水面，而上下迂回的楼梯则犹登船的跳板。船厅与相连的丫鬟楼及惜阴书屋背面围合成园中小姐专属的天井庭院空间，中置湖石、棕竹，透过靠近天井一侧的墙面上蓝色陶质漏窗观赏时别有韵味，出入时经空中廊道也会有较好的俯瞰视觉效果。从船厅二楼俯瞰主体庭院时，全园景色尽收眼底，近处有水池清澈如碧玉，与绿云深处、惜阴书屋及周边植物组合成一景，远处临水建筑澄漪亭、六角亭以及大水池形成又一层次的园景，形成“园中有园”、“景外有景”、“步移景换”的佳境，可见园主在经营船厅位置时的良苦用心（图 6.19、图 6.20）。东莞可园内的绿绮楼并无女眷专属的庭院空间，



图 6.19 清晖园船厅屋外景致

Fig.6.19 The view from ship hall to yard in QingHui Garden

来源：作者自摄



图 6.20 清晖园船厅庭院天井

Fig.6.20 The courtyard of ship hall in QingHui Garden

来源：作者自摄

其与可堂围合成的壶中天小院通常是作为园主饮茶、听琴之所。然从绿绮楼往南可观拜月亭之戏、赏滋树台之兰、望“狮子上楼台”，往北亦可赏可湖一池春色与满岸柳荫，一览全园风光。相对来说，岭南名园中余荫山房瑜园内的独立庭院景观最为精致，究其原因主要是瑜园完全独立于主庭院之故，以船厅、书房及围墙闭合形成女眷的后花园（图 6.21、图 6.22）。瑜园内船厅一层对面置一方水池，池内种植荷花、放养红鲤，配以桥、亭、池、馆，布局紧凑精巧。二层露台、阳台众多，视野广阔，将瑜园内景致饱览无疑，自二层天井向下俯瞰，天井立面精致的灰塑在阳光照射下光影如梦幻般变换。同时园内女眷从船厅二层北面的联排窗户亦可足不出户地欣赏到主庭院之景，俯瞰玲珑水榭、浣红跨绿、八角形水池及满园绿意（图 6.23、图 6.24）。园中园的庭院格局能为女性提供较男性私密程度更高的园林生活空间，避免其被外界打扰的同时隔绝与外界的联系，为女性高频使用且不可或缺的室外生活空间。

根据图像观察及现场实证，小姐楼在平面上的位置靠近书房或园主接待亲近宾客



图 6.21 可园绿绮楼主庭院景致  
Fig.6.21 The view from LvYi Building to  
main yard in Ke Garden  
来源：作者自摄



图 6.22 可园绿绮楼望向壶中天院内景致  
Fig.6.22 The view from LvYi Building to  
HuZhongTian yard  
来源：作者自摄



图 6.23 瑜园外余荫山房庭院景致  
Fig.6.23 The view from Yu Garden to  
courtyard in YuYinShanFang  
来源：作者自摄



图 6.24 瑜园天井庭院  
Fig.6.24 The courtyard in Yu Garden  
来源：作者自摄

之用的厅堂，以便于园主宴客时可欣赏从女眷居所传出的袅袅琴音，但仍会以墙或分楼层的方式与男性空间隔离，完美诠释“不见其人，但闻其声”的意境。如清晖园中船厅循一层连廊即可至惜阴书屋，二层与丫鬟楼相连的空中廊道紧挨着惜阴书屋的背面屋顶，因而于惜阴书屋内可清晰听见女眷于船厅内的抚琴声。可园绿绮楼与可堂围合成的壶中天小院，据记载，旧时为园主携三五好友雅集、品茗、听琴之所<sup>[342]</sup>（图 6.25）。余荫山房瑜园的船厅二楼为小姐的琴房与闺房，是其进行琴棋书画、梳妆刺绣等活动之所，据传在船厅一楼旁的书房亦能听到二楼小姐房中的抚琴声（图 6.26）。另外，清代时期社会才女众多，女教内容广泛，包括传统女学及男性所习的史书、经义及诗文字画等，不少文人赞同“女子之知书识字，达礼通经，名誉著乎当时，才美扬乎后世”<sup>[343]</sup>。近代岭南对才女历来重视，崇尚风雅的长辈指导聪敏的女性子辈并为她们的诗集作序的现象较为常见，且视女性子辈的才学为骄傲。私家园林中最为著

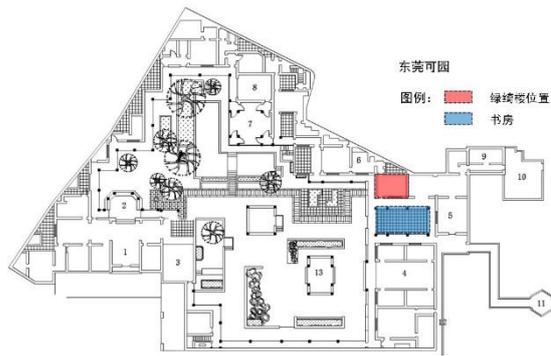


图 6.25 可园绿绮楼与壶中天位置  
Fig.6.25 Position of LvYi Building and  
HuZhongTian

来源：作者自绘

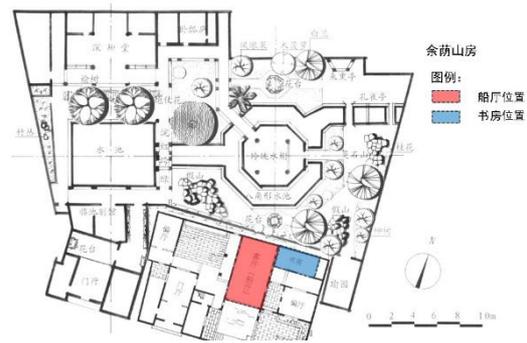


图 6.26 瑜园船厅与书房位置  
Fig.6.26 Positon of the ship hall and study in  
Yu Garden

来源：作者自绘

名的才女当属清晖园四小姐龙吟芴，既善诗词歌赋，又喜看史书以通古今，后其弟龙令宪将龙吟芴散落的遗稿编辑成册并出版诗集《蕉雨轩稿》。故而推测，岭南四大名园在修建小姐楼时将其布置在靠近书房的位置（图 6.27），亦是為了便于女辈自小受到文化熏陶，不至于埋没才学。

通过对岭南私家园林中戏台的观演方式及小姐楼的位置经营及周边环境的分析，可看出庭院中的园林位置及女性居住建筑布局反映出时代社会背景下女性社会地位在空间上的表征。除去戏台与小姐楼，调研过程中还发现岭南私家园林中另一特色女性空间，即蔡钦孔宅园内专为孕妇生产而准备的月子房，其条件简陋偏僻且与主院落以墙隔离，男性不得入内。在中国传统文化中认为女性分娩为污秽不吉之事，会给家庭带来灾祸甚至亵渎祖宗神灵，据王充《论衡》记述：“讳女人乳子，以为不洁……乳子之家，亦忌恶之，舍丘墓、庐道畔，逾月乃入，恶之甚也。”<sup>[344]</sup>因而月子房同样是传统思想背景下产生的性别空间之一，但其所折射出的封建意识更为强烈。近代兴建的士商文人园林因园主的文学追求及男女观念的根深蒂固，在造园时仍会考虑男女之大防从而形成特定性别空间。然而华侨园林的建造者因近代时期思想



图 6.27 清晖园船厅与书房位置  
Fig.6.27 Position of ship hall and study  
in QingHui Garden

来源：作者自绘

的开放，在园林中并不刻意强调性别差异。

#### 6.1.2.2 空间通道差异

在近代岭南私家园林中，男性与女性拥有各自的活动领域与范围。与之相对应的，受到男女有别的传统礼教思想影响，在园林及建筑空间内会设置各自的专用通道，以避免女眷与男性宾客碰面。其空间通道上的差异首先表现在宅园入口位置，园内男性与宾客从正门出入，女性则多走侧门。其次，私园内空间通道上的差异亦通过前往各自活动空间的不同路径来表现，男性出入通道直行且居中，女性通道曲折且隐蔽。此外，岭南私园内特定的性别空间如小姐楼及戏台亦有专属的女性空间通道。同时，为进一步增强女性通道空间的私密性，在男女必经的道路上利用屏风、格扇进行空间的再次划分限定。



图 6.28 余荫山房瑜园正门与侧门入口

Fig.6.28 The main entrance and side entrance of YuGarden

来源：作者自摄

广府余荫山房瑜园左侧正门为水磨石青砖石库门，两侧附书黑底金字、隶书阴刻的木刻门联，作为园主及宾客的通行入口，右侧小门装饰朴素简约，为女眷的专属出入口（图 6.28）。瑜园男性入口的门槛较高，而女性入口近乎无门槛，且门的体量矮小，一则因为传统社会女性地位较男性低，二则由于女性的服饰与装扮限制其无法顺畅迈过门槛。另一处台北板桥林家花园的三落大厝正面有三个入口，中央正门供男性出入，两侧小门为女性、低辈份者及佣仆使用（图 6.29）。在庭院建筑空间分配上，清末台湾乡绅谨遵传统性别尊卑秩序及空间安排原则，自中央核心位置依身份降序分配空间。在三落大厝亦不例外，女眷及辈分低者的活动空间被压缩至庭院最幽闭的后院及左右护室等边缘部位，正厅前堂成为女性的回避空间。门厅之后设屏门，在红白事时方打开，平常即便是族内男性亦约定俗成的绕屏门两侧入内。进入中庭，左右步口廊以屏风、格扇分隔内外，男性与女眷佣仆分道而行。至后院不设左右步口廊，利用高墙分隔正厅与后院、护室空间以阻挡外人视线的穿透。左右狭长型的护室院落以

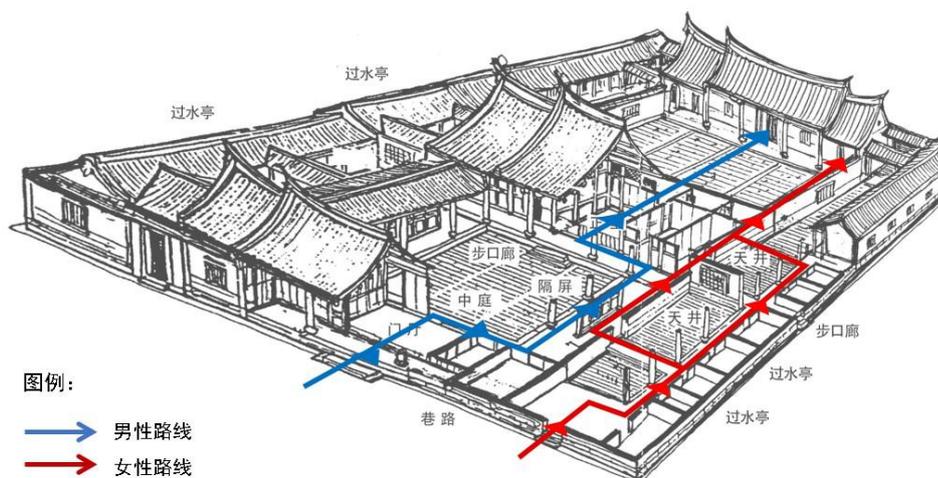


图 6.29 台北板桥林家正门与侧门入口及行走路径

Fig.6.29 Path analysis of main entrance and side entrance in Li's Garden

来源：作者自绘

镂空花墙分隔前后空间，避免误闯入者直窥女眷的日常活动，同时兼具利于护室内女眷及时了解外部情况的功能。

除了在入口位置表征男女性别差异外，在园内的行走路径差异亦能反映出鲜明的性别等级观念。岭南部分园林内修建专门的小姐楼作为女眷居住场所，为保护女性的隐私，园主或于小姐楼建筑内布置曲折狭窄的行走路径，或于庭园内专门设置直达女眷居住空间的行走通道。顺德清晖园的船厅与紧邻的丫鬟楼围合成封闭的天井空间，在出入时仅能经二层回环廊道与露台多次转折至丫鬟楼，后自丫鬟楼的楼梯上下（图 6.30）。番禺余荫山房瑜园的女眷自侧门进入后，有两处通道可前往二层居住之处，

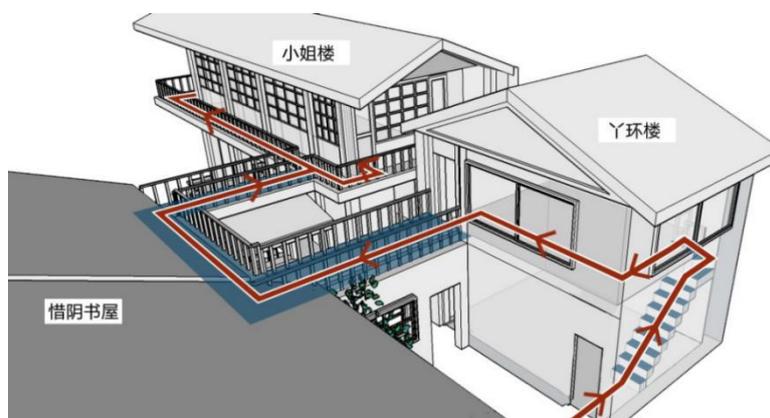


图 6.30 清晖园船厅与丫鬟楼的行走路径

Fig.6.30 Path analysis of ship hall and maidservant building in QingHui Garden

来源：作者自制

其中一处较为狭窄隐蔽，顶部有可封闭的盖板；另一处主要通道沿楼梯经两次转折可达二楼，并在一层半的楼梯转角处设一仆人房（图 6.31、图 6.32）。相比园中男性活

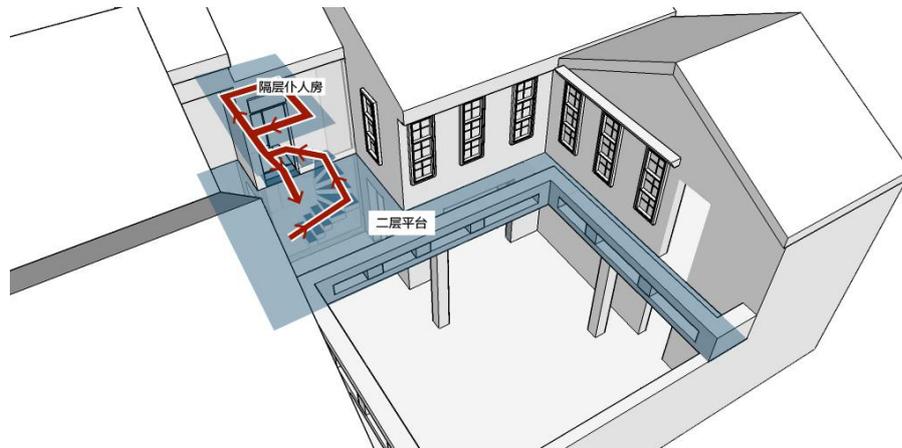


图 6.31 瑜园内女眷的行走路径

Fig.6.31 Path analysis of female relatives in Yu Garden

来源：作者自制

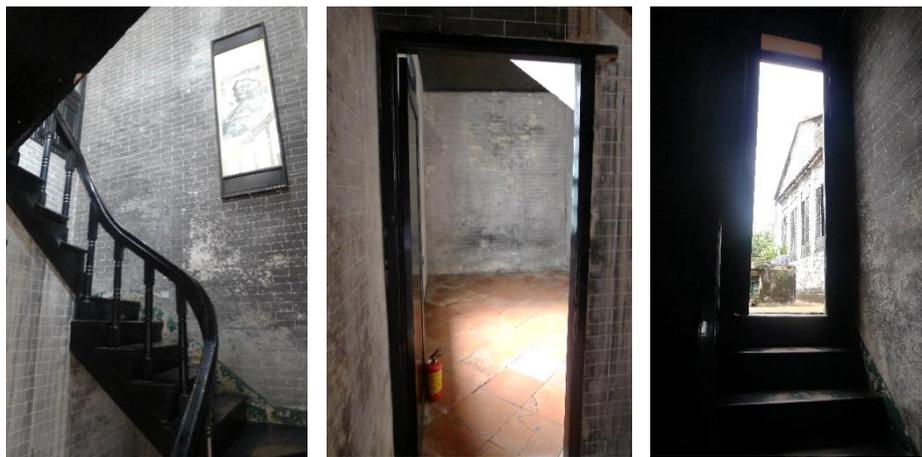


图 6.32 瑜园内通往船厅二层的楼道空间（自左向右：仆人房旁楼梯、从楼梯看仆人房、从仆人房看二层平台）

Fig.6.32 Corridor space to the second floor of ship hall in Yu Garden

来源：作者自摄

动空间，这些女性空间在起到保护作用的同时更有监视与行为规训的作用。军阀刘炳宇的宅园整体类似客家围屋的布局形式，庭院四周的走马楼作为仆人士兵的居住活动空间，庭院中央的主楼一层作为家庭内部成员如园主、二太太、四太太及小公子等人的居住空间，其中园中小姐居于主楼二层的西北角落。园主自正门进入庭院后可直达主楼厅堂，并时常在此与地方乡绅、军阀盟友议事谋政，为避免在议事过程中被女眷打扰或出于对女眷的保护，便于宅园西侧专设小门供园中小姐出入（图 6.33）。入园后经主楼西侧的露天楼梯上至空中廊道，左转即为西炮楼，往右可直通二楼小姐的居

住空间（图 6.34）。主楼内上至二楼的另一处入口位于东北角落，经二楼客房及议事厅几经转折迂回后方可行至西北角落的小姐房（图 6.35）。自小姐房可前往隔壁的厨房，便于小姐不出闺房亦能满足日常生活所需。



图 6.33 刘炳宇宅园西侧小门

Fig.6.33 The little gate on the west side of LiuBingyu's Garden

来源：作者自摄



图 6.34 刘炳宇宅园空中廊道

Fig.6.34 The air corridor in LiuBingyu's Garden

来源：作者自摄

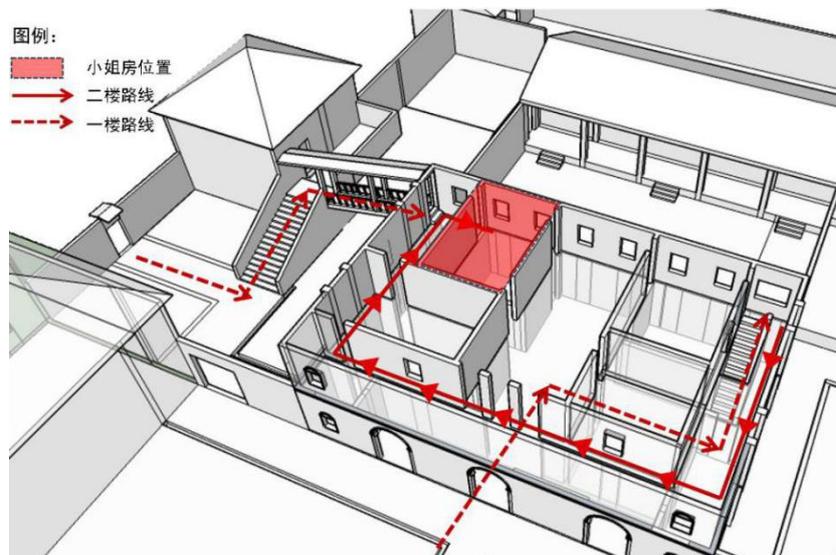


图 6.35 刘炳宇宅园小姐房行走路径

Fig.6.35 Path analysis of maid floor in LiuBingyu's Garden

来源：作者自绘

在台湾地区士绅阶层同样持有男尊女卑的观念，虽未见在庭院中修建独立的“小姐楼”，但通常将女性空间安排在庭院最靠后或幽闭的区域，并于宅园内划分出严谨的性别空间以各行其道，利用屏风、花罩及围墙等设计区隔内外。台中雾峰林家的建筑群分为南北两厝，北厝包括颐园、蓉镜斋和景熏楼，又称顶厝；南侧由将军府、大花厅和宫保第组成，即下厝。宫保第是台湾现存规模最大的清代官府宅第，于 1870

年至 1895 年间经林朝栋扩建成为面宽十一开间的五进大屋，前三进院落兼官衙之用，后两进院落主要作为居住空间。男性可自门厅沿建筑中轴线行进至后院，而女眷通常被限制在后两进空间内活动（图 6.36），并于后院入口处设置墙面以隔绝内外视线，且仅在某些特殊情况下女眷可经两侧过水亭达正厅旁的侧室。旧时正厅旁的侧室面向厅堂的一面设有镂空窗户，俗称为“女婿窗”，相亲时女眷可在侧室内清楚地观察对

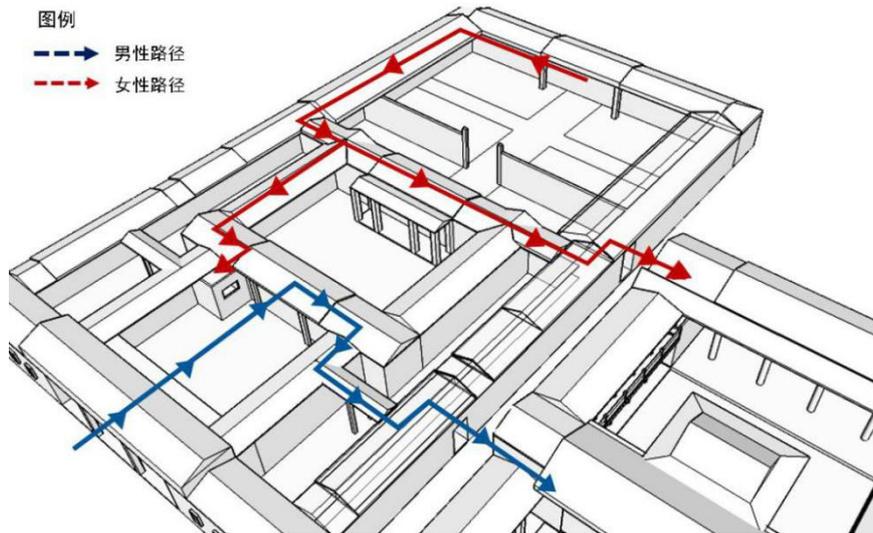


图 6.36 台中雾峰林家宫保第内男女行走路径

Fig.6.36 Path analysis of both sexes in GongBaoDi in Lin's Garden

来源：作者自绘

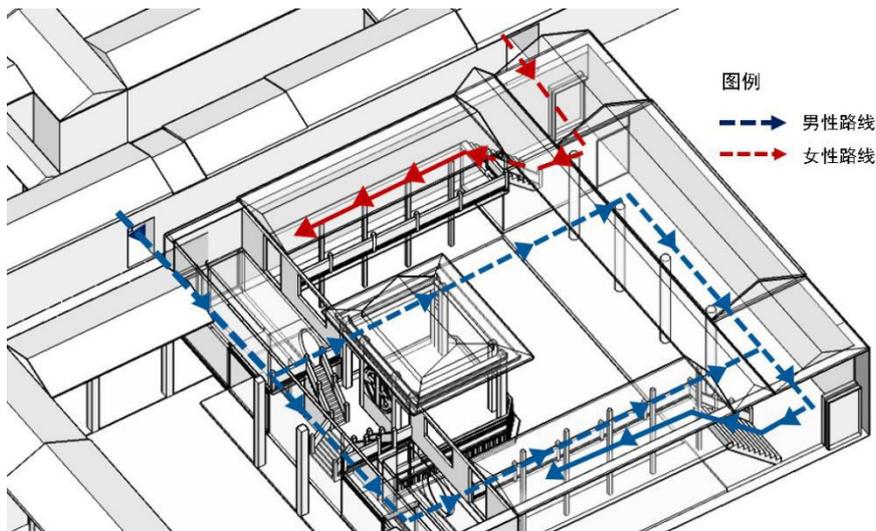


图 6.37 台中雾峰林家大花厅内男女行走路径

Fig.6.37 Path analysis of both sexes in DaHua Hall in Lin's Garden

来源：作者自绘

象，又免于被男性窥见。另外，为方便女眷在宅内观戏听曲等系列活动的展开，特在宫保第后院邻近大花厅戏楼的一侧辟小门，并在大花厅戏楼北侧接近第三进处设茶室，内有楼梯可直通二楼，因而女眷从卧室可出后院小侧门经宫保第与大花厅间的小巷前往大花厅的茶室，自茶室内的楼梯上至院落北侧过水廊二楼垂帘观戏。男性自门厅或第二落建筑左侧的门均可往前行进至月洞门，而后至第三进大厅观戏，而家中子弟则从接近第三进的右侧楼梯直接上至南侧过水廊二楼观戏（图 6.37）。

### 6.1.2.3 空间装饰差异

私家园林中的性别空间差异不仅体现在男女通道上，在男女活动空间的装饰差异上亦较为明显。建筑作为社会性别意识形态在空间上的表现载体，因服务对象审美差异的不同，相应的影响各自使用空间的装饰。其次，男性主要依靠考取功名建立伟业以为家庭提供经济来源并提高社会地位，因而空间装饰偏向于寄托雄心壮志、远大抱负以及高尚品格；而女性主要在家庭内部进行相夫教子及养育后代等活动，其空间装饰更偏向于利用柔和色调来展现女性的温婉端庄。正是男女审美及各自在家庭中所扮演角色的差异相互作用，致使性别空间的装饰有着明显的差异。

自古以来，男性既尊崇“入仕为官、建功立业”的孔孟之道，又倡导“大丈夫处其厚，不居其薄；处其实，不居其华。”的老子之道，二者皆为男性毕生所追求，进而影响到男性于审美层面的认知，即公认的“雅”之审美标准。儒家之雅皆以正统为要，言天下之事，形四方之风，谓之雅<sup>[345]</sup>。而道家追求恬淡为上、超凡脱俗之雅，拥有宁静淡泊、高逸闲适的人文情怀。《长物志》中但凡言及室庐、水石、花木、几榻等时处处倡“雅”，对于“不雅”即“俗”之物，则一概予以摒弃，提出“须门庭雅洁，室庐清靓”，符合男性的身份特质。近代岭南私园园主将崇“雅”的情怀融入到其造园实践中，进而通过空间装饰艺术表现。儒家“雅正”之雅要求空间装饰体现出男性的阳刚雄伟之气势，装饰色彩庄重大气，纹理鲜明显著且富于张力，运用寓意子孙昌盛、出将入相并光宗耀祖的纹饰图案。如余荫山房玲珑水榭内的“百鸟归巢”挂落上雕刻着 79 只鸟，其中更有一鸟双头，朝前后不同方向飞翔，寓意子孙各奔东西以获取锦绣前程，但内心不离其宗其家（图 6.38）。道家超俗之“雅”表征的是男性似岁寒三友般坚贞不屈的傲骨，卓尔不群、不附庸风雅的高洁气质。如清晖园凤来峰观瀑亭墙上的“观瀑图”灰塑（图 6.39），取自唐代李白的七律诗《望庐山瀑布》的意境，高峻陡峭、雄壮宏伟的山峦连绵不绝，其间的瀑布飞泻直下，似白练高挂于山川之间；青山之上白雾缥缈，在日光照射下幻化成彩色云霞，象征园主包揽万物的胸襟及超群脱俗的气质。儒家之雅正与道家之雅折射在空间装饰上都展现出园主的个人品格追求、对后辈的殷切期盼及对自身的警示规训。

在岭南私家园林中，男性作为庭园与建筑空间的营造者，即便是对于女性空间亦是以男性的视角进行谋划，因而女性空间的装饰往往是如男性所期盼般可寓意女性需



图 6.38 余荫山房玲珑水榭“百鸟归巢”挂落

Fig.6.38 Hanging fascia in YuYinShanFang

来源：作者自摄



图 6.39 清晖园凤来峰观瀑亭墙上《观瀑图》

Fig.6.39 The painting on the wall of

LaiFengGuanPu Pavilion in QingHuiGarden

来源：作者自摄

遵从“三从四德”及女规女诫的特征，具备多生贵子、温婉持家、蕙质兰心等传统女性的美好特质，如利用“凤凰牡丹纹”、“麒麟送子图”等装饰以加强空间的女性特征。另外，文震亨于《位置·卧室》中言：“室中精洁雅素，一涉绚丽，便如闺房中，非幽人眠云梦月所宜矣。”女性闺阁装饰更为绚丽多彩、精致细腻、柔和温暖，符合女性身份在传统社会下的认知，同时顾及女性本身的审美需求。近代岭南私家园林中性别空间的装饰差异主要体现在三个方面，即室内外地面铺装、花窗和墙面装饰。

### （1）铺装

近代岭南私家园林中男女活动空间地面铺装具有一定共性的同时有存在性别差异。如清晖园中小姐楼与笔生花馆、归寄庐及小蓬瀛等男性会客、读书场所的室内外地面均是采用大阶砖铺装；可园内女眷居住的绿绮楼及主要为男性使用的草草草堂、雏月池馆等空间的室内铺装亦均为大阶砖，双清室的室内铺装虽为亚字形，但与大阶砖为相同的铺装材料。究其原因主要是岭南地区湿热多雨，园主出于对气候特征的考虑，因而多采用吸湿能力强、导热能力弱并具有耐磨防滑等性能的铺装材料，以提高居住者的舒适度，在岭南地区广泛使用。而余荫山房的瑜园与主庭院内深柳堂、玲珑水榭等男性空间的室内外地面铺装差异明显。瑜园内的室外铺装为红白石片规则地组成连续万寿菊纹样，寓意长寿吉祥，行走时如同置身一片花海，与周围景物自然融合在一起；而庭院中浣红跨绿廊桥旁靠近假山的路面采用大小不一、颜色各异的鹅卵石铺地，打破传统方砖的规整性，质感粗犷，营造出自然山林的氛围，展现园主的高洁品质和超凡脱俗之雅致（图 6.40、图 6.41）。相比室外铺砖，园内的室内铺地则更为精致，甚至受到西方装饰风格的影响。梁启超曾说：“广东言西学最早，其民习于西人游，故不恶之，亦不畏之。”<sup>[346]</sup>岭南地区开放兼容的文化性在瑜园室内空间的地面铺装中展露无疑。瑜园内船厅二楼的铺装多采用西洋花纹地砖整齐的拼凑而成，其

中融合了西方的几何样式和中国的传统花纹形式，寓意吉祥美好、和谐幸福，同时象征女性的娉婷袅袅，如花儿般美好。而男性空间的首层通常采用简洁的大阶砖（图 6.42、图 6.43）。



图 6.40 余荫山房瑜园室外铺装

Fig.6.40 The outdoor pavement of Yu Garder in YuYinShanFang

来源：作者自摄



图 6.41 余荫山房浣红跨绿假山处铺装

Fig.6.41 The pavement of HuanHongKuaLv in YuYinShanFang

来源：作者自摄



图 6.42 余荫山房瑜园船厅二楼布景

Fig.6.42 Interior decoration on the second floor of the ship hall in Yu Garden

来源：作者自摄



图 6.43 余荫山房大阶砖铺装

Fig.6.43 Large pavement in YuYinShanFang

来源：作者自摄

## (2) 花窗

花窗亦称为漏窗，在园林中常作为取景的画框。《园冶》云：“轩楹高爽，窗户虚邻，纳千顷之汪洋，收四时之烂漫。”漏窗既能分隔景区以增加景物的层次感，又可使空间互相穿插、渗透达到内外空间的交流。同时花窗本身可作为装饰，改善连续墙面的单调，也具有采光通风的实用功能，并且体现出女性的审美特征。

番禺余荫山房中最有特点的花窗是结合中西文化的满洲窗。彩色玻璃以木框架镶嵌，典雅秀丽、晶莹剔透，透过不同颜色的玻璃向外看相同的风景有不同季节的效果，

堪称打破中国传统造园色泽风格的杰作。在女性的活动场所瑜园船厅门窗都是饰有十字如意菱花套古钱灯笼图案，用蚝壳片镶嵌，精巧华丽。整个图面以菱花为实，圆孔为虚的菱花样式，呈现出规整的几何纹饰。整体的图样整体精美，极具浓郁的岭南海洋文化氛围，又表现出岭南女性的温婉贤淑（图 6.44）。同时在瑜园厅堂里有栀子花套岭南花果菱荷彩色的满洲窗，窗中间是一朵以葫芦形状为花瓣的四叶花，四角各是一只展翅飞翔的蝙蝠，其他部分都镶上金色。上下和左右的葫芦分别是红色和黄色，两种颜色共同使用寓意祥和喜庆，吉祥如意，和谐美满。其中栀子花代表夫妻之间的和谐与幸福美满，同样也可形容女性在平淡、温馨、脱俗的仪表下，蕴涵的是美丽、



图 6.44 瑜园的十字如意菱花套古钱灯笼花窗

Fig.6.44 Caved window in Yu Garden

来源：作者自摄



图 6.45 瑜园的栀子花套岭南花果菱荷彩花窗

Fig.6.45 Caved window in Yu Garden

来源：作者自摄

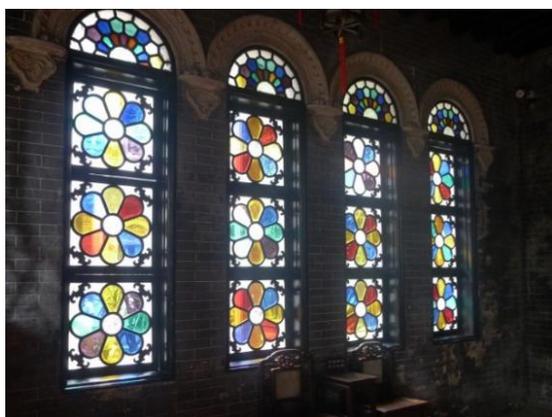


图 6.46 余荫山房瑜园的套色福寿满洲窗

Fig.6.46 Caved window in Yu Garden

来源：作者自摄

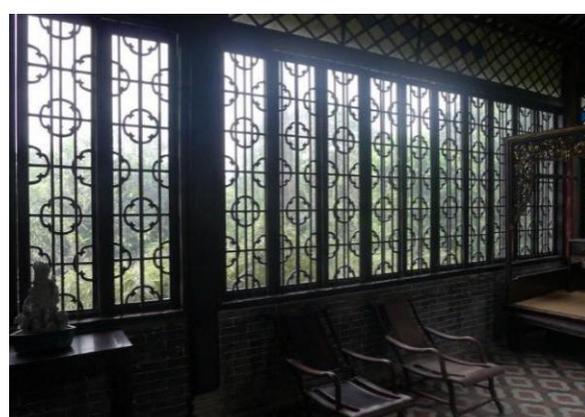


图 6.47 余荫山房瑜园的十字如意凌花窗

Fig.6.47 Caved window in Yu Garden

来源：作者自摄

坚韧的品质（图 6.45）。厅堂墙上的套色福寿满洲窗采用菊花纹理图案，几乎每一块的玻璃颜色都不一样，当阳光投射进来，会展现出一幅五彩斑斓的画面，也符合在女性空间的装饰华美精致的要求。万寿菊生命力顽强，有长寿、健康的含义，四角伴以蝙蝠，因“蝠”与“福”谐音，因此以“蝠”意涵幸福，福气满满，绵延长久，同样表示子孙代代幸福吉祥之意（图 6.46）。此外，瑜园的十字如意凌花窗在每个窗格上

的其中一个对角上饰有一对如意的纹样，整齐地排布成一个个十字如意呈现在窗上。每一个如意花纹，也像一片花瓣，组成许多花在窗上绽放。如意本为表示称心遂愿的语词，而如意的实物长不过一、二尺，其端多作灵芝或云叶形，以供玩赏。因此有双关之意，象征吉祥、满意、如愿（图 6.47）。又如瑜园内庭墙边开的花瓶漏窗，其花瓶的上方有几枝用灰塑雕成的花，生动形象地模仿真正插了花的花瓶。花瓶的“瓶”字谐音平安的“平”字，祈求一生平安；花瓶上的花寓意生机勃勃，女性应多生贵子，以使子孙繁荣昌盛。（图 6.48）。



图 6.48 余荫山房瑜园的花瓶漏窗

Fig.6.48 Leaking window in the shape of vase in Yu Garden

来源：作者自摄

园主的会客场所深柳堂的葵式满洲窗，又称“上落窗”，细密的六角形窗格中镶嵌着蓝白两色玻璃，中央装饰着红底白色各式的花卉图案。这种窗的特点有开窗面积较小，运用“方斗组合”以及三扇一组，窗扇开关是上下推拉。花窗的颜色及图案更显大方、稳重，符合男性空间特征（图 6.49）。其次，卧瓢庐的蓝白相间的菱形玻璃窗通过玻璃层的变换，使室外景色四季变换，因此又称“四季窗”。一排蓝白相间的玻璃满洲窗，透过玻璃颜色的重叠变换，便可在南国看到“千里冰封”的北国风光。体现园主的创意和审美情趣（图 6.50）。



图 6.49 余荫山房深柳堂的葵式满洲窗  
Fig.6.49 Caved window of ShenLiuTang in

YuYinShanFang

来源：作者自摄

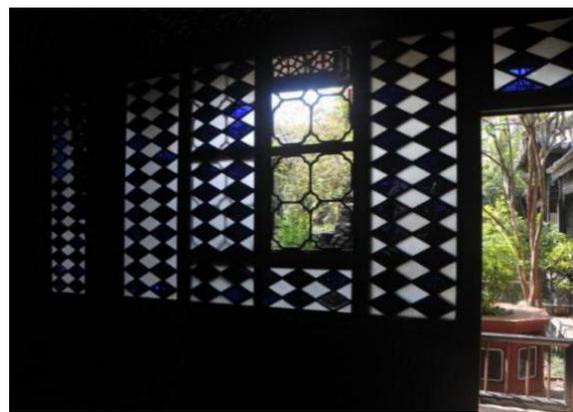


图 6.50 余荫山房归寄庐菱形玻璃窗  
Fig.6.50 Caved window of GuiJiLu in

YuYinShanFang

来源：作者自摄

### （3）墙面装饰

灰塑和砖雕都是广东传统建筑特有的室外装饰艺术。灰塑，古称灰批，其原料石灰的耐酸性、耐湿性和耐温性，适合广州一带的湿热气候，常绘有历史故事和著名风景图画等，装饰于建筑物的门额窗框、山墙顶端、屋檐瓦脊和亭台牌坊。以灰泥塑造出各种形状优美的细线，在素平的青石上运用独具地方特色工艺雕出各种题材的灰塑，既有壁画的色彩感，又极富于立体感。这类墙面装饰寄托园主的远大理想及对后辈的规训，以展现其高雅情趣。



图 6.51 余荫山房的小姐楼内庭鱼池上墙面的《绿肥》

Fig.6.51 Lime modeling on the wall of Maid Building in Yu Yin Shan Fang

来源：作者自摄



图 6.52 瑜园花园小桥侧面的《牡丹湖石》

Fig.6.52 Lime modeling beside a little

brige in Yu Garden

来源：作者自摄

余荫山房中灰塑用于壁面装饰的面积大、数量多，其中以小姐楼内庭鱼池上墙面的《绿肥》的“中堂式”最具代表性，即迁移传统室内大堂装饰手法中的中堂书画样式于室外。《绿肥》上方横批用青绿色叶子形状的浅浮雕，配上蓝字。两旁的对联“紫曲迷香绿窗梦月，玉壶贮暖金谷移春”。画面颜色鲜艳，展现了旺盛的生命和对自然生活的热爱及向往，体现出了细腻自然的生活情趣（图 6.51）。又如瑜园内庭小桥上围墙的《牡丹湖石》，左下角是有皱、漏、瘦、透之美的太湖石，后面伸出一丛姿态优美的牡丹花，生长旺盛，寓意后代繁荣昌盛，枝繁叶茂。两侧芭蕉叶上题有对联“为爱鸟声多种竹，欲知鱼乐且添池”，表现了对飞鸟悦耳歌声的热爱以至于为其它种竹筑巢，欲求感受到鱼儿的快乐而在园中增辟鱼池，具有中国传统园林的濠水观鱼审美趋向，展现出了雅致秀丽的女性空间特征（图 6.52）。

在男性空间临池别馆门额灰塑《仙壶集庆》，可见松枝、梅花、水仙插入花瓶。仙壶，也称蓬壶，为古代传说中的海上仙山仙境，李白《秋夕书怀》诗曰：“始探蓬

壶事，旋觉天地轻。”旧时，古人已对仙山钦羨不已，它寓意众人聚会共庆吉祥，祥瑞叠致、生活美满，一如仙境，也表达了园主一生素来的豪情壮志可以气吞虹蜺，凸显其志向高远，具有一定的空间规训作用（图 6.53）。深柳堂侧内巷墙壁上的灰塑《畅叙》以传统山水表现，房屋、方塔在群山的遮蔽下若隐若现。其中山石的用色大气，明暗变化明显，亮度差异大，对比明显，画面具有很强的张力，显得硬朗而粗犷。楹联采用古琴样式，工艺精美，琴囊的花饰一丝不苟，框上装饰工艺繁缛的古钱文饰，上方塑“畅叙”匾额装饰，语出王羲之《三月三日兰亭诗序》：“虽无丝竹管弦之盛，一觴一咏，亦足以畅叙幽情。”表明在此可以尽情地叙谈，把内心深处的感情都抒发出来，摆脱世俗的苦恼，尽情地享受自然美景，抒发自己的胸臆，体现是男子豪迈的气概和积极向上的人生观（图 6.54）。



图 6.53 余荫山房临池别馆的门额灰塑  
《仙壶集庆》

Fig.6.53 Lime modeling on the gate of Li  
Chi Bie Guan in Yu Yin Shan Fang

来源：作者自摄



图 6.54 余荫山房深柳堂侧内巷墙壁  
上的灰塑《畅叙》

Fig.6.54 Lime modeling on the wall of  
ShenLiuTang in Yu Yin Shan Fang

来源：作者自摄

### 6.1.3 性别空间的转换与重构

基于明清社会转型的背景下，岭南地区传统的两性尊卑观念与权力关系有所转变，女性意识的逐步觉醒致使其开始探索实现自身社会价值的方法，试图突破传统性别空间的限制，以争取更广阔空间中的社会认同。在文化领域，女性不再局限于修习女诫之道，其通过博览诗书以诗词作家、女性文人的身份参与到社会交往活动，甚至以闺塾师的身份践行知识的传承与女性的教化，使得女性在社会中的影响力逐步扩大。如顺德县志记载，首位女性闺塾师陈广逊与同为闺塾师的邱掌珠、范墨耕等一同向传统礼教发起挑战，凭借自身卓越才能打破仅男性方可获得教育者资格的传统，从

而扩大女性的活动范围<sup>[347:52]</sup>。能诗善文的顺德才女亦通过出版诗集提升自我价值、争夺社会地位，如一代“女宗”李晚芳所著《女学言行纂》及《读史管见》、陈广逊《静斋小稿》、邱掌珠《绿窗庭课吟卷》<sup>[346:7]</sup>等作品都是女性杰出才思诉诸笔端的佐证。岭南地区自古重商的背景下，女性亦在从商之风的濡染下介入家族商业事务，甚至成为其中不可替代的角色。顺德地区儒而好贾的才女李晚芳曾指导其子事贾从商以振兴夫家<sup>[348]</sup>，其因经商成功的经历获得社会尊重，折射出女性通过参与社会商业活动可提升自身的社会地位。另外，明清时期女性出游之风极盛，其跨越高墙深院的阻隔，将足迹印刻在广阔天地中。如广东女子余玉馨偕诸姐妹游北园、刘兰雪与其母偕诸女伴游白云寺等女子出游之事<sup>[346:29]</sup>，均反映出岭南地区女性活动空间已然超越闺阁界限，并在公共空间中有所扩展。

在社会发展、思想解放的风潮下，作为社会权力主导者的男性逐渐接受族中女性为追求自我所进行的吟诗、结社、游园等活动。思想进步的文人更是摒弃“女子无才便是德”之论，以家有“才女”为傲，乐于教授女辈诗书之道，开展收录女性诗文或支持女性诗集出版等文创活动，甚至在社会上倡导男女平权的思想。如清初岭南三大家之一的梁佩兰曾与隐士之女王瑶湘有书信往来，他在信中先肯定王瑶湘的勤勉用功，后为其解惑答疑、开列参阅书目，并提及亲验其学习成效一事<sup>[346:53]</sup>。梁佩兰亦对其聪慧机敏、好奇文字的么女早早便进行文学启蒙，曾作《七夕赠女温夷》以记录其“生罗衣写望仙词”这一天真烂漫的举动<sup>[346:54]</sup>。在闽台地区，福建金门举人林豪应聘担任新竹贡生林占梅侧室杜淑雅的西席。与此同时，他摒弃传统贵贱观念，教及侍儿芳奴，终成就目前所知的台湾本土最早的女性诗人。除教授女性诗歌创作技巧外，部分男性文人因惜才而收集女性诗作，如王松在《台阳诗话》中收录林次湘、杜淑雅、陈玉程的诗，连横在《台湾诗荟》中收录王香禅、李师韞、洪浣翠、黄金川等女性之诗<sup>[349]</sup>。另外，女性诗作得以刊印推广并流传后世，亦有赖于男性文人的援助支持，如明代才女余玉馨的作品便是于其逝世后由其丈夫许炯刊印的。广东著名政治家、思想家及教育家康有为则以更为激进地方式宣扬女性独立意识，于《大同书》中呼吁两性平等，抨击“三从四德”，倡导女性应获得受教育权及政治权利，提出女子可出任“小学院”的教师<sup>[350]</sup>。可见在明清社会变革之风下，女性自我意识的觉醒以及男性对于女性在社会中寻求自身价值现象的大力支持与倡导共同促成女性活动空间的扩张、社会影响力的扩大。在此社会背景下，私家园林作为家族生活起居的场所，其性别空间亦出现了突破男女大防的置换与重构现象。女性在私家园林中的活动范围逐步放宽，冲破传统空间中的性别隔离，探寻两性在同一空间中交流共处的可能，由两性共同参与的诗文创作、诗集出版活动方兴未艾，女性外出游园的行为更是日盛一日。

在岭南私家园林中，女性诗歌创作者主要以家族群体的形式出现，其创作形式逐步从闺内吟咏向闺外结社转变<sup>[351]</sup>。以广州为中心，南海、番禺、顺德各县的读诗结社之风广及闺闱<sup>[352]</sup>；闽台一带受大陆来台男性文人结社雅集、“击钵吟”等文化活



图 6.55 林家女眷在菽庄花园内赏菊雅集

Fig.6.55 Ling's female family members gathered with chrysanthemum in ShuZhuang Garden

来源：李敏著《菽庄花园一百年》p12.

动的影响，亦涌现出一大批如谢采蘩、官连娣、吴毓秀等女性古典诗词作家。台湾鹿苑吟社创始人之一蔡启运之妻林次湘女士积极参与诗社活动，成为全台首个将诗作登于报刊的女性；才女邱韵香在随父内渡期间曾作《论医五首》以阐述其钻研医学所得<sup>[353]</sup>，展现出不凡之才。1913年，林尔嘉于菽庄花园落成当日携文人雅士举办赏菊雅集的庆典活动，其后林家女眷亦在园内组织赏菊雅集的聚会（图 6.55）。诗歌创作活动进一步成为男女突破性别隔阂进行交流的媒介，当时男性促成女性诗集出版的现象时有发生，在扩大女性社交圈的同时提升女性在社会中被认同的程度。1921年，以菽庄花园为基址的菽庄吟社向全国征集稿件，其中吴藻先、鲍苹香、汪韵琴以及林尔嘉夫人龚云环等女性的诗作均被收录于《菽庄梦中得句倡和集》<sup>[354]</sup>。又如广东顺德清晖园中注重文化修养的龙氏家族，族中父兄叔伯等主要男性为女性营造出相对宽松的学习创作氛围。四小姐龙喙芴以及龙泽望之妻黎春熙皆是在此开明家风下成长，在一定程度上突破传统空间束缚的女性。龙家四小姐广涉诗词歌赋、博览经史要义，常于惜阴书屋内与族内男子切磋才情、谈诗论道，曾因余兴未尽在闺中复提笔作《与衡湘兄夜谈别后作》一诗以赠其兄。龙喙芴逝世后四年，与她感情甚笃之弟龙令宪将其遗稿整理成册并以《蕉雨轩稿》为名出版。此外，龙家媳妇黎春熙也超脱闺阁之限，怀揣浓厚的家国情怀，其诗书多为忆古讽今之言、时政之思，代表作《静香阁诗存》于逝世后由其子龙裕光编辑付印<sup>[355]</sup>。

在岭南私家园林中出现的女性游园行为亦表征出女性活动在公共空间中得以扩张。女性从宦游、赏心游乃至谋生游等出游行为在明清时期已非特例，随着私家园林逐步开放，游园更是女性外出游赏的上佳选择。正如“惟时东风扇和，流萤在树，香

衡尘张，游女如云<sup>[356]</sup>”所述，江南地区得天独厚的自然环境促使当地女性游园之风盛极一时，成为明清女性游园的典范。《楹联丛话》中记载，每逢春秋佳日，拙政园、寒碧山庄等私家园林内便会出现“钗扇如云，蝶围蜂绕”的盛景<sup>[357]</sup>。当时江南女性游园之风波及全国，而岭南地区因地处南部沿海，受西方文化影响致使全民的思想开放程度相对较高，因而女性于岭南地区的私家园林内游园的现象亦时有发生。如梁启超长女梁令娴于宣统三年随父游台，应林家之邀参加庄园宴集，曾作《侍大人游台湾，集雾峰庄林氏菜园，分韵得“举”字》一诗以作纪念，并由事及情在诗中表达出日占台湾后的家国之思。又如台湾才女邱韵香多次应邀前往厦门菽庄花园参与“菽庄吟社”活动，游园之时与台湾诗人、福建名士唱酬应答<sup>[358]</sup>。因而梁令娴、邱韵香等女性已不仅是困于闺中终日修习女工、吟诵女德的传统淑女，其在父辈先进思想的引导下修养身心、开拓眼界，逐步形成自身独立人格，甚至赢得社会男性的认可。

社会发展的进程推动着传统性别规范的变迁，促使囿于深闺的女性追求自我愿望与独立人格，跨越空间界限进而走出闺阁、涉足社会。女性结社、创作、游园等社会性活动展现出女性在文学、社交等方面的能力，在一定程度上突破男权社会的限制并获得社会认同。但此都是在掌握着社会主导权的男性所允许的尺度范围内发生，符合社会主流文化的发展背景。社会女性角色的愈加丰富致使两性空间产生微妙的变化，为现今两性地位的趋于平等奠定基石。

## 6.2 主仆差异空间

主仆关系是中国古代传统社会长期存在的一种阶级关系<sup>[359]</sup>。正如《孟子·滕文公上》中“物之不齐，物之情也”所言，主仆间亦存在“不齐”的贵贱之别。然自古忠孝仁义并非与生俱来的美德，需通过“礼”法来维持，因而既有贵贱便不可无礼。传统伦理思想规范要求仆人从属并服务于主人，负责主人的饮食起居并保障主人的人身安全。主仆关系并不仅仅指利用钱财雇佣劳动力的“主”与专职服侍私人起居的“仆”之间的契约关系。随着传统官僚制度的完善及封建统治权力的趋于集中，官吏间的上下级关系亦逐渐演变为主仆关系。东汉末期的文学家徐干曾言门生、故吏依附于府主、举主，称其“怀丈夫之容却袭婢妾之态，或奉货而行赂，以自固结，求志属托，规图仕进”。《清稗类钞·称谓类》中亦载：“王公府邸之属员奴仆，对于其主，自称奴才。”<sup>[360]</sup>此现象反映出旧时上下级官员之间的关系亦类属于主仆的形式。

近代广西军阀集团中军官与下属、士兵间的关系同世家大族内的主仆关系、古代的君臣关系及上下级官员间的关系异途同归，存在着类似的附属与效忠关系。军阀割据时期多通过募兵制召募士兵、组建军队，予以士兵厚薪饷而轻选募，以利益驱使军队为其效忠<sup>[361]</sup>。而战争所造成的经济衰败以及募兵制所实行的“厚薪饷”手段，亦使得参军成为广大无业游民及破产农民迫于生计而作出的无奈选择。部队士兵更多的

是为军阀个人服务，完全背离了军队在国家政治中的职能，形成陈独秀所言“兵靠大帅以生活，大帅挟兵以横行”之势<sup>[362]</sup>，因而军阀与士兵间亦是一种类似于主仆的雇佣附属关系。

主与仆、军阀与士兵之间皆因“贱事贵，不肖事贤”的传统思想构成特定层级关系，继而将“斩而齐，枉而顺，不同而一”<sup>[363]</sup>的不平等观念通过生活空间分配与活动路径差异表征出来，构建私园内主与仆、军阀与士兵各自应遵循的秩序，将隐藏于空间中的规训融入生活起居，从而维系着传统礼治的运作机制。

## 6.2.1 生活空间差异

传统社会中主仆间的等级关系严格且世代沿袭，其明确的主仆之分造就私家园林中主仆生活空间的鲜明差异，而后反映到主仆的生活空间分区及空间装饰上。官宦文人及华侨注重园林空间的审美享受功能，其生活空间往往占据全园绝大部分的场地，而仆人的生活空间则布置在园林的边缘角落，以防干扰到园主的游赏宴客活动。另外，官宦文人园林相对不注重空间的防御功能，至多是在园内体现出一定的监视眺望关系。相比之下，军阀宅园中仆人与士兵的生活空间严密地包围主人生活的主楼，起到保卫主楼、抵御外敌、监视全园的作用。社会的动荡与园主的空间防御需求致使私家园林中岗楼、炮楼及碉楼等防御性建筑的修建，其后自然而然成为仆人、长工及士兵们生活巡逻的主要空间。

### (1) 官宦、文人及华侨宅园主仆分区

在宅园内明确划分主仆尊卑空间的现象自古有之，中国传统民居四合院即遵循

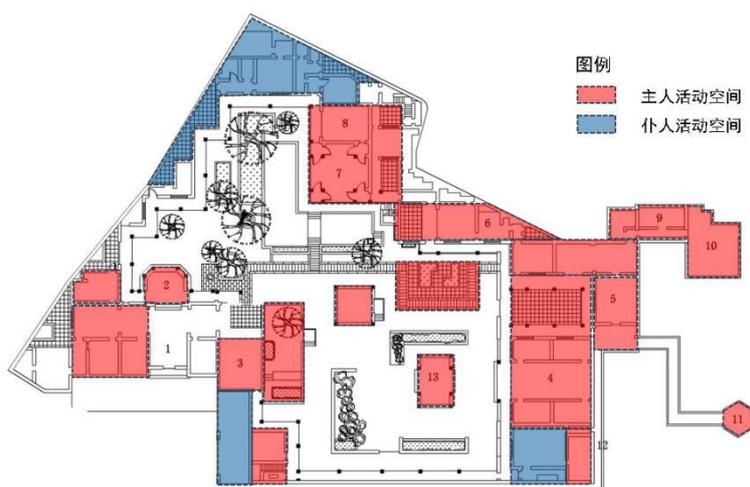


图 6.56 可园主仆活动空间分区

Fig.6.56 Activity space division of master and servant in Ke Garden

来源：作者自绘

“北屋为尊，两厢次之”的原则，主人居于院北，仆人则居于院南。岭南官宦、文人及华侨私园内主仆空间的划分亦相当明确，或将仆人楼布置在主人房附近，如清晖园将丫鬟楼与小姐楼相连以照顾女眷的生活起居；或直接将仆人居住空间布置在园外，在园内的活动空间也仅限于宅园的角落边缘区域。

东莞可园内的主仆居住空间划分明确，园主张敬修、家眷及其门客均居于庭院内的屋宇，而仆人则居于园外东南角的更楼及家丁住所等附属建筑。另外，仆人在可园内的活动空间也仅限于西南部的边缘空间。可园西南角的外围围墙与庭院建筑围合成的三角状夹角天井空间为仆人进行清理秽物、浣洗衣物等卫生事务的主要场所；邀山



图 6.57 可园邀山阁首层人工机械鼓风设备  
Fig.6.57 The blower on the first floor of YaoShanGe in Ke Garden  
来源：作者自摄



图 6.58 可轩大厅的通风口  
Fig.6.58 The air.vent in KeXuan  
来源：作者自摄



图 6.59 黄荣远堂主仆活动空间分区  
Fig.6.59 Activity space division of master and servant in Huang RongYuanTang  
来源：作者自绘

阁西南面的厨房、备餐间及侍人室的位置较为隐蔽，内部连通性强但与宅园待客场所的区隔度高，为仆人料理膳食事宜的主要空间（图 6.56）。可园内的可轩前厅地面正中安设有一铜管，与邀山阁首层小房间内的地下管道相通，共同组成地冷通风系统。盛夏之时，仆人便于可轩旁的小房间内焚香并拉动人工机械鼓风设备，在不打扰园主会客的情况下，可令阵阵香风经由埋藏于地下的管道传送至可轩厅堂（图 6.57、图 6.58）。

厦门黄荣远别墅为吕菲华侨施光从于 1920 年首建，其后因被旅越华侨黄仲训所购而得名。园中古木于光影婆娑间尽显一派葱郁，中式假山与西式亭台俯仰映衬、相得益彰，为近代闽南地区独具新意的别墅花园典型。庭院南部为园主及家眷的主要园林游赏空间，北部包括居于庭院中轴线的别墅主楼以及偏于西侧专供佣人居住的附楼（图 6.59）。园内主楼与附楼均采用西式建筑风格，总体外观风格匹配统一，但在建筑体量、外部装饰以及内部装潢等方面存在较大差异。别墅主楼采用由花岗岩精致雕琢而成的罗马式半圆形柱廊；而附楼较主楼低矮窄小，且立面无复杂雕饰。另外，主楼厅堂宽敞明亮，四角的卧室通风性良好且观景位置绝佳，内部空间的生活功能较为齐全；而附楼内虽亦配有储物室、卫生间、厨房等生活必备场所，但其选材用料与内部设施皆与主楼有着天壤之别，反映出主仆间森严的等级关系在空间上的表征。

## （2）军阀宅园主仆分区

岭南地区军阀宅园具有鲜明的防御需求，因而通常采用极其厚实的外墙或有着军事防御功能的建筑环绕中心合院式民居的布局形式，集防御与民居功能于一体。家庭的非正式成员如长工、士兵不仅要照顾园主的日常起居，更为关键的是肩负着保卫园主以及宅园安全的职责，因而军官与士兵的生活空间分区在表征传统主仆间尊卑差异的同时亦应满足军事防御机制建设的需要。在平面布局上，军阀及其家眷一般居住于宅园的中心区域，而长工、士兵则通常被安排在宅园的外围建筑部分生产生活，在紧急情况下要承担先锋陷阵的责任。

李济深宅园建筑一层的外围空间主要作为长工及士兵的居住、活动空间，前座为警卫官龙飞群、管家及卫兵的住房，其中两侧八角形炮楼的一层为卫兵宿舍，旁侧安排小型兵械库，便于士兵每日巡逻与监视工作的进行。后座相连的四间房屋为长工的主要活动场所，包括杂物房、工具房及工人住所，设有回廊可行至前座空间，以照料园主及其家眷的生活起居，进行宅园内的生产生活活动。建筑一层的中央部分及二层空间均作为家庭内部成员的居住场所。中部厅堂的左右两侧为李济深原配夫人周月卿与李少轩夫人钟品卿的卧室，其中中堂北面的钟品卿卧室与针织房相通，方便女眷们进行女红刺绣、纺织及缝纫等活动（图 6.60）。二层多为家庭中的男性及辈分较低的女性的居住空间，将家庭成员及园内士兵、长工的生活空间区分开来。

黄肇熙宅园规模宏大，在发生紧急战事时甚至可安置一师人马，此外也契合园主妻妾成群、家眷众多的客观需求。军阀黄肇熙本人有 4 个妻妾及 14 个子女，而其八

个儿子所娶妻妾则多达 41 人，其中大儿子黄镇英便有妻妾 11 人。除家庭内部成员众多外，宅园内的仆人数量亦不在少数，每位妻妾均配有丫鬟，并雇请长工近 20 人、短工多达百人以维持宅园的生产生活供给。另外，宅园中除了有军事顾问、外务参谋负责军队日常管理外，还专门从军队中遴选出 30 多人入驻宅园以承担安保工作。随着宅园内人员的逐步增加，宅园不断扩建至拥有 190 余间住房，历时 29 年方建成现今保存下来的格局。宅园门楼两侧为两层楼高的护厝，其一层与二层的外墙上各安设多处枪眼及炮口，作攻击御敌之备。宅园四角均建有四层高的岗楼，在此可眺望数里，墙面上有一整排连续枪眼，主要为士兵们日常巡逻之所。院落东西两侧连通岗楼的走马楼主要为长工、奴仆及士兵的居住之所，其与主楼之间的天井及厨房为长工仆人们的日常工作之处。主楼由前、中、后三进及左右厢房组成“九井十八厅”，均为两层建筑，左侧为黄肇熙兄长及其家眷居住，右侧为黄肇熙及其妻妾家眷居住。主楼每层之间设有天井间隔，天井四侧设有柱廊相连，将主人与奴仆的生活居住空间进行分隔（图 6.61）。

郭松年宅园四角各设三层高的岗楼，宅园主楼为园主议事、宴客及居住的场所，主楼东西两侧的厢房与岗楼为长工与士兵的居住与活动空间，后方两层建筑则是家中长辈女眷的生活空间（图 6.62）。李宗仁宅园为典型的桂北民居的院落布局形式，外围建有 8.4m 高园墙，临路部分沿水平方向每间距 3.4m 设一处枪眼，宅园东南角与西北角各设一处炮楼，为士兵的主要活动场所。宅园中部由学馆、安乐第、将军第及三进大厅等主要建筑组成，前后经历过三次重修、扩建，共有 113 个房间。三进客厅主要是作为接待四方宾客将领的活动及居住场所，而第三进的右厢房为李宗仁归家小住

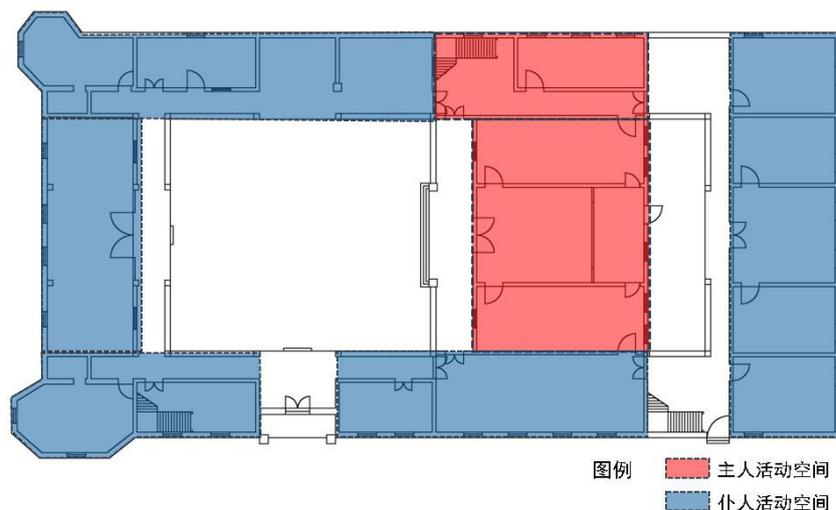


图 6.60 李济深宅园主仆活动空间分区

Fig.6.60 Activity space division of master and servant in LiJishen's Garden

来源：作者自绘

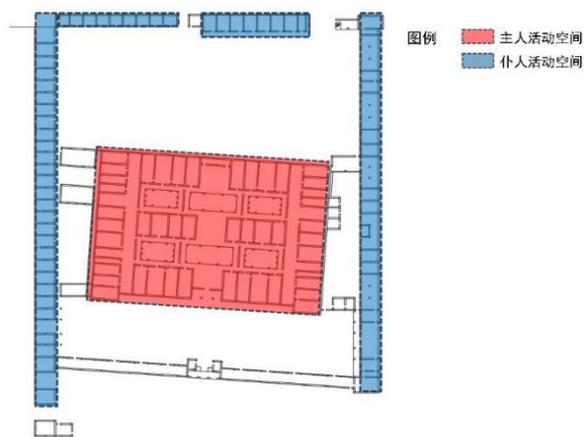


图 6.61 黄肇熙宅园主仆活动空间分区

Fig.6.61 Activity space division of master and servant in HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自绘

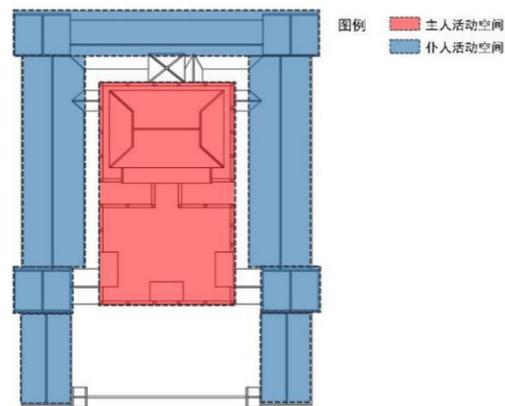


图 6.62 郭松年宅园主仆活动空间分区

Fig.6.62 Activity space division of master and servant in GuoSongnian's Garden

来源：作者自绘

的居室及办公场地，警卫员则住第一进的左边客房。将军第为李府家人的主要居住场所，如李宗仁的母亲刘太夫人、长兄李宗唐、原配夫人李秀文、大弟李宗义、二弟李宗尧、三弟李宗藩及其侄晚辈都长住在楼上楼下，其中以第二进为主居。安乐第原为李宗仁父亲及其叔李春华共有的居所，后全为李宗仁家所有，寓意“安居乐业”。宅园后院北墙自西向东为厕所、灰屋、牛栏及猪栏，东北角的一排房屋为厨房，后院中部布置菜地、鱼塘，主要作为仆人的劳作场地。

### (3) 防御性建筑与仆人活动空间

岭南近代私园尤其是军阀宅园往往需具备一定的巡逻与防御功能，因而一般在宅园四角设有由士兵、长工及奴仆驻扎看守的岗楼或碉楼等防御性建筑。岗楼是广西近代军阀宅园内常布置的防御性建筑，采用朴素实用的传统民居建筑风格，其密闭墙体上设有瞭望口和射击孔，具备存放兵械、作战攻击、防守自卫的重要功能。碉楼是同样具有防御功能的独栋多层民居型建筑，多于华侨庭院中设置，在立面造型、建筑构件与装饰上均彰显出中西合璧的特征。碉楼的立面厚实墙体上安设多个枪眼，门窗采用钢铁结构且体量窄小，顶层作瞭望台之用并配枪械、火炮、探照灯等防卫装置，多用于躲避洪水、防止火灾与抵御匪盗侵袭。岗楼、碉楼在建筑用材及装饰风格上存在差异，但两者都具有典型的防御特征，于紧急危难时刻作为火力攻击点及防守据点，寻常又可作巡防侦查之用，因而此类建筑亦可视为仆人的主要生活空间。

岭南私园内的岗楼通常位于庭院外围边界或直接与住宅建筑相连。位于庭院外围边界的防御建筑往往会由多个组合而成，遥相呼应并配合攻守，形成对角、三足鼎立或四角之势。如黄肇熙宅园院落四角均立有四层高的岗楼，立于其上，可将四周动静尽收眼底，作监视之用，以护卫宅园园主生活空间的安全。院落北侧的两座岗楼以走

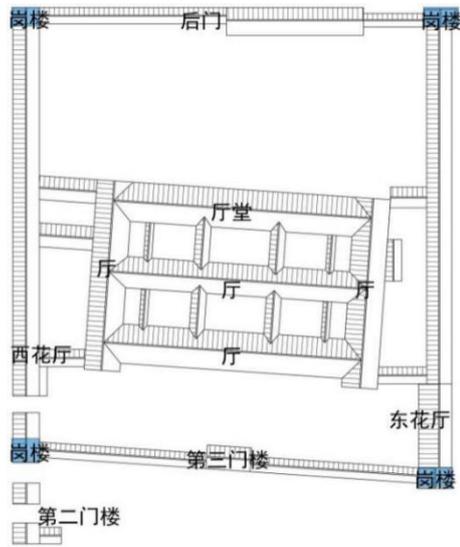


图 6.63 黄肇熙宅园岗楼位置图

Fig.6.63 Position of turret in HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自绘



图 6.64 黄肇熙宅园的岗楼

Fig.6.64 Turret in HuangZhaoxi's Garden

来源：作者自摄

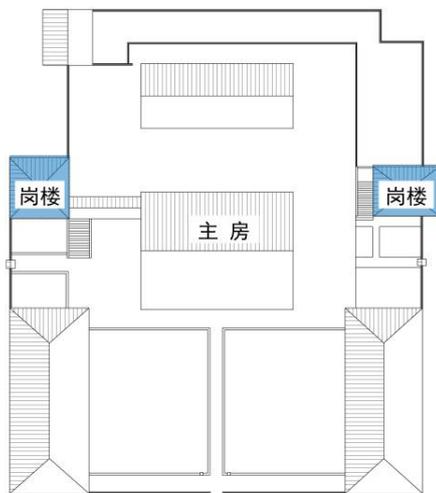


图 6.65 刘炳宇宅园岗楼位置图

Fig.6.65 Position of turret in LiuBingyu's Garden

来源：作者自绘



图 6.66 刘炳宇宅园右侧角楼

Fig.6.66 Turret on the right side of LiuBingyu's Garden

来源：作者自摄

马楼相连，南侧两座岗楼连通着军务办公楼。抗日战争期间，全村村民曾汇集于宅园内抵抗日寇，迫使日军几次进犯却不成而退（图 6.63、图 6.64）。刘炳宇宅园在庭院外围靠近主屋位置的东、西两侧设有两层高的岗楼，遥相呼应，守卫着主建筑乃至整个宅园的安全（图 6.65、图 6.66）。与住宅建筑相连的防御机制往往建在主体建筑前座的两侧，利用走马楼与住宅建筑连通，再与住宅建筑共同形成一套相对独立的防御

系统，如李济深宅园主体建筑前座的两端各建置一个三层楼高的八角形岗楼，其每一层均配备厚重的铁门、存放武器弹药的空间以及朝向不同方位的射击孔。炮楼三层与前院瓦面上的墩式走道联通，与整体建筑楼面相互策应（图 6.67、图 6.68）。

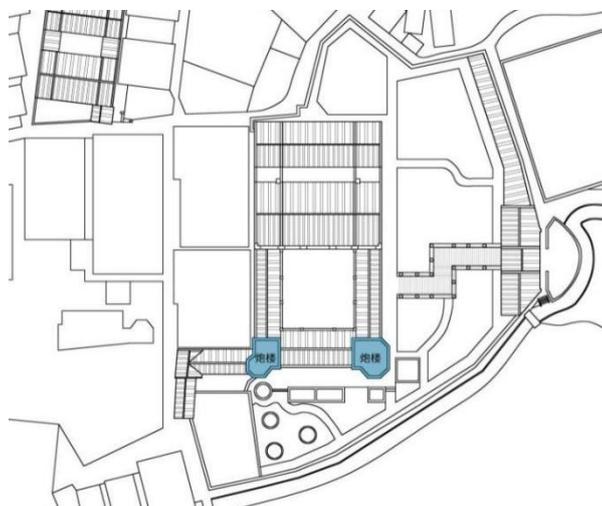


图 6.67 李济深宅园岗楼位置图

Fig.6.67 Position of gun turret in LiJishen's Garden

来源：作者自绘



图 6.68 李济深宅园岗楼

Fig.6.68 Gun turret in LiJishen's Garden

来源：作者自摄

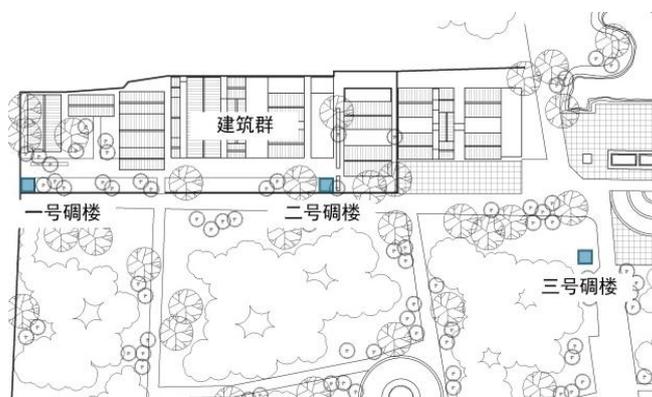


图 6.69 陈芳庄园平面图

Fig.6.69 Master plan of ChenFang's Garden

来源：作者自绘



图 6.70 陈芳庄园碉楼

Fig.6.70 Barbican in ChenFang's Garden

来源：作者自摄

在岭南近代私园的华侨园林中建有許多碉楼，其可用来储备粮食、草料，是与岗楼相类似的防御性建筑，然其较岗楼更重防御轻攻击，最为重要的作用是抵御匪盗侵袭。近代社会战乱频起，百姓食不果腹，因而经济相对富裕的华侨和侨眷家庭成为当地匪徒最为觊觎的对象。但当时政治腐败、官匪勾结，致使侨乡的民众不得不建立防御措施以保卫自身权益。正如民国《开平县志》中载：“自时局纷更，匪风大炽，福家用铁板、石马、土敏工（水泥）建三四层楼以自卫；其艰于费者，集合多家而成一

楼。”私园中较为典型的碉楼建筑当属陈芳庄园的碉楼及开平立园内的乐天楼。陈芳庄园共建有三座碉楼，其中“一号碉楼”及“三号碉楼”位于建筑群的首尾位置，“二号碉楼”位于建筑群的出入口，共同守卫着陈家大院及梅溪村的安全。三座碉楼均建于1896年，其设计构造、建筑材料及防御模式基本相同，均由花岗岩砌筑而成，结构牢固严谨。楼内分成三层，顶层为瞭望台，中层为射击空间，底层作休息室或出入口之用（图6.69、图6.70），完全可满足守卫人员的生活休憩需求。开平立园中乐天楼作为全园的“安保中心”，楼高五层，墙体采用约三十厘米厚的钢筋混凝土结构，门窗皆为封闭的铁质构架，坚实牢固，四周遍布枪眼，具有极强的防盗性与防攻击性（图6.71）。



图 6.71 开平立园洋立楼、炯庐及乐天楼

Fig.6.71 The PanLi Building ,JiongLu and LeTian Building in Li Garden

来源：作者自摄

## 6.2.2 园内活动路径差异

自古仆人均需遵循“辨别上中下等，所役属佃仆不得犯，犯辄正之公庭”的传统礼法，一般非主人的贴身仆人会远离主人生活空间，避免两者不必要的见面与碰撞，且仆人的日常工作不影响到主人的生活起居，因而在庭院中会严格区分主与仆的生活与居住空间。为将主仆的尊卑等级观念更好地贯彻至庭院空间中来，因而近代岭南私园会进一步划分主仆的行走通道，通常仆人不得从大门、正门出入。由于晚清至近代岭南地区长期战乱迭起、局势动荡，且有经济实力营造私家园林的往往是国家高官将领或富甲一方的商人。社会动荡的背景及园主的特殊身份共同促使园林内部防御功能的形成，因而园主除利用通道辨别身份尊卑外，更作防御考虑设计巡逻监控路线。

### （1）仆人生活通道

近代岭南地区的官商文人及军阀群体仍保留较强的主仆等级观念，在其营造的园



图 6.72 刘炳宇宅园正面的三处入口

Fig.6.72 The three entrances of LiuBingyu's Garden

来源：作者自摄

林空间中亦有表征。广西军阀刘炳宇宅园正门为仿巴洛克风格的拱形牌坊门，主要为园主及其重要宾客的出入口；两侧各设一处简陋拱形小门与院落东西两侧的走马楼相通，供园内长工、士兵出入，与正门形成鲜明对比（图 6.72）。园主自正门进入庭院后，沿中轴线的道路步入主楼厅堂，而仆人则自侧门进入其生活居住的走马楼，与园主路径互不干扰，形成空间上的区隔。东莞可园内的大部分园林空间均为园主及其家眷的游赏居住场所，而家仆则被限制在西南角的边缘位置，包括厨房、备餐间、侍人室以及外墙与环碧廊围合成的天井边角空间。仆人可沿环碧廊外围曲折狭窄的天井空

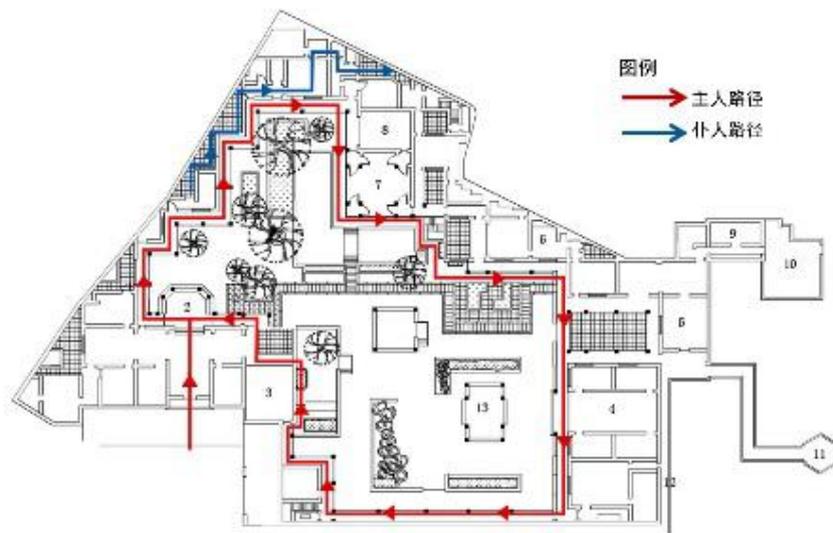


图 6.73 可园内主仆行走路径

Fig.6.73 Path analysis of master and servant in Ke Garden

来源：作者自绘



图 6.74 可园厨房空间

Fig.6.74 Kitchen space in Ke Garden

来源：作者自摄



图 6.75 可园边缘天井空间

Fig.6.75 Edge of the courtyard in Ke Garden

来源：作者自摄



图 6.76 板桥林家花园的仆人通道

Fig.6.76 Position of the path for servant in Ling's Garden

来源：作者自绘



图 6.77 板桥林家花园的仆人通道现场照片

Fig.6.77 Photos of the path for servant in Ling's Garden

来源：作者自摄

间行至厨房，而后经房间内部的通道直达邀山阁首层的侍人室。仆人通道狭窄且以高墙区隔庭院空间，与主人文雅得体的游园路线互不交织（图 6.73）。此外，仆人亦可通过室内楼梯登上邀山阁顶层空间，对全园进行瞭望监察（图 6.74、图 6.75）。台北板桥林家花园亦有类似可园的专供仆人行走的通道。花园北面入口的东北角落建有一处门房，门房之后为一条笔直窄小的道路，以墙体与园主的园林游赏空间进行区隔。

园主及家眷可自月波水榭经定静堂、香玉簪行至来青阁，而仆人自门房沿窄小通道在各观景点的背后可行走至香玉簪旁的小门，而后进入园林空间，不会影响到园主及宾客在园内赏景的兴致（图 6.76、图 6.77）。

## （2）监控防御通道

对于中国传统民居建筑而言，屋顶一直是防盗的薄弱区域。然近代岭南地区的某些传统私家园林则将防御措施布置到屋顶，以保证在巡防时亦能居高瞭望，且在受到攻击时又可作为宅园的逃生通道，如李济深宅园的屋顶巡逻通道、潮州西园的屋顶监

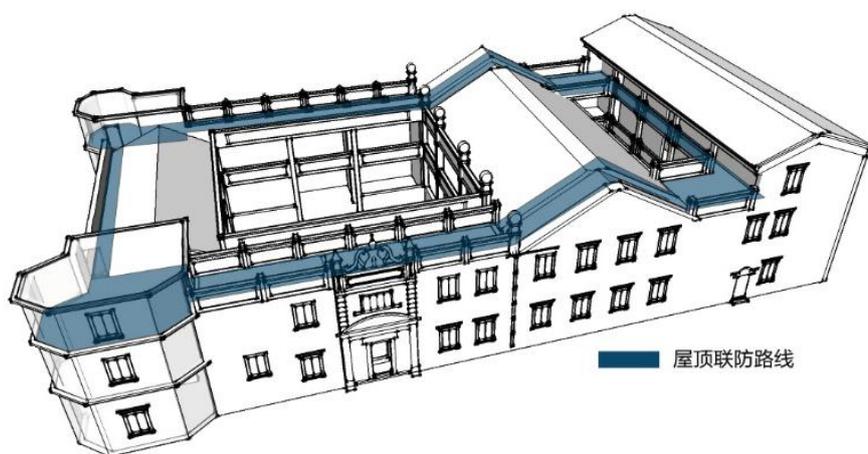


图 6.78 李济深宅园建筑屋顶联防路线

Fig.6.78 Diagram of defense line on the roof in LiJishen's Garden

来源：作者自绘



图 6.79 李济深宅园建筑屋顶联防路线

Fig.6.79 Photos of defense line on the roof in LiJishen's Garden

来源：作者自摄

控通道及台北板桥林家复廊与假山结合的通道。广西李济深宅园的三进建筑与走马楼、岗楼互相串联成一体，屋顶的人行通道穿越中座建筑下脊将整个宅园屋面贯通，瓦面处以两条平行的墩式走道连接人行道。两幢岗楼的三层均设小门，使屋面形成完整连续的巡逻通道。整个建筑屋顶融会贯通，使得宅园的防守与兵力部署更加顺畅，

大大加快战时兵力调配的速度（图 6.78、图 6.79）。

潮州西园是位于闹市中的一处私家宅园，它在临街一面的屋顶上设有东西两条相对独立的空中廊道。走道在提供立体观景路线的同时承担了监控的防御功能。一条是住宅与门厅相连，另一条是连接会客厅、书斋、假山、会客厅的环形路线，两条屋顶

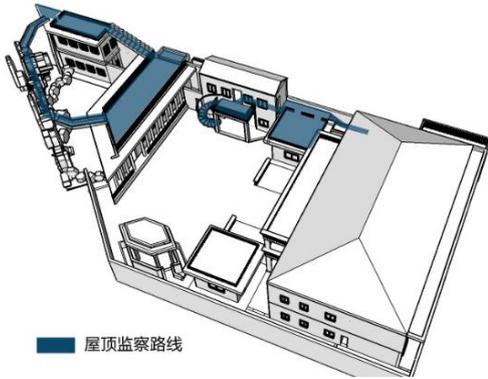


图 6.80 潮阳西园屋顶监察路线

Fig.6.80 Diagram of inspection route on the roof in XiGarden

来源：作者自绘



图 6.81 潮阳西园鸟瞰图

Fig.6.81 Bird's eye view of XiGarden

来源：作者自摄

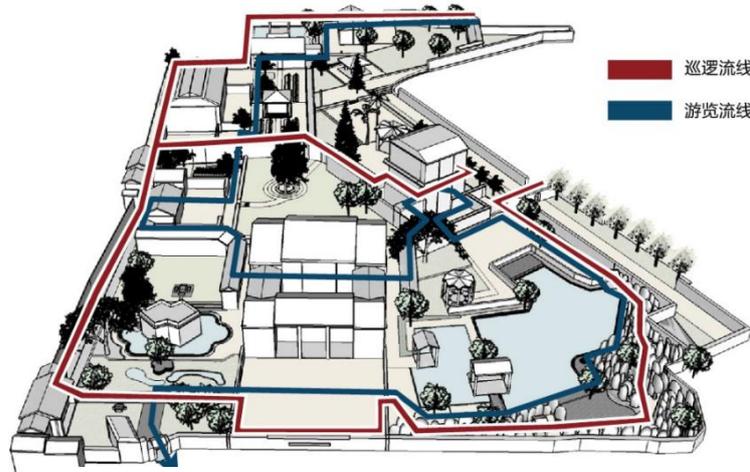


图 6.82 台北板桥林家巡逻及游览路线示意图

Fig.6.82 Diagram of patrol route in Ling's Garden

来源：作者自绘

走道组成了宅园沿街监控路线，共同守卫着处于园林较内部位置的住宅建筑的安全。东面廊道以住宅建筑一层为起点，经过楼梯和坡道直接通往方形住宅的屋顶和门厅的二层，门厅二层设有一处经门厅内部通往回旋楼梯回到院落的小门成为监控路线的终点。西面廊道是串联会客厅、书斋、假山的环形路线，以假山为起点，经蹬道登上会客厅屋顶，会客厅屋顶与围墙连接处有一小露台伸出街道作为侦查点，边侧设有楼梯连接书斋屋顶并能再次通往假山。（图 6.80、图 6.81）

民国时期社会环境复杂，宗族械斗、盗贼匪寇等动乱事故频发，建立防御体系以便家丁巡逻成为造园者迫切考虑的问题。台湾板桥林家花园在修建时期深受早期漳州、泉州械斗讨伐及原住民暗杀汉人的影响，因而强化园中防御巡逻路线的设计。园内布置有贯穿全园的立体巡逻交通系统，并通过复廊与假山的组合，在与游园路线相结合又尽可能不妨碍赏玩的基础下，将园内外动态实时掌握在控制之中，同时还能避免男性家丁与家族女眷的碰面，保障女眷的安全（图 6.82）。

除了在屋顶布置巡逻防御路径外，岭南近代私园亦有在建筑与岗楼、碉楼内部布置联结通道。陈芳庄园的二号碉楼是陈家大院主保卫楼，该楼整体由花岗岩砌成，结构分为三层。底层作为院门通道，从碉楼一层无法直接上到二、三层，只能从院内家丁楼通道才能进入碉楼二楼（图 6.83）。家丁楼是陈家大院家丁住宿及防御的主要场所，分为上下两层，二楼设有长廊与碉楼二层相连，其屋顶设有近 5m 长的花岗岩板盖顶，由此还能看出当年房屋主人的奢华程度。相关资料记载该楼曾住有家丁 50 余人，及存放有大批粮食和西洋枪支，与作为宅园防御重点的碉楼相连，形成简洁有效的防御巡逻系统。

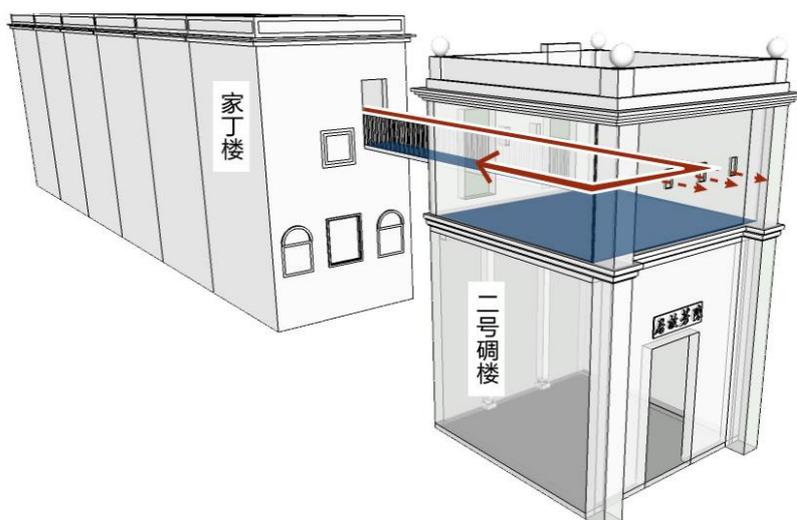


图 6.83 陈芳庄园家丁楼与二号碉楼间的巡逻路线

Fig.6.83 Diagram of patrol route between servant building and the second barbican in ChenFang's Garden

来源：作者自绘

广西地区军阀园林与广东华侨园林在营造时受到军阀混战与盗贼泛滥的时代背景影响，均表现出较为纯粹的防御性功能，而广府地区的文人在造园时更多是把空间防御性作为一种潜意识嵌入其中，并与景观功能相结合。可园园主张敬修曾是武将，修筑宅园时在边界位置都设置了兼有岗哨功能的楼阁建筑。其中西部位置立有作为全园制高点的碉楼式建筑邀山阁，其楼高约 17.5m，共有 4 层，是当年东莞县城中最高的建筑。顶层四面开窗，视线开阔畅朗，周遭一带及园内全景尽入眼底，对全园及园

外西南部的监视作用不言而喻。而东北、东南角的两处角楼均楼高 2 层，平面呈正方形，青砖筑起，两处角楼二层设立的大露台和东侧墙体上的方洞为监视门楼至东北侧一带的状况提供了便利。三幢建筑各处一方将园内外划入监控范围（图 6.84）。又如潮州菴园书斋庭园部分可经由园内假山蹬道上至书斋建筑屋顶，屋顶上建有一方亭，成为庭园空间的制高点，在欣赏园内景致的时候，又可对庭园内部情况了如指掌，与可园邀山阁的防御作用异曲同工。且其屋顶与天啸楼的二层走道相连，从而可进一步通向天啸楼屋顶，于屋顶上能俯瞰整个宅园和周边情况，进一步起到全方位的监控作用。

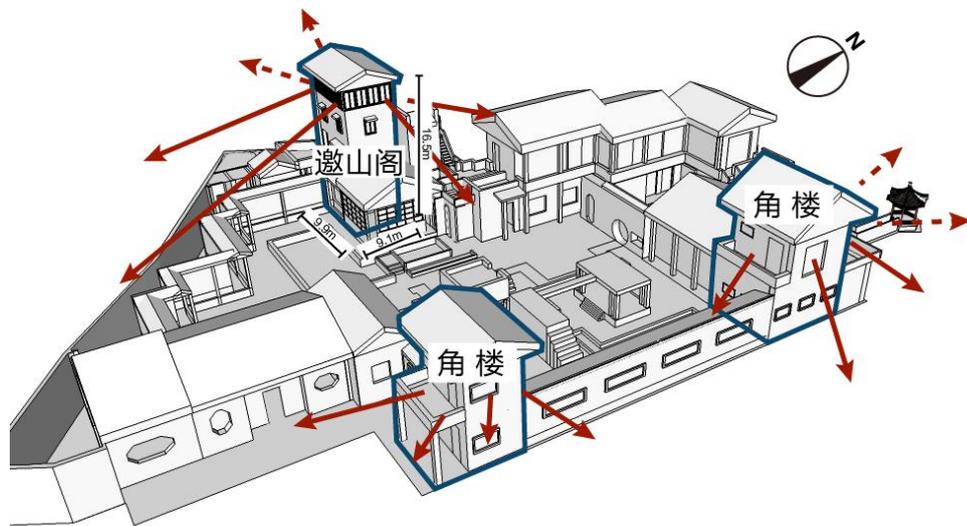


图 6.84 东莞可园监控防御机制

Fig.6.84 Analysis of monitoring defence mechanism in Ke Garden

来源：作者自绘

### 6.3 文化规训空间

中国传统思想意识形态中的等级制度所形成的权力关系渗透到私家园林内的方方面面，进而达到对私家园林使用人群的文化规训。以“男尊女卑”、“男外女内”为特征形成的两性空间与以“贵贱有别”的等级关系而促成的主仆空间，均从空间认知层面起到文化礼制的作用。“别男女、辨主仆、明长幼”观念致使的空间划分彰显出隐性层面的规训，与文化物质载体所体现的显性规训相互配合、相辅相成。此外，私家园林中亦利用匾额、楹联、雕塑及绘画等文化载体来传达规训思想。在岭南私家园林中，从入口牌坊、厅堂书斋，到观音堂、祖先堂等祭祀色彩浓厚的建筑，乃至专为女性安排的居住空间，均为文化规训的重要空间载体，其规训语言与空间氛围协调融合，往往成为空间营造中的点睛之笔。

### 6.3.1 文化规训的空间载体

东汉许慎曾言：“坊，邑里之名，从土方声。”<sup>[364]</sup>牌坊一般作为私园入口的标志性建筑，象征着庭园之门楣，往往集匾、联和碑刻于一身，岭南近代私家园林中的入口牌坊亦不例外。《玉篇》曰：“牌，牌榜”，榜即匾额。<sup>[365]</sup>牌坊上的匾额文字可从视觉及心理上对家庭成员、亲朋访客乃至是路人产生规训教化作用，主要包括爱国、育人及修身等方面的思想启发。如立园大牌坊的52字和68字对联向乡亲游人彰显山水兼备、花木俱奇的园林景观，揭示了欲将其建设为本乡标志并留于后世的建园宗旨，同时表达了自身“修身立道”、“造园救国”的思想。又有共乐园入口牌坊汪精卫手书对联“百年树人十年树木，智者乐水仁者乐山”，其中表露的育人之心、仁人之思。

“堂”与“斋”作为私家园林中以男性进行办公议事、读书学习活动的主要场所，地位举足轻重。厅堂、客堂有着接待酬答、洽谈、磋议等交际功能，其间装饰的匾额楹联一方面对园主自身进行规训，另一方面在宾客接受规训内容所表达的思想时，即会对园主产生一定程度的认同感，从而发挥规训作用。如共乐园中田园别墅有联“开门任便来宾客，看竹何须问主人”，园主于平日起居及接待宾客的私邸明显表现出“众乐共享”的思想，豁达的诗意情怀因其共享精神更加熠熠生辉。又如人境庐“德馨堂”之名取自“惟吾德馨”中对培养高尚品格的训诫。至于书房书斋，宋欧阳修有言：“或曰：斋，谓夫闲居平心以养思虑，若于此而斋戒也，故曰斋”<sup>[366]</sup>，进入斋内静心凝神，修身养性，方能读书明志。书房书斋内进行的读书学习活动多与功名追求相联系，所表达的规训涵义也多与求学治学、明志修德相关。如板桥林家花园的“汲古书屋”与“方鉴斋”匾额提醒读书人应善于吸纳前人成果；顺德清晖园“惜阴书屋”告诫族中子弟“一寸光阴一寸金”，唯有珍惜光阴方能学业有成。作为张敬修平日作画休息之所的草草草堂之命名亦彰显出园主“原非草草”的严谨治学态度；余荫山房“卧瓢庐”则以颜回自比，表达园主淡泊的生活追求。

岭南私家园林内的观赏游憩空间中依然延续着鲜明的传统思想，在较为轻松的游园过程中亦彰显出园主对生活态度、人格追求的规训。如板桥林家花园来青阁过道门洞有石刻匾额书写“绎史”、“披图”、“读书”、“升高”、“履坦”等，阐述严谨治学、实事求是、循序渐进、坦荡正心的人生态度；廊道墙壁上刻写的《朱子读书乐》及《石门颂》节选分别以劝学、树立榜样的方式规训族中子弟。可园雏月池馆联“大可浮家泛宅；岂肯随波逐流”与轩馆的船型建筑完美配合，将园主特立独行、不与同流的人格追求跃然墨上。

女性专属空间在建筑结构、装饰装潢等方面与男性活动空间有着明显差异，在匾联规训上也有有别于男性空间。在“男尊女卑”与“男主外，女主内”的传统观念下，族中女子无“学而优则仕”的诉求，因而即便空间内的匾额楹联涉及到提倡女子接触

诗书的言语，但对其学识才华的要求程度亦较低。相对来讲，在“儒道融合”的背景下，女性空间的规训内容也多是体现道家对女性“性灵佳人”的追求。女性专属空间内楹联多为绘景写情，如余荫山房瑜园桥边有联“为爱鸟声多种竹；欲知鱼乐且添池”，对女子的规训一般仅体现在以花草植物作为高尚品格的象征来提醒女子贞洁守节、寻求心灵之美，或提醒闺秀接触琴棋书画、颐养性情。其中最具规训意味的对联有“书田菽粟皆真味；心地芝兰有异香”，此联以比喻的手法表达出书籍是有着真正滋味的精神食粮，提倡女子所读之书不再是纯粹的为教导女性道德职责而进行的规训式阅读，而阐述以涉猎诗书陶冶情操为目的的生存式阅读方式<sup>[367]</sup>。

家族祭祀空间作为家族规训意味最浓烈的场所，其规训内容一般配合特殊的空间功能来强调主题，以促进宗族团结、家庭和睦。如梁园观音堂柱“过海便为仙伏望早降慈云同登彼岸；即心原是佛更新大施法雨普济群生”一联宣扬佛法慈悲，规劝族人一心向善。再有立园泮立楼祖先堂“宗功伟大兴民族，祖德丰隆护国家”一联赞颂了先人丰伟功业，也表达出后人继承祖先功德、振兴民族、保家卫国之志。

此外，岭南近代私家园林内的规训内容在不同的空间规训载体中，其规训程度存在明显的强弱差异。入口牌坊、厅堂及书房是规训思想最为集中、规训意味最为强烈的场所，在功能上与标榜门楣、议事接待、读书学习等正式性活动有关，而此类活动又与家族地位、仕途功名相关联，因而其空间规训的语言明确表露出修身爱国、求学立人等传统思想。如板桥林家花园中定静堂匾额与园内多处对联均强调“定”与“静”；立园牌坊多副对联强调“修身立道”；清晖园笔生花馆西墙《苏武牧羊》灰塑更清晰传达出忠贞爱国的思想。在园中观景文娱建筑及廊道等游憩性质稍强的空间中，营造较轻松的环境以符合游赏心境成为主要基调，因而其规训色彩会有所减弱。即使规训内容依然围绕着生活态度、人格品德等方面展开，但语言更为柔和雅趣。如板桥林家花园香玉簾过道门洞的“佳趣”“雅怀”“澹宕”的门洞石刻体现雅致情操；谢鲁山庄的“赏荷亭”以植物象征高洁品质；共乐园的“乐山亭”将美景与规训融为一体；清晖园园路树池的《竹林七贤图》灰塑以活泼的方式表达出对超脱的生活态度之追寻。

### 6.3.2 文化规训类型

岭南私家园林内的规训往往通过以匾额、楹联、纸质或石刻书法作品为代表的文字型载体以及以灰塑、石雕、木雕为代表的图像型载体两种形式表达。文字型载体是一种综合文学性与艺术性的表达形式，大部分园林建筑都有配备，从文字内容的意涵可以领略到园主的文化素质和精神修养，从书法表现艺术可以感受到园主的性情和气质。文字型的规训内容可更直接地彰显园主的所思所悟，展现园主的精神追寻与反思，达到“名言警句”式的“言传”之效，启发、训诫所读所看之人。图像型载体则更为灵活多变，分布也比较随意多样，散布在廊道墙壁、花台树池、门洞装饰等处。“无

雕不成屋，有刻斯为贵”<sup>[368]</sup>，雕刻图画在增加园林内容趣味性和丰富性的同时，还能使园中人在体验移步换景之余时随时随地关注世事法则。此外，图像型载体对不识字之人亦能达到很好的规训效果，通过画中人直观的行为表达来引起人的模仿欲望，形象化地传递规训信息，间接地达到了“身教”的规训效果。如潮阳西园内的“公心”石雕，在发挥其“流觞曲水”的文娱功能时更具象地告诫人应以公正之心待人（图 6.85）；又如立园《三聘诸葛》灰塑、《六国大封相》金漆木雕，以家喻户晓的古代人物故事表达出对自身家族的肯定并寄托对家族的期望。由此可见，文字型载体的“言传”与图像型载体的“身教”共同构成全方位、多层次的规训体系。



图 6.85 潮阳西园“公心”石雕

Fig.6.85 Stone carving "GongXin" in Xi Garden

来源：作者自摄

在岭南私家园林中，规训通过文字型载体与图像型载体所表达内容，其共同目的都是规范人的行为、引导人的思想，使规训对象成为一个符合传统社会正面行为及道德要求、被传统社会认同的人。根据传统思想对人的要求，可将规训内容分为四大类，分别为“求学之道”类、“立志抒怀”类、“为人处世”类和“收族睦家”类。

“求学之道”类的规训内容可以分为“读书劝学”和“治学精神”。“读书劝学”的规训对象往往针对族中的少壮男子，奉劝族中子弟珍惜青春、努力学习，通过读书来达到吸取知识、修身养性，甚至为将来“学而优则仕”奠定基础以求功名。如清晖园“惜阴书屋”和谢鲁山庄树人堂联“花色欲迷山半角，书声长伴月三更”。“治学精神”的规训对象并无强烈的针对性，凡是族中读书之人均能有所领会。此类规训内容一般探讨学习方法、思维方式和读书态度，引导读书人更好地吸收和理解书中内容，如板桥林家花园“花与思俱新”与“方鉴斋”匾额提出要有创新意识和更新知识的精神，余荫山房卧瓢庐联“雅号卧瓢堪小憩；柳荫深处诵书声”则表达了清雅诗意的学习与生活态度（表 6.1）。

“立志抒怀”类主要传达自身的人生理想与追求以及对家国兴旺、家族子孙人才

辈出的期望，对自身和家族在一定程度上有鞭策与警醒作用。如谢鲁山庄半山亭有联“若问前尘才到此山一半，寄语来者所期树人百年”传达出自身仍要奋发向上的不懈追求，并对后辈寄予厚望；又如板桥林家花园戏台“出将”和“入相”更体现出对子孙文武兼备、效力朝廷的希冀。而同样在板桥林家花园定静堂联“惟定则志专一，非客念所能摇；惟静则神清明，非世欲所能蔽”则道出了对自身的约束，提醒自己专心致志，不为杂念所动，平心凝神，不为俗欲所困（表 6.2）。

“为人处世”类的规训内容较为丰富，涵盖了对雅致生活性情的培养、对高尚纯正人格的效仿、对求实务本态度的追求、对淡泊洒脱的生活方式的寻觅等多个方面。活泼多变的表现形式、优美生动的语言特征为此类规训平添姿彩，能让人在游目骋怀之余达到规范和警醒的效果。如清晖园观瀑亭顶部《奏乐进酒图》灰塑，但见画中嵇康抚广陵，刘伶持酒听，潇洒脱俗的生活图景乍现眼前。又如潮阳西园“不兢”石刻，大方得体地展现了粤东商人的为人观念，劝人不要因追名逐利而心有所汲汲。谢鲁山庄的“梅谷”牌坊则配合景点道路旁清一色的白梅树，以梅花象征铮铮之骨和高洁之德，在自勉自励的同时教育子孙学习梅花精神（表 6.3）。

“收族睦家”意为团结宗族、和睦家庭。在传统社会中，个人并不是单纯的个体，而是附属于家族与家庭中的成员。规训内容通过唤起族内之人对先人共同的景仰与尊敬之情，同时把家族的共同希望寄予子孙后辈，继往而开来，这对增强家族整体凝聚力和向心力起到重要作用，而家庭内部关系的和谐是家族团结的重要保证。《礼记》曰“父之笃，兄弟睦，夫妻和，家之肥也”<sup>[369]</sup>，可见家庭成员之间的融洽雍睦显得尤为关键。将收族睦家纳入规训内容有其必要性和合理性。在岭南私家庭园中，此类规训内容亦有所体现，如可园拜月亭联“荆树有花兄弟乐；砚田无税子孙耕”表达了兄弟和睦之情与对子孙勤勉向学之望；梁园畅意湖旁的石碑坊联“忠义名家传世德；林花水部颂先芳”则表达了对家族美德的歌颂与继承之意（表 6.4）。

表 6.1 部分私家庭园“求学之道”规训内容一览表

Table 6.1 Contents of the discipline about study belong to some private gardens

书写内容	所在位置	出处或典故	意涵
毋忘学业得修纆，插架图书发古香。	板桥林家·汲古书屋	苏大山《板桥别墅杂咏》之三（汲古书屋）	主人认为钻研古籍好像汲井水一样，必须有恒心，下功夫找到线索，方能学到手，要的是能够自发性而到达无上的境界。
汲古书屋	板桥林家·汲古书屋	“汲古”出自韩愈《秋怀诗》归愚识夷涂，汲古得修纆。	“汲古”提醒人读书要不断吸取古人前人留下来的智慧。

书写内容	所在位置	出处或典故	意涵
方鉴斋	板桥林家·方鉴斋	朱熹诗：“问渠那得清如许，为有源头活水来。”	此书房名寓意书本作为知识的源头，要不断更新思想，保持其清新活力。
花与思俱新	板桥林家·来青阁	韩愈诗“官随名共美，花与思俱新。”	林家花园原有“菡萏湖”，这里的花指的是荷花。荷花含苞待放，以此提醒人关注自然的生命力。
绎史	板桥林家·来青阁过道门洞石刻门匾	《方言》：“绎，理也，丝曰绎之。”可推知“绎”之意为整理并使之系统化。	绎史即是将瀚如烟海的史料按顺序研究并加以编排整理。以此提醒人要有严谨治学的态度。
披图	板桥林家·来青阁过道门洞石刻门匾	《广韵》：“披，开也。”图，即地图。披图就是打开地图的意思。	打开地图研究地理风土，才能免去流于纸上谈兵的肤浅和时空错位的粗糙，提醒应有实事求是、躬身事干的治学精神。
读书	板桥林家·来青阁过道门洞	《朱子全集》：“读书以观圣贤之意，因圣贤之意以观自然之理。”	告诫人读书是与圣贤对话的雅事，可以延年益寿，亦可明德修身。
升高	板桥林家·来青阁过道门洞	《书经·太甲》：“若升高必自下，若陟遐必自迓。”	做事情由易到难，读书治学由浅入深，提醒人应循序渐进方可至远方。
读书之乐 乐陶陶，起弄 明月霜天高。 木落水尽千崖 枯，迥然吾亦 见真吾。	板桥林家·廊墙刻字	翁森《四时读书乐》	此诗为一首优美的劝学诗，分春夏秋冬四个部分，通过对四季景物意象的优雅描述叙写四季读书的乐趣，以此奉劝子孙享受读书的快乐，修身养性。
惜阴书屋	清晖园·惜阴书屋	唐·杨发《太阳合朔不亏赋》：“遂使皆仰之人，既无虞於薄蚀；惜阴之士，咸有望於再中。”	“惜阴”即珍惜光阴，告诫族人把握时光，努力学习。
雅号卧瓢 堪小憩；柳荫 深处诵书声。	余荫山房·卧瓢庐室内南面窗户两侧	取自《论语》中颜回“一簞食一瓢饮”的生活方式，	园主自撰匾额，表达出园主清净淡泊的生活态度以及静心读书的意愿。
花色欲迷 山半角，书声 长半月三更。	谢鲁山庄·树人堂		鼓励学生努力攻书，朗朗书声常常到子夜三更

表 6.2 部分私家园林“立志抒怀”规训内容一览表

Table6.2 Contents of the discipline about aspiration belong to some private gardens

书写内容	所在位置	出处	意涵
蛟腾、凤起	余荫山房·邬公祠北面冷巷门洞上方	王勃《滕王阁序》：“腾蛟起凤，孟学士之词宗。”	望子成龙，愿女成凤，希望家族人才辈出，各显其能。
将入相出	板桥林家·戏台	北魏《元英墓志》：“出将入相，朝望攸居。”	园主希望子女多读书，出征可为将帅，入朝可为宰相，文武兼备，在朝廷做官，为国效力。
惟定则志专一，非客念所能摇；惟静则神清明，非世欲所能蔽。	板桥林家·定静堂	参照《大学》“定而后能静”	园主自勉联，提醒自己专心致志，不为杂念所动，平心凝神，不为俗欲所困。
定静堂	板桥林家·定静堂匾额	出自《大学》中“定而后能静”。	定，则为志向定；静，则为心处静。警示人有了志向才能内心不妄动。
定则不迁，据德依人，百年洪兹世业。靖无妄动，矫轻戒惰，一室茂我灵修。	板桥林家·定静堂	参照《大学》“定而后能静”	志向一旦确定就不会动摇，根据仁德来行事，能光大林家百年不变的道德事业；心境平静就能戒骄戒躁，不会轻慢懒惰，家室中人能成为治国之才。
若问前尘才到此山一半，寄语来者所期树人百年	谢鲁山庄·半山亭		因财力所限，吕芋农已无法完成整个山庄的建设，只能望其子孙完成未完之志。同时也希望自己的子孙有所成就。
修身由于正心果能诚意待人将见左右逢源可比灵泉智水，道立在夫明德惟求笃厚持己须知东南尽美全凭义路仁山	立园·修身道立牌坊	参照《大学》	指出修身之道：只有修养德行，做到诚恳忠实，才能保持自己的本色；只有立下志气，发奋向上，才能成为国家、社会的有用之才。

书写内容	所在位置	出处	意涵
立身为齐家之本注重修提倡憩游欢迎梓里同游遍观智水文澜无限怡情真适意，园林乃救国之基振兴种植增加生产利便乡邻共乐仰望灵山秀岭多余美景可骋怀。	立园·牌坊	参照《大学》	展现园主的建园宗旨和经济理念，同时也体现园主的文采和爱乡爱国情怀。
安得奇书三千车娱兹白首，再种名花十万本缀此青山。	谢鲁山庄·树人书屋入口大门两侧		造园不仅要以书“娱兹白首”，还要培养后代，造福乡梓；发愤进取。
绿树碧檐相掩映，小桥虚阁自高低	谢鲁山庄·二门门联		对联影射家庭成员的职业。“绿”、“碧”隐作读书人，“高”、“低”比为功名大小，苦心孤诣，耐人寻味。
立地顶天芝兰玉树，园林壁府翰墨图书。	立园·花藤亭裙墙		芝兰玉树指优秀子弟，对联饱含了对家族人才辈出、书香满堂的希冀。
宗功伟大兴民族，祖德丰隆护国家。	立园·泮立楼祖先堂		体现了对家族祖先的景仰与尊崇，以及表达对先人保家卫国、民族复兴志向的延续。
壁画《诗礼传家》、《教子图》等。	立园·泮立楼	中国古代故事	借用有着强烈规训意义的壁画表达延续书香门第的愿景和子孙成才的希望。

表 6.3 部分私家园林“为人处世”规训内容一览表

Table 6.3 Contents of the discipline about social communication belong to some private gardens

书写内容	所在位置	出处	意涵
眠琴	板桥林家·来青阁过道门洞	《诗品》：“眠琴绿荫，上有飞瀑。”	风雅名仕多喜眠琴睡卧里，典雅风流，悠远畅怀。以此示意要培养高雅情趣，聆大音希声需要静心沉淀。
履坦	板桥林家·来青阁过道门洞	“履”名词作动词，意为行走；“坦”意为宽阔平坦的土地。《易经》：“履道坦坦，幽人贞吉。”	人心纯正方可步康庄，意志坚定方可涉坦途。君子坦荡荡，才有如意吉祥，以此提醒人正心宁神。
佳趣	板桥林家·香玉簃过道门洞	岑参诗“胜惬只自知，佳趣为谁浓”	提示人要培养美妙的兴味。
雅怀	板桥林家·香玉簃过道门洞	《世说新语·容止篇》：“形貌既伟，雅怀有概。”	示意人要有高雅的胸襟和情操，发掘自己不染尘埃的性灵。
澹宕	板桥林家·香玉簃过道门洞	《老子》：“澹兮其若海，颺兮若无止。”张说诗“别馆芳菲上苑东，飞花澹宕御筵红。”	澹宕本是情景交融之表达，然澹宕引申出淡泊恬静与豁达开朗两个意境的融合，不仅仅停留在景物层面，而扩展到对坦荡胸襟和高雅风范的景仰与学习。
扬烈	余荫山房·善言邬公祠均安堂门洞上方		贞烈女子在古代指重义轻生或殉节的女子，匾额内容弘扬“烈女”精神，体现对女子的规训。
诵芬	余荫山房·善言邬公祠均安堂门洞上方		“诵”指口碑，“芬”引申意为美好，这是对男子的要求，希望族中男子做人有好口碑。
独坐心常静， 得句尊不空。（纸质书法框表）	余荫山房·临池别馆		独自静坐内心常常安宁，吟的诗来酒杯必定斟满。写出了独处静心、以酒伴诗书的人生意趣。
梅谷	谢鲁山庄·梅谷		路两旁有序地像列队士兵那样种上清一色的白梅树。自警自励和教育子孙学习梅花精神。
不骄	朝阳苑园		告诫自己和族人不骄纵、不骄傲，谦逊为人。

书写内容	所在位置	出处	意涵
不兢	潮阳西园		告诫人不要追名逐利而心有所汲汲。
草草草堂	可园·草草草堂匾额	“草草”意为随便，源于园主张敬修军旅生活“偶尔饥，草草俱膳；偶尔倦，草草成寐；晨而起，草草盥洗。洗毕，草草就道行之”	告诫“用餐也草草，住宿也草草，但是做人不能草草”。表现出园主随遇而安，不过分讲究生活的物质享受，但在人生态度方面严格要求自己的精神。
赏荷亭	谢鲁山庄·赏荷亭匾额	孟浩然《夏日南亭怀辛大》“荷风送香气，竹露滴清响”。	为人要像莲花一样廉洁纯正，出淤泥而不染。
乐山亭	共乐园	《论语》“仁者乐山”	要像圣贤一样心怀仁义。
德馨堂	人境庐	《陋室铭》“惟吾德馨”	做人要品德端正高尚。
卧瓢庐	余荫山房·卧瓢庐室内窗户上方匾额	取自《论语》中颜回“一箪食一瓢饮”的生活方式，“卧瓢”意欲效仿颜回简单朴素的生活。	园主自撰匾额，表达出园主清静淡泊的生活态度。
丈夫自有棱骨，圆转终羞事削觚。入世何须圭角去，神仙亦是住方壶。	板桥林家·方鉴斋	苏大山《板桥别墅杂咏》之四（方鉴斋）	君子自然有清高的人格特质，方与圆不两立，玷污自我风骨终究可耻。为人处世何必自削棱角，连神仙也是住在叫“方壶”的地方。可见此诗对方正为人的警示。
大可浮家泛宅；岂肯随波逐流。	可园·原雏月池馆联	“浮家泛宅”指意为水上生活，漂泊不定；“随波逐流”典出《渔父》“随其波而逐其流”。	园主集张家玉诗自撰联。雏月池馆为船厅，契合“浮家泛宅”的本意，又暗喻自己宁可漂泊四方也不肯随波逐流，体现了园主独立的人格和高尚情操。
结庐在人境；步履随春风。	梅州人境庐·大门楹联	上联引渊明诗“结庐在人境，而无车马喧”。	表达出园主于浮华闹世中保持内心清静，有着悠然心境却又有着自己的追求。

书写内容	所在位置	出处	意涵
开门任便来 宾客,看竹何须问 主人。	共 乐 园·田园别 墅门联	《春日与裴迪过 新昌里访吕逸人不 遇》“到门不敢题凡 鸟,看竹何须问主 人。”	表达了园主“众乐乐”的 共享精神。
立身清洁求 高士,处事仁慈是 善人	立 园·立身处 世横批	参照《大学》	给高士和善人下定义:身处 雅洁才是高尚的人,处事仁慈的 才是善良的人
书田菽粟皆 真味;心地芝兰有 异香。	余 荫 山 房·瑜园偏 房室内,南门 两侧		书籍是精神食粮,有着真正 的滋味;心灵像名花字样有着美 好的香气。以此告诉女子要读书 学习,追求灵性之美。
通人大才,天 下之选。恪勤特 立,夙夜在公。(纸 质书法框表)	板 桥 林 家·定静堂	《诗经》:“被 之僮僮,夙夜在公。”	推崇通达有才的人为天下 难得的杰出人士,早晚从事公务 要恭敬勤奋,特立独行。
公心(流觞曲 水石雕)	潮 阳 西 园		要有公正之心,为人民着 想,博爱,无私
《竹林七贤》 灰塑	清 晖 园·树池侧 面		画面描绘了竹林七贤在林 间谈诗论道、饮酒弈棋的情景, 展现出亲近自然、落拓不羁的魏 晋风骨。
《奏乐进酒 图》灰塑	清 晖 园·观瀑亭 顶部		灰塑画面描述的是“竹林 七贤”中嵇康抚广陵,刘伶持酒 听的潇洒生活图景。寓意洒脱诗 意的人生态度。
《虎溪三笑 图》灰塑	清 晖 园·连廊节 点八角亭檐 口	典故源自《神僧 传卷第二》,晋僧慧 远为送陶潜、道士陆 修静,相谈甚欢而不 觉虎辄嚎叫的故事。	反映出儒释道之间和睦相 处、相互交融的情景,也体现了 豁达包容的胸襟。
《苏武牧羊》 灰塑	清 晖 园·笔生花 馆西墙	《汉书·苏武 传》	画面描绘苏武牧羊的故事, 以苏武十九年留居匈奴的忠贞 不屈和爱国情怀为族人树立了 榜样。

表 6.4 部分私家园林“收族睦家”规训内容一览表

Table 6.4 Contents of the discipline about family belong to some private gardens

书写内容	所在位置	出处	意涵
惟孝友乃可传家，兄弟休戚相关则外侮何犹而介入；舍诗书无以贻后，子孙见闻不俗虽中材未至为非耕。	余荫山房·善言郭公祠享堂柱联		孝敬长辈、团结兄弟，外族人就没有理由来干涉我们的家族，损害家族利益；家族中除了知识没有什么可以留给后人，他们读书学习让自己不庸俗，尽管没有出类拔萃但也不至于成为依靠耕地来糊口的农夫。这里强调了家族的团结和知识的重要性。
礼义继宏才厚泽远培开大业；文章昭显德英贤毓起衍丕基。	余荫山房·潜居郭公祠门厅柱联		寓意郭家知书达理、贤德育人的家风以及族人宏图大展的愿景。
荆树有花兄弟乐；砚田无税子孙耕	可园·拜月亭	取意《三字经》“荆树堂”。“紫荆”比喻兄弟骨肉同气相连。	要兄弟和睦才能家庭团结；要勤奋治学才能有所长进。
明德常怀知止训，海东门第自清华；登堂璀璨瞻奎藻，乔木春深此故家。	板桥林家·定静堂	苏大山《板桥别墅杂咏》之一（定静堂）	美好的品德要常怀心间，谨记修身齐家和知止的教诲，台湾的家族都清高尊贵；进入厅堂瞻仰林家璀璨的华彩，便知这是栽种着高大乔木、有着深厚文化根基的兴盛家族，体现了对自身家族的肯定。
忠义名家传世德；林花水部颂先芳。	梁园·畅意湖旁的石牌坊柱子上		歌颂先人的美好功德，期盼后人传承先人美德的诉求。
《三聘诸葛》灰塑	立园·泮立楼门楣内侧	《隆中对》	借用三顾茅庐的故事喻做人真心诚意和政途顺畅，用“聘”字则委婉地体现了对自身家族地位的肯定。
《六国大封相》涂金木雕	立园·泮立楼二楼客厅	粤剧《六国大封相》	《六国大封相》的讲述了战国时期苏秦合纵抗秦，以高超的口才受六国诸侯国相的故事，蕴含对家族吉祥富贵的祝福，也预示官运亨通。
仁风	余荫山房·通廊门洞上	晋 潘岳《为贾谧作赠陆机》诗：“大晋统天，仁风遐扬。”	“仁风”指恩泽如风流布，在歌颂帝王功德的同时也感怀家族先人的福泽。

各园基于传统思想的规训内容呈现一定的共通性，但不同类型私家园林的规训内容与园主身份、建园主题、建园思想有着直接的关系，即园主个人思想是各园规训内容和风格形成差异的重要原因。宦官、文人园林的规训语言具有较为深厚的文化积淀以及鲜明的主题，此与园主的家族出身、仕政阅历紧密联系，其对传统文化有着深刻认同，同时对自身人生态度形成独到见解。如余荫山房园主邬彬为典型的清末文人，一生仕途坦荡。园内各景书写的匾额楹联均体现出非凡文笔及绵延意蕴，对典故、修辞的运用炉火纯青，将雅致情怀和规训告诫巧妙地融入一体。另外，张敬修在可园中所传达的独立自律、黄遵宪在人境庐内所强调的淡泊，均展现园主在人生风雨中的领悟。而对于经历海外生活的归国华侨而言，家国之情在其心目中有着不可替代的地位，



图 6.86 潮阳西园“不竞”石刻

Fig.6.86 Stone carving "BuJing" in Xi Garden

来源：作者自摄



图 6.87 潮阳苑园“不骄”石刻

Fig.6.87 Stone carving "BuJiao" in Xi Garden

来源：作者自摄

传统文化更是其传承的文化根本。国是其所寄，家为其所托，爱国爱家、保家卫国是华侨园林的主要规训内容。旅美华侨谢维立深谙中西方文化的要义，因而其衣锦归国后营建的立园虽采用了大量的西方装饰元素，但仍以中华传统思想贯穿全园。修身立道、明德笃厚、尊祖敬宗、保家卫国是立园抹不去的文化符号，诗礼传家、人才辈出代表着对家族后辈的美好希冀与品格要求。商人园林规训内容则更偏向于追求务实求本、客观实干的精神，往往融合园主多年来的从商经验。此外，采用的规训语言简洁大方，因而规训信息传达地更为清晰。如台北板桥林家花园的规训内容亦有文雅之风与儒商的特征，但节奏明朗，不似文人园林般用词委婉含蓄；而粤东商人的潮阳西园、潮阳苑园的规训语言则更为干净利落，以“不竞”、“不骄”等简短有力的话语讲述处世法则。（图 6.86，6.87）

## 6.4 小结

中国传统礼治文化与儒家的尊卑观念共同决定不同性别、代际及身份的家庭成员与非家庭成员间的等级差异，进而渗透到近代岭南地区的私家园林的家庭内部层面，通过对两性、主仆等差异空间的构建以及园林空间内的物质载体对家庭内部成员进行文化规训。

家庭内部层面中最为显著的等级关系体现在男女的性别差异，因传统思想的文化背景、男性与女性在园林中不同的空间需求以及不同的社会分工，致使男性及女性活动空间及活动路径存在鲜明的区隔。主要表现为以下三个方面：①在园林布局上，严格划分男女各自的居住与活动空间。②部分私家园林在园内布置专供女性出入的入口及通道，以隔离园内女性空间与外部空间。③男女活动空间的装饰差异亦强化了空间秩序及性别规训。

在主仆关系上，通过划分主仆间的活动空间及活动路径，于无形之中暗示家庭非正式成员应无时无刻地遵循传统尊卑观念。一方面，宦宦文人及华侨私园的仆人往往生活在园外或被限制在庭院的边角空间，而军阀园林中的士兵、长工则被安排在宅园的外围，守卫宅园的安全的同时遵循等级制度。另一方面，社会动乱致使私家园林在利用通道辨别身份尊卑的同时，更要考虑到宅院的巡逻防御机制，便于仆人、士兵对守卫宅园安全。除此之外，借助园林中匾额、楹联、雕塑及绘画实现对园主自身及家庭成员的文化规训，其规训的内容主要为“求学之道”、“立志抒怀”、“为人处世”和“收族睦家”四类。



## 7 结论与讨论

### 7.1 结论与创新点

#### 7.1.1 主要研究结论

针对现有岭南传统园林研究中以静态、封闭的物理空间来看待园林，忽视人在其中的实践活动及社会因素对园林生成影响的研究局限。本研究首先将宅第、园林、宗祠及曾在其中生活的成员作为一个完整的家园看待，由静态的关注艺术审美的物理空间认知转换为动态的以人为主体的社会空间的认知；同时运用列斐伏尔的“社会空间”、布尔迪厄的“场域”及福柯的“权力空间”理论，确立从“权力关系”视角剖析近代岭南私家园林发展动因。；接着按造园主体所属阶层身份重新梳理近代岭南私家园林的类型和特征，建立其社会系谱；分别从宏观的阶层认同、中观的家族聚落、微观的家庭内部三个层面的社会情境，探讨空间中权力关系的运作，以及作用于园林实体空间的策略和形式表现。研究的结论如下：

第一，对于近代岭南私家园林不能仅以广府文人或商人园林为代表，将其简单的约化为一种有着共同风格特征的园林类型来看待。根据园主所属阶层身份，可将其分为商人园林、宦官及文人园林、华侨园林、军阀园林四种类型，彼此有着自身特征和差异，共同体现出近代岭南私家园林多元纷呈的面貌。

第二，在近代岭南私家园林中，有着彰显身份的象征权力、家族话语权、性别差异、主仆等级差异、家人文化规训权力等权力的运作，使之成为一充满权力关系的空间。在权力关系得以顺利运作的同时，也促进空间构建法则的延续运用与改良，并在一个动态的权力关系中最终完成园林实体空间的塑造。

第三，在阶层认同的宏观社会情境下，受社会阶层等级观念影响，不同阶层、身份属性的造园群体塑造着符合自身身份的园林场域，借助园林空间的打造与园林内的社会活动争夺着自身地位能得到群体认同的象征权力。

宦官、文人与商人造园群体都有着文人身份表征的共同指向，在园林营造上表现为：①园林布局上直接效仿或借鉴江南文人园林，或从经典文学作品中获取灵感，同时注重“数”的意涵，将园林布局与数字相联系。②注重对书房的位置经营与内部陈设。③注重园林中匾额、楹联等文字书写。④注重植物配置的文化内涵。⑤为文人雅集中不同的活动主题创造条件。

军阀作为军人阶层，实际为地方管控者，在造园中表现为：①建筑外观上采用罗马拱券式或哥特式西式教堂建筑风格给人以威慑感。②将防御功能融入到宅园空间布

局与建筑设计中,实现园林审美与防御功能的统一。③植物配置简洁、舒朗,以满足防御需求。

华侨作为一种新兴的民族资产阶级,在造园中表现为:①住宅部分采用单栋洋房的竖向发展模式。②园林建筑大量采用西方建筑语汇,且园林布局上以西式规则网状结构为主。③生活方式全面西化,西方技术和设施在建筑内部被大量应用。④植物配置上表现为模纹花坛、修剪绿篱、造型植物等西方园林特征。

第四,在家族聚落的中观社会情境下,受家族观念影响,个人的升迁荣辱同家族地位联系在一起,园林成为家族话语权得以彰显的载体。园林在家族聚落中的格局也反映出权力的运作,表现为:①依据传统风水观念占据最佳风景资源。②占据聚落内部或外部空间的主导地位。③控制并强化与祠堂的空间关系,从而使园林空间神圣化。

第五,在家庭内部的微观社会情境下,传统礼制、道德伦理及等级尊卑观念成为一种规训权力作用于园林正式成员与非正式成员之中,且借助园林空间实现规训权力的运作,从而有效约束各成员的行为,维持园林内部的正常秩序。在园林细部上表现为:①通过戏台、居室的空间区隔,空间通道及空间装饰的差异体现男性为主导的性别差异观念。②通过主仆间活动空间和活动路径的区隔体现主仆等级尊卑意识。③借助园林中匾额、楹联、雕塑及绘画实现对园主自身及家庭成员的文化规训,其规训的内容主要为“求学之道”、“立志抒怀”、“为人处世”和“收族睦家”四类。

总的来说,近代岭南私家园林是由社会建构的。相对于地理气候生成论和文化生成论,从社会角度能更好的阐释近代岭南私家园林生成的根本动力问题,是以上两种观点的重要补充。

### 7.1.2 创新点

(1) 在近代岭南私家园林这一对象认知上,本研究将宅第、园林、宗祠及曾在其中生活的成员作为一个完整的家园来看待,还原其历史原貌,突破传统静态、封闭的就园林论园林的认知局限,将其放入家族聚落、地方社会更大的尺度展开研究。

(2) 在研究视角上,由静态的关注艺术审美的物理空间认知转换为动态的以人为主体的社会空间,乃至权力空间的认知,从权力关系的视角展开近代岭南私家园林发展动因的研究,为岭南园林历史研究提供一个全新的视角。

(3) 建构出阶层认同、家族聚落、家庭内部三个社会情境分析的维度,以实现非实体的权力关系网络分析与实体的园林空间分析相结合,为从社会角度展开的岭南传统私家园林,乃至其它地域的传统园林研究提供了一种新的研究范式。

## 7.2 讨论

本研究突破传统风格（形态）史、编年通史等园林历史研究范式，将近代岭南私家园林放置在除美学和风格研究之外的社会情境之中，从权力关系的视角对园林生成做解释性研究，一方面为岭南传统园林研究提供了新的视角。另一方面也为风景园林学科和历史学、社会学、人类学等多学科间的交叉研究提供新的思路与方法。同时也可以看出任何试图通过单一角度来完全阐释岭南传统园林生成缘由的尝试都将是片面的，事物生成的复杂性赋予了可从多种角度对岭南传统园林进行解读的可能。

本研究将现代西方“社会-空间”理论引入到传统园林研究中，为突破静态、封闭的物理空间认知局限，从动态的以人为主体的社会空间认知角度阐释传统园林做出初步探索。囿于国内学界既往学术研究偏重于对园林实体空间进行静态分析和美学评价的研究惯性，从社会空间认知角度分析传统园林这一研究领域在研究广度、深度及解释力度上仍有待进一步挖掘。

将近代岭南私家园林按阶层、身份分成商人园林、宦宦及文人园林、华侨园林、军阀园林四种类型，从阶层认同、家族聚落、家庭内部三个层面展开的本研究是对近代岭南园林发展动因框架性的建构。其仍难以解释同种阶层、身份类型下个体园林所表现的差异，对于近代岭南私家园林四种大的分类下的子类仍需做进一步的深入研究。



## 参考文献

- [1] 刘少宗. 中国园林设计优秀作品集锦[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1999.
- [2] 余姚, 魏承思. 自己的文化《南怀瑾全集》前言[J]. 英才, 2001(10): 88-89.
- [3] 金云峰, 陶楠. 环境史 景观史 园林史[J]. 中国园林, 2014, 30(8): 85-88.
- [4] W.J.T. Mitchell. Landscape and Power [M]. Chicago: University of Chicago Press, 2002.
- [5] Jian Fei Zhu. A Celestial Battlefield: The Forbidden City and Beijing in Late Imperial China[J]. Architectural Association School of Architecture, 1994(28): 48-60.
- [6] 高兴玺. 阎锡山故居的空间政治学探析[J]. 科学技术哲学研究, 2010, 27(3): 107-112.
- [7] 汪菊渊. 中国古代园林史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2010.
- [8] 陈芬芳. 中国古典园林研究文献分析——中国古典园林研究史初探[D]. 天津: 天津大学, 2007.
- [9] 东静蕾. 清代岭南地区婚姻论财问题研究[D]. 桂林: 广西师范大学, 2008.
- [10] 夏昌世, 莫伯治. 漫谈岭南庭园[J]. 建筑学报, 1963(3): 11-14.
- [11] 刘管平. 岭南古典园林(一)[J]. 古建园林技术, 1986(4): 3-7.
- [12] 陆元鼎. 岭南人文 性格 建筑[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2005.
- [13] 周维权. 中国古典园林史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1999.
- [14] 刘庭风. 广州园林[M]. 上海: 同济大学出版社, 2003.
- [15] 张婷婷. 中国古典园林研究文献分析(2006-2011) [D]. 天津: 天津大学, 2012.
- [16] 童寯. 江南园林志[M]. 北京: 中国工业出版社, 1963.
- [17] 刘敦桢. 苏州古典园林[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1979.
- [18] 陈从周. 扬州园林[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1983.
- [19] 童寯. 造园史纲[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1983.
- [20] 张家骥. 中国造园史[M]. 黑龙江: 黑龙江人民出版社, 1986.
- [21] 刘策. 中国古代苑囿[M]. 宁夏: 宁夏人民出版社, 1979.
- [22] 刘致平. 中国居住建筑简史——城市、住宅、园林[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1990.
- [23] 周维权. 中国古典园林史[M]. 北京: 清华大学出版社, 1999.
- [24] 陈植. 中国造园史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2006.
- [25] 安怀起. 中国园林史[M]. 上海: 同济大学出版社, 1991.
- [26] 张家骥. 中国造园艺术史[M]. 山西: 山西人民出版社, 2004.
- [27] 耿刘同. 中国古代园林[M]. 北京: 商务印书馆, 1998.
- [28] 汪菊渊. 中国古代园林史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2006.
- [29] 魏嘉瓚. 苏州古典园林史[M]. 上海: 上海三联书店, 2005.
- [30] 贾玲利. 四川园林发展研究[D]. 成都: 西南交通大学, 2009.

- [31] 刘枫.湖湘园林发展研究[D].长沙: 中南林业科技大学, 2014.
- [32] 周武忠.寻求伊甸园——中西古典园林艺术比较[M].上海: 东南大学出版社, 2001.
- [33] 刘庭风.中日古典园林比较[M].天津: 天津大学出版社, 2003.
- [34] 曹林娣, 许金生.中日古典园林文化比较[M].北京: 中国建筑工业出版社, 2004.
- [35] 冯钟平.中国园林建筑[M].北京: 清华大学出版社, 2000.
- [36] 彭一刚.中国古典园林分析[M].北京: 中国建筑工业出版社, 1986.
- [37] 王毅.园林与中国文化[M].上海: 上海人民出版社, 1990.
- [38] 曹林娣.中国园林文化[M].天津: 天津大学, 2012.
- [39] 曹明纲.人境壶天: 中国园林文化[M].上海: 上海古籍出版社, 1994.
- [40] 孙小力.吴地园林文化[M].南京: 南京大学出版社, 1997.
- [41] 顾凯.明代江南园林研究[M].南京: 东南大学出版社, 2010.
- [42] 贾珺.北京私家园林志[M].北京: 清华大学出版社, 2009.
- [43] Dorothy Graham. Chinese Gardens: Gardens of the Contemporary Scene; An Account of Their Design and Symbolism[M]. New York: Dodd, Mead & Company, 1938.
- [44] Christopher Thacker. The History of Gardens[M]. America Berkeley: University of California Press, 1979.
- [45] Edwin T. Morris. The Gardens of China: History, Art and Meanings[M]. US: Scribner, 1983.
- [46] Maggie Keswick. The Chinese Garden: History, Art and Architecture[M]. Cambridge: Harvard University Press, 2003.
- [47] [日]冈大路.中国宫苑园林史考[M].瀛生译.北京: 学苑出版社, 2008.
- [48] Faith Whiten, Geoff Whiten. Chinese Garden Style[M]. London: Unwin Hyman, 1988.
- [49] Toshiro Inaji. The Garden as Architecture: Form and Spirit in the Gardens of Japan, China and Korea [M]. Tokyo: Kodansha International Ltd, 1998.
- [50] Bianca Maria Rinaldi. Der Chinesische Garten: Gartentypen Für Die Landschaftsarchitektur der Gegenwart[M]. Switzerland: Birkhäuser Verlag GmbH, 2011.
- [51] Osvald Sirén. Gardens of China[M]. New York: Ronald Press, 1949.
- [52] Osvald Sirén. China and Gardens of Europe of the Eighteenth Century[M]. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1950.
- [53] Alison Hardie. Chinese Garden Pleasures: An Appreciation[M]. Shanghai: Better Link Press, 2013.
- [54] 金云峰, 陶楠.环境史 景观史 园林史[J].中国园林, 2014, 30(08): 85-88.
- [55] Craig Clunas.Fruitful Sites: Garden Culture in Ming Dynasty China[M]. Durham: Duke University Press, 1996.
- [56] E.B.Mac Dougall, D.R.Coffin, M.Benes, et al. Perspectives on Garden Histories[C]. Washington: Dumbarton Oaks Research Library & Collection, 1999.

- [57] Mirka Benes, Dianne Harris. Villas and Gardens in Early Modern Italy and France (Cambridge Studies in New Art History and Criticism) [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
- [58] W. J. T. Mitchell. Landscape and Power [M]. Chicago: University Of Chicago Press, 2002.
- [59] Robert W. Berger, Thomas F. Hedin. Diplomatic Tours in the Gardens of Versailles Under Louis XIV [M]. Pennsylvania: University of Pennsylvania Press, 2008.
- [60] C.R.Boxer. South China in the Sixteenth Century [M]. London: The Hakluyt Society, 1953.
- [61] [意]利玛竇 (Matteo Ricci), [比]金尼閣 (Nicolas Trigault) 著.利玛竇中国札记[M].何高济, 王遵仲, 李申译.上海: 中华书局, 1983.
- [62] [英]怀特 (G.H.Wright) 著.清帝国图记: 古代中国的风景、建筑与社会生活[M].刘佳, 马静译.天津: 天津教育出版社, 2011.
- [63] William C. Hunte. The Fan Kwae at Canton Before Treaty Days, 1825-1844 (1882) [M]. Whitefish: Kessinger Publishing, 2010.
- [64] William C. Hunte. Bits of Old China [M]. Chestnut Hil: Adamant Media Corporation, 2001.
- [65] [法]奥古斯特·博尔热 (Auguste Borget) 著.奥古斯特·博尔热的广州散记[M].钱林森译.上海: 上海书店出版社, 2010.
- [66] Melchior Yvan. Inside Canton [M].London: Kessinger Publishing, 2010.
- [67] R. Stewart Johnston. Scholar Gardens of China: A Study and Analysis of the Spatial Design of the Chinese Private Garden[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- [68] 夏昌世, 莫伯治.漫谈岭南庭园[J].建筑学报, 1963(03): 11-14.
- [69] 夏昌世, 莫伯治.粤中庭园水石景及其构筑艺术[J].园艺学报, 1964(02): 171-180.
- [70] 莫伯治.广州建筑与庭园[J].建筑学报, 1977(03): 38-43+55-56.
- [71] 夏昌世, 莫伯治.岭南庭园[M].北京: 中国建筑工业出版社, 2008.
- [72] 刘管平.广州庭园[J].建筑师, 1980(05): 135-157.
- [73] 刘管平.岭南古典园林[J].广东园林, 1985(10): 1-11.
- [74] 刘管平.岭南古典园林(一)[J].古建园林技术, 1986(8): 3-7.
- [75] 刘管平.岭南古典园林(二)[J].古建园林技术, 1987(2): 3-5.
- [76] 陆元鼎.广东潮汕民居[J].建筑师, 1982(13): 141-162.
- [77] 刘如桐, 刘季云.林本源庭园建筑史料[M].台北: 台北县文献委员会, 1969.
- [78] 汉宝德, 洪文雄.板桥林宅调查研究及修复计划[M].台北: 东海大学建筑系, 1973.
- [79] 夏铸九.板桥林本源园林研究与修复[M].台北: 台湾大学土木工程研究所都市计划室, 1981.
- [80] 夏铸九.楼台重起下: 林本源园林的空间体验、记忆[M].台北: 台北县政府文化局, 2009.
- [81] 何兆青.板桥林家花园[M].台中: 台湾省政府教育厅, 1986.
- [82] 李乾朗.前世今生话林园[M].新北: 新北市文化局, 2013.
- [83] 李敏.福建古园林考略[J].中国园林, 1989(4): 13-19.
- [84] 肖毅强.岭南园林发展研究[D].广州: 华南理工大学, 1991.

- [85] 杨宏烈, 潘广庆. 广州园林发展史略[J]. 规划师, 2002, 18(5): 25-28.
- [86] 邹伟初. 广东古代造园史概述[J]. 广东史志, 2003(3): 12-17.
- [87] 胡冬香. 广州近代园林研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2007.
- [88] 周琳洁. 广东近代园林史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2011.
- [89] 许雪姬. 楼台重起上: 林本源家族与庭园的历史[M]. 台北: 台北县政府文化局, 2009.
- [90] 李敏. 闽南传统园林营造史研究[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2014.
- [91] 陆琦. 岭南造园艺术研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2002.
- [92] 陆琦. 岭南传统园林造园特色[J]. 华中建筑, 1999, 17(4): 119-123.
- [93] 陆琦. 岭南园林艺术[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2004.
- [94] 陆琦. 岭南传统庭院布局与空间特色[J]. 新建筑, 2005(5): 78-81.
- [95] 李敏. 岭南庭园的艺术传统[J]. 古建园林技术, 2000(04): 40-43.
- [96] 唐孝祥. 试论近代岭南庭园的美学特征[J]. 华南理工大学学报, 2005, 7(2): 49-52.
- [97] 王爱敏. 岭南园林和江南园林美学特征的比较[J]. 艺术与设计, 2009(10): 181-182.
- [98] 屈寒飞. 岭南私家园林造园艺术浅析——以明清江南私家园林为比较[J]. 华南农业大学学报, 2007(3): 118-121.
- [99] 陈程飞. 岭南园林营造手法和艺术特色[J]. 四川建材, 2008(4): 221-224.
- [100] 应晨舟. 清代岭南私家园林造园艺术浅议[J]. 现代园艺, 2012(16): 48.
- [101] 梁明捷. 岭南古典园林风格研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2012.
- [102] 梁明捷. 岭南园林实用主义的风格特征初探[J]. 美术学报, 2015(1): 24-27.
- [103] 邹俊. 岭南古典园林与岭南诗歌艺术共性特征初探[D]. 广州: 华南理工大学, 2014.
- [104] 何思远. 论岭南园林与岭南画派艺术共性特征[D]. 广州: 华南理工大学, 2014.
- [105] 曾娟. 论近代岭南私家园林造园材料革新与技艺发展[J]. 中国园林, 2009(10): 99-102.
- [106] 卢应斌. 清晖园的园林艺术文化探究[J]. 广东园林, 2012(2): 20-23.
- [107] 谢纯. 佛山梁氏庭园组群的意境表达研究[J]. 中国园林, 2014(8): 55-58.
- [108] 谢芳. 余荫山房的造园艺术赏析[J]. 浙江建筑, 2010, 27(12): 5-8.
- [109] 谢坚. 岭南古典园林营造艺术特色赏析——以余荫山房为例[J]. 广州城市职业学院学报, 2014, 8(4): 20-23.
- [110] 李莉君. 浅谈余荫山房的造园艺术[J]. 美术教育研究, 2015(6): 181-182.
- [111] 陈扬. 东莞可园造园特色分析[J]. 现代园艺, 2016(2): 115.
- [112] 吴嘉骥. 从点、线、面论余荫山房中的形式美[J]. 大众文艺, 2015(4): 55-56.
- [113] 黄思昕. 广府庭园建筑类型与营造特征研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2015.
- [114] 梁明捷. 浅析岭南庭园“微雕化”与“透雕化”的建筑立面表现[J]. 古建园林技术, 2013(3): 50-53.
- [115] 孙帅. 岭南园林建筑的“垂直性”探究[D]. 广州: 华南理工大学, 2015.
- [116] 晏忠, 蔡如. 浅析晚清岭南园林植物景观[J]. 南方建筑, 2011(3): 48-51.

- [117] 杨发.岭南古典园林的植物景观配置研究[D].广州：华南理工大学，2014.
- [118] 梁明捷.岭南园林叠山探析[J].美术学报，2014（3）：82-87.
- [119] 杨宏烈.广州古典园林理水造景的特色[J].广州大学学报，2001，15（3）：36-40.
- [120] 梁明捷.清代岭南园林装饰艺术与同期西方设计艺术的比较研究[J].南京艺术学院学报，2014（3）：70-73.
- [121] 张蕾，邹广天.岭南传统景观空间意向及构成要素研究——以余荫山房为例[J].中国园林，2014（12）：71-75.
- [122] 黄莉.岭南古典园林声景观初探[D].广州：华南理工大学，2009.
- [123] 谭刚毅.广东传统住宅庭园的气候适应性与实用性[J].中国园林，2003（4）：22-25.
- [124] 周海星，朱江.明清时期江南与岭南私家园林风格差异探源[J].南方建筑，2004（2）：32-33.
- [125] 张文英.试论岭南文化与岭南园林的共生[J].古建园林技术，2009（2）：19-23.
- [126] 朱金华.早期岭南园林文化接受与艺术审美[J].艺术评论，2015（4）：127-130.
- [127] 孟宪军.从岭南园林看中外文化交流[D].广州：暨南大学，2001.
- [128] 陆琦.岭南造园与审美[M].北京：中国建筑工业出版社，2005.
- [129] 陆秀兴.岭南四大名园的空间布局及其审美取向研究[D].广州：暨南大学，2010.
- [130] 郭焕宇.江南园林与岭南粤中庭园审美特征个性比较[J].广东建材，2008（5）：151-153.
- [131] 汪耀龙，许先升.文化生态视野下的岭南园林[J].西北林学院学报，2014，29（2）：288-292.
- [132] 刘庭风.岭南园林之三——岭南园林的文化特征[J].园林，2003（3）：5.
- [133] 梁明捷.岭南园林风格二重统一性特征形成的环境因素探析[J].南方建筑，2013（6）：9-12.
- [134] 聂春华.岭南古典园林的历史记忆与诗意空间[J].广东园林，2007（3）：5-7.
- [135] 高刘涛.行商园林里的涉外活动[J].广东园林，2012（5）：25-27.
- [136] 邱巧玲，李昊洋.试探中国古代女性对私家园林的影响[J].中国园林，2013（8）：40-44.
- [137] 吴欣.山水百家言：导读[J].风景园林，2010（5）：134.
- [138] 朱立元.当代西方文艺理论[M].上海：华东师范大学出版社，2005.
- [139]（战国）庄周著.庄子[M].胡仲平注释.北京：北京燕山出版社，1995.
- [140]（汉）刘安著.淮南子[M].陈静注释.郑州：中州古籍出版社，2010.
- [141]（春秋）管仲著.管子[M].吴文涛注释.北京：北京燕山出版社，1995.
- [142] 山海经[M].郑慧生注说.郑州：河南大学出版社，2008.
- [143]（春秋）老子著.老子[M].李存山注释.郑州：中州古籍出版社，2008.
- [144] 诗经[M].陈节注译.广州：花城出版社，2001.
- [145] 古希腊罗马哲学[M].北京大学哲学系外国哲学史教研室编译.北京：商务印书馆，1982.
- [146]（古希腊）柏拉图著.蒂迈欧篇[M].谢文郁译.上海：上海人民出版社，2003.
- [147]（古希腊）亚里士多德著.物理学[M].张竹明译.北京：商务印书馆，1982.
- [148]（德）康德著.纯粹理性批判[M].蓝公武译.北京：商务印书，1960.
- [149] 张桂权.笛卡尔的空间观念及其现代意义[J].四川师范大学学报，2014，41（3）：28-30.

- [150] (德)伊曼努尔·康德著.自然科学的形而上学基础[M].邓晓芒译.上海:上海人民出版社,2003.
- [151] (英)罗素著.人类的知识其范围与限度[M].张金言译.北京:商务印书馆,1983.
- [152] (英)贝柯莱著.视觉新论[M].关文运译.北京:商务印书馆,1997.
- [153] (法)莫里斯·梅洛·庞蒂著.知觉现象学[M].姜志辉译.北京:商务印书馆,2001.
- [154] Rob Shields, Lefebvre. Love and Struggle: Spatial Dialectics[M]. London: Routledge, 1999.
- [155] 李志明.空间、权力与反抗:城中村违法建设的空间政治解析[M].南京:东南大学出版社,2009.
- [156] Lefebvre H. Spatial planning: Reflections on the politics of space. In: Richard Peet (ed.). Radical Geography: Alternative Viewpoints on Contemporary Social Issues[M]. Chicago: Maaroufa Press, 1977.
- [157] 王刚.汉正街街道形态与意义的演变过程[M].南京:东南大学出版社,2013.
- [158] 宫留记.布迪厄的社会实践理论[D].南京:南京师范大学,2007.
- [159] (美)皮埃尔·布迪厄,华康德.实践与反思——反思社会学导引[M].李猛,李康译.北京:中央编译出版社,1998.
- [160] 陈宇光.论布尔迪厄社会实践理论的核心概念[J].南通职业大学学报,2003,17(4):43-46.
- [161] 宫留记.资本:社会实践工具 布尔迪厄的资本理论[M].开封:河南大学出版社,2010.
- [162] 郝蒙.场域理论视野下的媒介事件研究[D].南京:南京大学,2015.
- [163] 郭维,富冬青.“场域—资本—惯习”理论视角下的中国外语教学[J].东北师大学报,2013,264(4):201-204.
- [164] Bourdieu. The Economy of Linguistic Exchanges[J]. Social Science Information, 1977, 16(6):645-668.
- [165] 李艳培.布尔迪厄场域理论研究综述[J].决策与信息(财经观察),2008(6):137-138.
- [166] 夏铸九.空间的文化形式与社会理论读本[M].台北:明文书局,2002.
- [167] Lefebvre. H. The Production of Space[M]. Oxford: Blackwell, 1991.
- [168] 黄应贵.空间、力与社会[M].台北:中央研究院民族学研究所,1995.
- [169] Hillier, Bill, Hanson et al.. The Social Logic of Space[M]. New York: Cambridge University Press, 1984.
- [170] Guidoni, Enrico. Primitive Architecture[M]. New York: H.N. Abrams, 1978.
- [171] 李晓东,杨荏善.中国空间[M].北京:中国建筑工业出版社,2007.
- [172] Foucault M. The eye of power. In: C. Gordon (ed.). Power/Knowledge: Selected Interview and Other Writings 1972~1977[M]. New York: Pantheon Books, 1980.
- [173] Foucault M. Questions on geography. In: C. Gordon (ed.). Power/Knowledge: Selected Interview and Other Writings 1972~1977[M]. New York: Pantheon Books, 1980.
- [174] 包亚明.后现代性与地理学的政治[M].上海:上海教育出版社,2001.

- [175] 朱迪特·勒薇尔著.福柯思想辞典[M].潘培庆译.重庆: 重庆大学出版社, 2015.
- [176] (法)米歇尔·福柯著.规训与惩罚: 监狱的诞生[M].刘北成, 杨远婴译.北京: 三联书店, 1999.
- [177] Foucault Michel. Texts/Contexts of Other Spaces[J].Diacritics, 1986, 16 (1): 22-27.
- [178] 赵福生. 福柯微观权力思想研究[D].哈尔滨: 黑龙江大学, 2008.
- [179] (法)福柯著.词与物: 人文科学考古学[M].莫伟民译.上海: 上海三联书店, 2002.
- [180] 余易达. 福柯的空间权力辩证法: 语境、内容及意义[D].苏州: 苏州大学, 2014.
- [181] (法)米歇尔·福柯著.规训与惩罚: 监狱的诞生[M].刘北成, 杨远婴译.北京: 三联书店, 2003.
- [182] Foucault Michel. The History of Sexuality: An Introduction[M]. Harmondsworth: Penguin, 1978.
- [183] 华恒达.空间就是权力[M].台北: 心灵工坊文事业股份有限公司, 2013.
- [184] 赵福生.福柯微观权力思想研究[D].哈尔滨: 黑龙江大学, 2008.
- [185] Jian Fei Zhu. A Celestial Battlefield: The Forbidden City and Beijing in Late Imperial China[J]. Architectural Association School of Architecture, 1994 (28): 48-60.
- [186] 朱剑飞. 边沁、福柯、韩非、明清北京权力空间的跨文化讨论[J]. 时代建筑, 2003 (2): 104-109.
- [187] 胡振华. 文化、权力与宗族空间政治[D].中南林业科技大学, 2013.
- [188] 高兴玺. 阎锡山故居的空间政治学探析[J]. 科学技术哲学研究, 2010, 27 (03): 107-112.
- [189] 阿莫斯·拉普卜特. 建成环境的意义——非语言表达方法[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2003.
- [190] 薛彦波, 仇宁. 微观权力视野下的城市公共空间设计[J]. 中国园林, 2013, 29 (10): 53-56.
- [191] 林瑛, 陈响响. 微观权力论视角下的城市儿童景观空间教育元素设计[J]. 中国园林, 2015, 31 (08): 72-76.
- [192] 许圣伦, 夏铸九, 翁注重. 传统厨房炉灶的空间、性别与权力[J]. 浙江学刊, 2006, (04): 205-209.
- [193] (英)杜赞奇 著, 王福明 译.文化、权力与国家: 1900-1942年的华北农村[M].南京: 江苏人民出版社, 2003.
- [194] 李志明.空间、权力与反抗[M].南京: 东南大学出版社, 2009.
- [195] 费成康.中国的家法族规[M].上海: 上海社会科学院出版社, 1998.
- [196] (英)彼得·伯克著.图像证史[M].杨豫译.北京: 北京大学出版社, 2008.
- [197] 金云峰, 陶楠, 范炜.西方园林史研究综述——形式分析[J].建筑师, 2013 (6): 88-90.
- [198] 周琳洁.广东近代园林史[M].北京: 中国建筑工业出版社, 2011.
- [199] (清)史澄, 李光廷纂.光绪广州府志 1[M].上海: 上海书店出版社, 2003.
- [200] 梁嘉彬.广东十三行考[M].广州: 广东人民出版社, 1999.
- [201] 谭元亨.海国商道: 来自十三行后裔的历史报告[M].北京: 人民出版社, 2014.
- [202] 贺痴, 吕静霞.清代世界首富伍秉鉴的财富人生[M].北京: 中国致公出版社, 2010.
- [203] 翟兑之.人物风俗制度丛谈[M].山西: 山西古籍出版社, 1988.

- [204] 梁为铁.河南园林变迁记[J].羊城今古, 2000(1): 41-43.
- [205] 胡巧利.广东方志与十三行——十三行资料辑要[M].广州: 广东人民出版社, 2014.
- [206] (清)梁廷楠总纂; 袁钟仁校注.粤海关志校注本[M].广州: 广东人民出版社, 2002.
- [207] (美)亨特.旧中国杂记[M].沈正邦译.广州: 广东人民出版社, 2000.
- [208] 杨宏烈.广州泛十三行商埠文化遗址开发[M].广州: 华南理工大学出版社, 2006.
- [209] 黄佛颐撰; 钟文点校.广州城坊志[M].广州: 暨南大学出版社, 1994.
- [210] 覃波, 李炳.帝国商行广州十三行[M].北京: 九州出版社, 2007.
- [211] 许雪姬.楼台重起·上编 林本源家族与庭园的历史[M].台北: 北县文化局, 2009.
- [212] 李敏.菽庄花园一百年[M].北京: 中国建筑工业出版社, 2013.
- [213] 张富强, 丁旭光.潮汕文化特质散论[J].广东史志, 1994(1): 53-58.
- [214] (清)贺长龄辑.皇朝经世文编[M].上海: 上海广百宋斋, 1887.
- [215] 汕头大学潮汕文化研究中心编.潮学研究[M].汕头: 汕头大学出版社, 1993.
- [216] 陈鹏.夜泊东里河[M].香港: 香港艺苑出版社, 2014.
- [217] 陆琦.潮州莳园[J].广东园林, 2007(6): 74-75+92-94.
- [218] (清)郑鹏云, 曾逢辰.台湾文献史料丛刊第一辑: 新竹县初稿(卷五)[M].台北: 大通书局, 1984.
- [219] 叶蔚标.佛山梁园[M].广州: 华南理工大学出版社, 2011.
- [220] 夏东元编.郑观应集 盛世危言后编[M].北京: 中华书局, 2013.
- [221] 孙谦.清代华侨与闽粤社会变迁[M].厦门: 厦门大学出版社, 1999.
- [222] 朱国宏.中国人口的国际迁移之历史考察[J].历史研究, 1989(6): 159-177.
- [223] 傅祖德, 陈佳源.中国人口 福建分册[M].北京: 中国财政经济出版社, 1990.
- [224] 朱方成.中国人口广东分册[M].北京: 中国财政出版社, 1988.
- [225] (清 光绪)新会乡土志[Z].卷 9.
- [226] 钱毅.近代乡土建筑 开平碉楼[M].北京: 中国林业出版社, 2015.
- [227] (清 嘉庆)澄海县志[Z].卷 6.
- [228] 陈翰笙.华工出国史料[M].北京: 中华书局, 1981.
- [229] 王铁崖.中外旧约章汇编 第1册 1689-1901[M].北京: 生活·读书·新知三联书店, 1957.
- [230] 孙谦.清代华侨与闽粤社会变迁[M].厦门: 厦门大学出版社, 1999.
- [231] Tan Yeow Wooi.Kapitan Chung Keng Kwee's Shen Zhu Jia Shu and Hai Ji Zhan[M].Malaysia: Pinang Peranakan Mansion Sdn.Bhd, 2013.
- [232] 李齐念.广州文史 名人故居专辑[M].广州: 广州出版社, 2008.
- [233] 李启宇, 詹朝霞.鼓浪屿史话[M].厦门: 厦门大学出版社, 2015.
- [234] 陆琦.岭南私家园林[M].北京: 清华大学出版社, 2013.
- [235] 孙思白.试论军阀史的研究及相关几个问题[J].贵州社会科学, 1982(6): 52-56.
- [236] 唐凌.新桂系与广西矿业[J].广西师范大学学报, 1989(3): 71-72.

- [237] 左少荣主编.武宣县志编纂委员会.武宣县志[M].南宁:广西人民出版社,1995.
- [238] 姜平,罗克祥著.李济深传[M].北京:档案出版社,1993.
- [239] 李溪.内外之间:屏风意义的唐宋转型[M].北京:北京大学出版社,2014.
- [240] 刘海峰.科举学导论[M].武汉:华中师范大学出版社,2005.
- [241] 刘丹.清代广东贡院:考古、文献与历史[J].岭南文史.2016(2):34-41.
- [242] 罗汉强,梁莲英主编.余荫山房[M].广州:华南理工大学出版社.2011.
- [243] 陆琦.岭南私家园林[M].北京:清华大学出版社.2013.
- [244] 李敏.菽庄花园一百年[M].北京:中国建筑工业出版社.2013.
- [245] 盛翀.江南园林意境——中国古典园林的审美方式[M].上海:上海交通大学出版社,2009.
- [246] 陈鹏.夜泊东里河[M].香港:香港艺苑出版社,2014.
- [247] 叶蔚标.佛山梁园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [248] 京五.壮哉美哉谢鲁山庄[J].金田,2008(13):39.
- [249] (明)计成著.陈植注释.园冶注释[M].北京:中国建筑工业出版社,1999.
- [250] (明)文震亨著.图版长物志[M].汪有源,胡天寿译.重庆:重庆出版社,2008.
- [251] 孟兆祯.园衍[M].北京:中国建筑工业出版社,2012.
- [252] 曹林娣.苏州园林匾额楹联鉴赏[M].北京:华夏出版社,1999.
- [253] (清)曹雪芹,高鹗著.红楼梦[M].北京:人民文学出版社,2005.
- [254] 舒翔.顺德清晖园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [255] 罗汉强,梁莲英.余荫山房[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [256] 王红星.东莞可园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [257] 朱万章.居巢居廉[M].广州:广东人民出版社,2010.
- [258] 叶蔚标.佛山梁园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [259] 李乾朗.前世今生生活园林:板桥林本源园邸的建造之谜与造景分析[M].新北市政府,2013.
- [260] 王河.岭南建筑学派[M].北京:中国城市出版社,2012.
- [261] 何惠明主编.松江县志[M].上海:上海人民出版社,1991.
- [262] 邵忠,李瑾选编.苏州历代名园记·苏州园林重修记[M].北京:中国林业出版社,2004.
- [263] 杨宝霖编著.东莞可园张氏诗文集[M].广州:广东人民出版社,2008.
- [264] 彭海铃著.汪兆镛与近代粤澳文化[M].广州:广东人民出版社,2004.
- [265] 邓骏捷,陈业东.寓澳名贤汪兆镛诗词探论[J].华文文学,2014(1):28-37.
- [266] 章文钦.澳门诗词笺注民国卷上卷[M].珠海:珠海出版社,2002.
- [267] 广州市文物博物馆学会编.广州文博[M].北京:文物出版社,2007.
- [268] 田丰,林有能主编.岭南风物[M].广州:暨南大学出版社,2014.
- [269] 陈志宏,费迎庆等.澳门近代卢氏娱园历史考察[J].中国园林,2012,28(09):102-107.
- [270] 郑炜明.16世纪末至1949年澳门的华文旧体文学述论(下)[J].许昌师专学报,1998(2):53-58.

- [271] 陈汉光.鼓浪屿林菽庄[J].福建文献, 1968(2): 70.
- [272] 徐丽霞.林本源园邸古迹细赏系列: 匾联之美[M].新北: 新北市文化局, 2011.
- [273] 陈光从.闽台近代爱国诗人林尔嘉及其吟社活动[J].炎黄纵横, 2008(11): 28.
- [274] 林尔嘉.林菽庄先生诗稿[M].台北: 龙文出版社, 1992.
- [275] 申惠丰.异质空间: 论菽庄的空间象征及其意义[J].台湾文学学报, 2006(9): 170-171.
- [276] (美)戴维·斯沃茨.文化与权力——布尔迪厄的社会学[M].陶东风译, 上海: 上海译文出版社, 2006.
- [278] (清)俞洵庆.荷廊笔记[M].广州: 羊城内西湖街富文斋, 1885.
- [278] (法)伊凡.广州城内[M].广州: 广东人民出版社, 2008.
- [279] 王颖.雾峰林家——台湾第一家族绝世传奇[M].北京: 九州出版社, 2009.
- [280] 涂志伟.台湾涉漳旧地名与聚落开发 上[M]. 厦门: 厦门大学出版社, 2012.
- [281] 张运宗.台湾的园林宅第[M].台北: 远足文化, 2008.
- [282] 台湾大学土木工程研究所都市计划研究室. 台湾雾峰林家建筑图集 下厝篇[M].台北: 自立报系文化出版部, 1988.
- [283] 林广志. 澳门华商与孙中山的行医及革命活动[J].历史研究, 2012(1): 71-87+191.
- [284] 桂林市文物局编.桂林文博研究文集[M].桂林: 广西师范大学出版社, 2014.
- [285] 程贞生主编.名人故居博览 广西卷[M].北京: 中国文史出版社, 2015.
- [286] 唐凯麟.中华民族道德生活史 明清卷[M].上海: 东方出版中心, 2015.
- [287] 贾德裕.现代化进程中的中国农民[M].南京: 南京大学出版社, 1998.
- [288] 安冠英.孝道文化古今谈[M].北京: 金盾出版社, 2015.
- [289] 广州市荔湾区文化局, 广州美术馆.海山仙馆名园拾萃[M].广州: 花城出版社, 1999.
- [290] 高海生等.殡葬文化与殡葬改革[M].北京: 红旗出版社, 2003.
- [291] (美)米切尔.风景与权力[M].南京: 译林出版社, 2014.
- [292] 俞孔坚.理想景观探源 风水的文化意义[M].北京: 商务印书馆, 1998.
- [293] 杨宝霖.东莞可园张氏诗文集[M].广州: 广东人民出版社, 2008.
- [294] 刘庭风.岭南园林 广东园林[M].上海: 同济大学出版社, 2003.
- [295] 王小斌.演变与传承 皖、浙地区传统聚落空间营建策略及当代发展[M].北京: 中国电力出版社, 2009.
- [296] 陈紫兰.传统聚落形态研究[J].规划师, 1997, 13(4): 37-42.
- [297] 浦欣成.传统乡村子聚落平面形态的量化方法研究[M].南京: 东南大学出版社, 2013.
- [298] 朱立元.当代西方文艺理论[M].上海: 华东师范大学出版社, 2005.
- [299] 肖佳琳.基于空间句法的龙宫村空间布局浅析[J]. 中国园艺文摘, 2017, 33(6): 157-158.
- [300] 崔卫工.河南文化文物年鉴 2009[M].长春: 吉林文史出版社, 2009.
- [301] 赵艳萍, 黄燕华, 吴理清, 广东省人民政府地方志办公室.环境史视野下的明清广东自然灾害问题研究[M].广州: 南方日报出版社, 2015.

- [302] 陈江风.中国文化概论 第3版[M].南京:南京大学出版社,2014.
- [303] 吴智文,曾俊良,黄银安.广府平安习俗[M].广州:广东人民出版社,2013.
- [304] 王鹤鸣.中国祠堂通论[M].上海:上海古籍出版社,2013.
- [305] 李凡著.明清以来佛山城市文化景观演变研究[M].广州:中山大学出版社.2014.
- [306] 黄挺.十六世纪以来潮汕的宗族与社会[M].广州:暨南大学出版社,2015.
- [307] 程维荣.中国近代宗族制度[M].上海:学林出版社,2008.
- [308] 陈伯陶.东莞县志[M].台湾:成文出版社.1967.
- [309] 叶蔚标.岭南建筑经典丛书 佛山梁园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [310] 顾凯.明代江南园林研究[M].南京:东南大学出版社,2010.
- [311] 姚廷遴.历年记[M].上海:上海人民出版社,1982.
- [312] 胡巧利.广东方志与十三行 十三行资料辑要[M].广州:广东人民出版社,2014.
- [313] 李敏.菽庄花园一百年[M].北京:中国建筑工业出版社,2013.
- [314] 李金字.中国古典园林的背后 历史、艺术和审美[M].扬州:广陵书社,2015.
- [315] 周维权.中国古典园林史 第3版[M].北京:清华大学出版社,2008.
- [316] 顾一平.扬州名园记[M].扬州广陵书社,2011.
- [317] 陈植,张公弛.中国历代名园记选注[M].合肥:安徽科学技术出版社,1983.
- [318] 衣学领.苏州园林历代文钞[M].上海:上海三联书店,2008.
- [319] 顾凯.明代江南园林研究[M].南京:东南大学出版社,2010.
- [320] 李金字.中国古典园林的背后 历史、艺术和审美[M].扬州:广陵书社,2015.
- [321] 张健人,黄继焯.开平立园[M].广州:广东人民出版社,2005.
- [322] 谭培根,涂志伟.台湾涉漳旧地名与聚落开发 上[M].厦门:厦门大学出版社.2012.
- [323] 刘光斌,童建军.权力与自由——福柯微观权力理论探究.福建论坛(人文社会科学版)[J]. 2010(5):66-72.
- [324] (美)白馥兰著.技术与性别[M].南京:江苏人民出版社.2010.
- [325] 龙庆忠.中国建筑与中华民族[M].广州:华南理工大学出版社.1990.
- [326] 潘洪钢.汉族妇女缠足习俗的起因新解[J].江汉论坛.2003(10):44-48.
- [327] 关华山.《红楼梦》中的建筑与园林[M].天津:百花文艺出版社,2008.
- [328] 田丰,林有能主编.岭南风物[M].广州:暨南大学出版社,2014.
- [329] 姚霏.从图像看晚清上海女性与城市空间——兼论图像学在历史研究中的运用[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2012(4):81-87.
- [330] 袁志成,曾娟著.晚清民国湖湘词坛研究[M].长沙:湖南师范大学出版社,2014.
- [331] 樊玉梅.《海上花列传》的叙事研究[D].长沙:湖南师范大学,2006.
- [332] 王伟萍,袁益梅.中国传统母教文化的现代价值研究[M].现代教育出版社,2015
- [333] 陈宏谋辑.五种遗规[M].北京:线装书局,2015.
- [334] 梅朝荣.读《金瓶梅》品明朝社会[M].武汉:武汉大学出版社,2007.

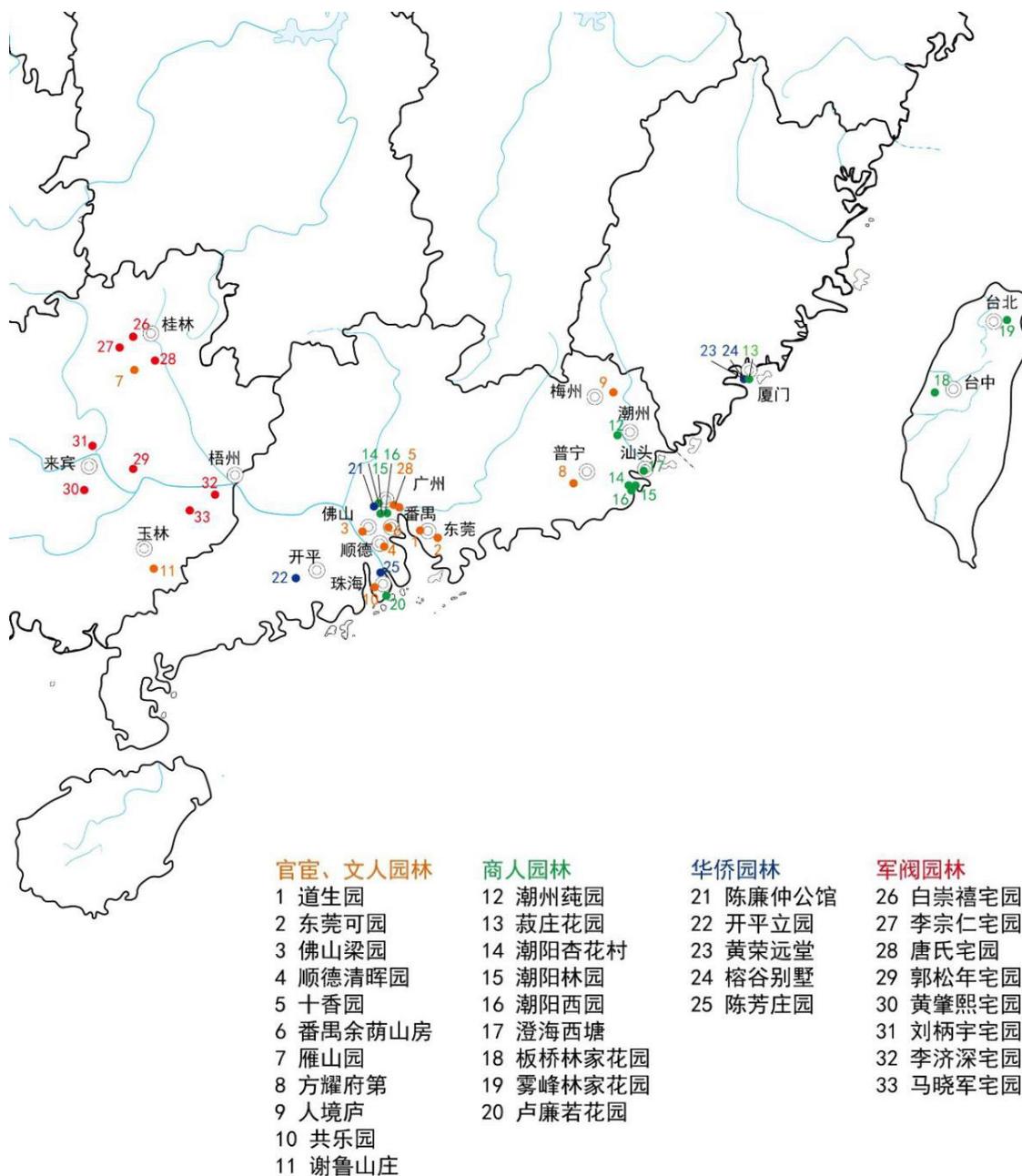
- [335] 赵鑫珊.建筑是哲理诗对世界建筑艺术的哲学思考[M].广州:百花文艺出版社,1998.
- [336] 颜光敏.颜氏家诫卷二“承家”[M].济南:山东友谊出版社,1989.
- [337] 武翠娟.男女有别:传统礼教视野下的中国古代女性观剧方式述论[J].艺术百家,2012(1):164-168.
- [338] (美)亨特.旧中国杂记[M].广州:广东人民出版社,1992.
- [339] 巨野子木,醉红颜.东莞城迹[M].广州:花城出版社,2013.
- [340] 邱巧玲,李昊洋.试探中国古代女性对私家园林的影响[J].中国园林,2013,29(8):40-44.
- [341] 王红星著.岭南建筑经典丛书东莞可园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [342] 王伟萍,袁益梅.中国传统母教文化的现代价值研究[M].北京:现代教育出版社,2015.
- [343] 万建中.中国民间禁忌风俗[M].北京:中国电影出版社,2005.
- [344] 郭英德.明清传奇戏曲文体研究[M].北京:商务印书馆,2004.
- [345] 司徒尚纪编著.中国珠江文化简史[M].广州:中山大学出版社,2015.
- [346] 乔玉红.明清顺德知识女性探析[D].广州:暨南大学,2008.
- [347] 刘正刚,乔玉红.与正统同行——明清顺德妇女研究[M].北京:人民出版社,2011.
- [348] 林丹娅.台湾女性文学史[M].厦门:厦门大学出版社,2015.
- [349] 魏英敏.中国伦理学百科全书职业伦理学卷[M].长春:吉林人民出版社.1993.
- [350] 袁志成.从闺内吟咏到闺外结社:中国古代女性文学的突围之路[J].华南师范大学学报(社会科学版),2012(3):68-72+163.
- [351] 李兰萍.辛亥革命与广东妇女[M].广州:广东人民出版社,2011.
- [352] 林丹娅.台湾女性文学史[M].厦门:厦门大学出版社,2015.
- [353] 厦门市社科联主编.鼓浪屿研究[M].厦门:厦门大学出版社,2015.
- [354] 舒翔.岭南建筑经典丛书顺德清晖园[M].广州:华南理工大学出版社,2011.
- [355] 袁景澜.吴郡岁华纪丽 卷3 清明开园[M].南京:江苏古籍出版社,1998.
- [356] 梁章矩.楹联丛话全编[M].北京:北京出版社,1996.
- [357] 林丹娅.台湾女性文学史[M].厦门:厦门大学出版社,2015.
- [358] 李涛,陈渊.宋代主仆关系与司法介入[J].渭南师范学院学报,2017,32(7):41-46.
- [359] 陈茂同.中国历代官事十论[M].北京:昆仑出版社,2013.
- [360] 张欣,李永福.论军阀时期军队士兵的职业化[J].台州学院学报,2005(4):39-42.
- [361] 陈独秀.陈独秀文章选编(中)[M].上海:三联书店,1984.
- [362] 杜占明主编.中国古训辞典[M].祝鸿杰注释.北京:北京燕山出版社,1992.
- [363] 李正,忻一平.意蕴深邃引人入胜——园林入口牌楼设计[J].国土绿化,2014(7):8-9.
- [364] 李士生著.土生说字 第18卷[M].北京:中央文献出版社,2009.
- [365] 徐丽霞.林本源园邸古迹细赏系列:匾联之美2[M].新北市文化局,2011.
- [366] 王怀义.红楼梦与传统诗学[M].上海:上海三联书店,2012.
- [367] 高正.江南古典园林厅堂陈设的特点及成因——兼议江南古典园林建筑与室内陈设的关系

[J]. 郑州轻工业学院学报（社会科学版），2011（4）：41-45.

[368] 姜正成主编.良好家规树新风 家规篇[M].北京：中国财富出版社，2015.



## 附录 A 本文园林实地调研案例分布示意图





## 附录 B 清至民国时期岭南主要私家园林一览表

表 B1 清至民国时期岭南主要私家园林一览表（广东省）

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
01	万松园	1820~1860（扩建）	广州海珠区南华中路少年宫一带	伍国莹及其子孙	行商	为伍家花园，南及庄巷，西通龙溪涌，北至漱珠桥，占地极广。多植青松，故称“万松园”。此园多植荔枝，为吟赏地。知州杨瓚称此园“而温氏荔子园，遂独绝”。
02	荔子园	清乾隆年间	城东里许半月洲后	温拙可	文人	园主继父祖辈藏书传统，藏宋元精本甚多。
03	烟浒楼	清光绪年间	广州珠江北岸太平沙一带	孔昭璫	盐商	原为海山仙馆一部分。
04	陈园	清道光年间	广州荔湾公园一带	陈花邨	不详	不详
05	君子矶	清道光年间	广州荔枝湾莲塘上	李云谷	不详	不详
06	唐荔园	清道光初年	广州荔湾湖公园内	丘熙	医生	全园以竹子围合作墙，内有瓦屋数椽，又称虬珠圃。
07	西畴	清光绪年间	广州城西荔湾	吴光禄	不详	《广东新语·名园》中描述此园“其在城西者，曰西畴，为吴光禄所筑，梅花最盛。”
08	广府海山仙馆	建于1830~1840	广州荔湾公园院一带	潘仕成	行商	园名取自两广总督耆英亲题楹联“海上神山，仙人旧馆”。此园因地制宜，就势取景，极富天趣，少烦人工，被誉为“南粤之冠”。
09	广府小田园	建于1830~1840	广州荔湾三连直街	叶云谷	行商后裔	此园利用唐荔园之小部分旧址翻造，内有一馆、一轩、五楼、一舍、一书屋等，为文人雅士觞咏之地。
10	彭园	清道光年间	广州第二人民医院后面	彭光湛	官宦	此园在海山仙馆的旧址上构筑。
11	泰华楼	1878	广州市荔湾区多宝坊	李文田	官宦、文人	此楼风格简朴，基址背靠多宝涌，拥水环回，风水颇佳。
12	广府小画舫斋	1902（改建）	广州荔湾龙津路逢源大街	黄福	商人	此园占地500平方米，建筑门堂之内，竹木葱茏，荔红花香，四时淑气，三伏似清秋。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
13	陈廉仲、陈廉伯公馆	1912	广州荔湾西关逢源路沙地一巷	陈廉仲	华侨	庭园占地 1300 余平方米，内有假山、水池、凉亭。庭园筑有英石山两座，一曰“狮子滚球”，另曰“风云际会”。
14	广州鸿昌大街大屋	1912	广州荔湾幼儿园地块	不详	不详	典型之西关大屋，装饰华美。天井布局小花园，筑水池、掇假山、植嘉木、陈设盆栽。
15	广州黄宝坚别墅	1912	广州荔湾宝华街文昌南路敬善良里	黄宝坚	医生	别墅占地 350 平方米，造型风格古典。居宅之右，修建花园，内建碧绿琉璃瓦顶亭、金鱼池。古朴优雅，饶有情趣。
16	广府梁资政府第	1883	广州市荔湾区宝源北街 18 号	梁大镛	行商	园内设厅、置亭、筑塘、凿井，尽显西关风貌。园内广植木棉、翠竹、桂花等，竹木葱茏。
17	广府野水闲鸥馆	清末	广州市越秀区法政路，继园之西	倪鸿	官宦、文人	庭园择幽兴筑，前临鱼塘，背倚粤秀山麓，“阶前自扫雪，岭上谁锄月”，园主怡然自得。
18	广州黄冠章别墅	1929（始建）	广州市荔湾区西村福州路	黄冠章	官宦	建筑运用中西之术，以北方“方椽”与岭南“鸡胸飞子”结合。庭园坐拥一弯曲水，濒临增埗河畔。
19	广府杏林庄	1844	广州芳村花地镇东街至鹰爪树街之冲口街杏花社区	邓大林	官宦、文人	园主建园欲炼药济人，故名曰“杏林”。此园小巧玲珑，地形蜿蜒，四周有小河环绕。
20	广府听松园	1846（始建）	广州芳村花地上市路东广州建设机器厂之所在广州芳村区，北起民东里，东及基督教堂一带	张维屏	官宦、文人	园主性癖松，曾画中题句“我癖爱松，见松必恭”，故名曰“听松园”。
21	广府康园	1897	广州市芳村区，北起民东里，东及基督教堂一带	康有为	文人	此园为康有为变法失败，举家脱险之地。庭园“绕屋扶疏耸翠茎，苔滋粉漾有幽情”。
22	广府环翠园	1908	广州市芳村区	蔡廷蕙	官宦	此园为宗祠、宅居、田园合一，东临大鱼塘，环境闲适，风景优美。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
23	广府小蓬仙馆	1857	广州市芳村新隆沙东	康赞修	官宦、文人	濒临珠江白鹅潭，三面环水，馆内遍莳兰花，环境清幽。
24	广府碧琳琅馆	建于1875~1908	广州市越秀区	方柳桥	文人	园筑池馆亭台，饶有雅趣，碧琳琅馆居中，为藏书之处。
25	广府继园	1878	广州市越秀区法政路	史澄	官宦、文人	园名取义孟子“为何继也”。园内布局精巧，小中见大，筑有经纬楼、香雪亭、得月台等小筑。
26	广府敬居草堂	1909	广州市海珠区同福西后街至同福西街一带	不详	不详	花园布局于东西两侧，住宅居中。园内池植莲、菱，地栽果林。
27	广府挹秀园	清末	广州市越秀区，毗邻昔日野水闲鸥馆	陈巢民	不详	毗邻野水闲鸥馆。园主酷梅，以物言志，广植梅花。古言“梅花韵胜以格高”，喻园主品格清高。
28	广州陈济棠公馆	1930	广州市东山区中山一路梅花村	陈济棠	官宦	占地 5610 平方米，系中西合璧风格。园内有水池、假山、八角亭，绿地布局以草坪为主。园林空间简洁开敞。
29	广州隅园	1931	广州市东山区寺贝通津 42 号	伍景英	国民革命海军造船总监	此园设计将英伦建筑风格融进广州本土特色，中西合璧。有前、后花园，典雅别致，具有明显的风水格局。
30	广府十香园	1865	广州市海珠区江南大道中怀德大街 3 号	居巢、居濂	文人	因莳馨木十本，故名“十香园”。此园坐南朝北，周砌围墙，房屋俨然，树木繁盛，尤莳馨木十本，清香四溢。
31	番禺余荫山房	1866	广州市番禺区南村镇北大街	邬彬	官宦	岭南四大名园之一，以“小巧玲珑”之南粤庭园著称于世。此园布局紧凑，主副轴线明显，主体建筑绕水布置。
32	莞城可园	1850（始建）	东莞市莞城区可园路 32 号	张敬修	官宦、文人	岭南四大名园之一。其名“可”，有可人意之解。占地 2200 余平方米，东临鱼塘，西傍东江，自然风光旖旎。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
33	莞城张翕和宅院	建于1862~1874	东莞市南城 区胜和居委 会恬甲村水 围坊一巷3 号	张翕和	官宦	此园有炜华书屋、度香亭，为园主宴聚宾朋、吟文赋诗之所。园内曲池亭台，艳葩嘉木。
34	香山栖霞仙馆	1910	珠海市金鼎 会同村	莫咏虞	港商	占地1.5公顷，是香港富商莫咏虞的乡间别墅。此馆辟前庭和后园，后园中部筑一喷水池，曰“观音池”。
35	香山共乐园	1910（始建）	珠海市唐家 镇鹅岭北麓 的两座山岗 之上	唐绍仪	官宦	初名“小玲珑山馆”，后改名“共乐园”，寓意“与众乐乐”。门两侧挂有唐绍仪自撰楹联“开门任便来宾客，看竹何须问主人”。
36	香山孙中山宅园	1892	中山市南朗 镇	孙中山	革命开拓者	中山市唯一的全国重点文物保护单位。庭院前的大榕树，是孙中山童年时代听参加过太平军的冯观爽老人讲述太平天国将领反清故事之地。
37	佛山简氏别墅	1921	佛山市禅城 区臣总里 17号	简照南	华侨	庭园以铺地为主，山石树池布局规则，风格简约，主甬道两侧，均以植坛形式对植芒果、南洋杉、米兰。
38	佛山梁氏宅园	1820（始建）	佛山市禅城 区	梁蔼如等	官宦、文人	是梁氏家族十余处庭园之总称，总占地约16公顷，规模宏大、内涵丰富、布局精妙。
39	顺德清晖园	1800	佛山市顺德 区大良镇清 晖路23号	龙廷槐	官宦	岭南四大名园之一，以明清文化和珠江三角洲水乡风貌著称。“清晖”两字来源于南朝著名诗人谢灵运的“昏旦变气候，山水含清晖”之句。
40	南海傅氏山庄	1932（始建）	佛山南海西 樵镇山南路 西樵山风景 名胜区内	傅老榕	澳门第二代赌王	占地5700平方米，包括宗祠、炮楼、抽水房、居宅和花园，融岭南与西洋风格于一体。
41	澄海西塘园	1799	汕头市澄海 区樟林镇塘 西乡	洪植臣	官宦、行商	原为洋船主林泮所建，名“林泮别墅”。庭院门开东向，外临半塘碧水，一堤翠竹。
42	澄海陈慈簧园	1871（始建）	汕头市澄海 区	陈慈簧	华侨	被誉为“岭南第一侨宅”，园内有郎中第、寿康里、善居室、三庐书斋及池塘、前花园。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
43	潮阳林园	建于1875~1908	汕头市潮阳区平和东小校内	林邦杰	华侨	占地约500平方米,具有典型中西合璧之艺术风格。前庭中的开阔草坪与西侧“咫尺山林”并存,体现中西园林文化交融。
44	潮阳西园	1885	汕头市潮阳区西环城路86号	萧钦	商人	西园基址面积1330平方米,构园取庭园居中、“左宅右园”的格局。右侧书斋庭园为西园之精华。
45	潮阳耐轩园	1909	汕头市潮阳区亭脚路	萧凤翥	文人、商人	面积600平方米,园以掇山叠石为主,构思精巧,山石树池布局相宜。
46	揭阳德安里	1868	揭阳市普宁县洪阳镇	方耀	官宦	占地4公顷,府第布局合理,气势雄伟,功能齐全。方耀创建德安里“老寨”、“中寨”、“新德安里”,历时20年。
47	揭阳絜园	1873	揭阳市东升街华侨中学	丁日昌	官宦	园名取《易经》“齐也者,言万物之絜齐也”之义。园内修建藏书楼、五间楼、三间屋、半园、草堂、待月亭、水亭、东山亭及曾公祠。
48	揭阳在湄书庄	清末	揭阳市房管所大楼	郭和甫	教书先生	园名“湄”,取意于“所谓伊人,在水之湄。”园内营构竹林观瀑、棉荫读易、兰亭畅咏、松风竹韵等小景。
49	揭阳百兰山馆	清末	揭阳市东区红旗小学	丁日昌	官宦、文人	此为丁日昌之藏书、读书之地,馆因莲池周围群兰溢香,故名。《济阳师泽序》云:“虽无华丽装饰而风光清爽”。
50	揭阳菽园	1914	揭阳县城北窖河南分旁支水口飞凤街书桥西	姚梓芳	民国藏书家、书法家	旧名“秋园”,占地约2000平方米。内有写经堂、榕荫山房、半间草屋、半溪堂等,山岩植梅,绕屋竹木,凿塘观荷。
51	揭阳榕石园	1925	揭阳市中山街	吴文献	国民革命军中将	园主岳父习经旧作“榕石深处”,故名榕石园。内有鱼乐池、小虹桥、通禅洞等。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
52	揭阳绕绿山庄	建于1875~1908	揭阳市城北小学	林炳	商人	园内依水筑屋，建回廊、角亭、断桥、菱塘、药圃、茅舍诸景。
53	嘉应州人境庐	1884	梅州市东郊周溪畔	黄遵宪	官宦、文人	园名取义诗人陶渊明“结庐在人境，而无车马喧”。此园占地500平方米，由厅堂、七字廊、藏书阁、五步楼、无壁楼等组成。
54	梅县南华又庐	1904	梅州市梅县区南口镇侨乡村	潘祥初	华侨	占地1万余平方米，是典型客家民居。南华又庐远借秀丽山色，近傍百亩绿野，与自然环境相融。
55	潮安苑	1929（始建）	潮州市湘桥区下东平路	饶锷	商人、文人	此园集住宅、书斋、庭园为一体，亦曰“淞庐”。庭园内有饮光阁、碧虹桥、湛然亭等。
56	惠州张园	1820	惠州市惠城区西湖畔	张天欣	不详	有诗曰：“一曲丰湖水满波，十围榕完树交枝。难忘十五年前事，来看桃花细雨时。”
57	惠州怡园	1874	惠州市惠城区	黄振成	官宦	园主因乐西湖之美，筑怡园颐年，吟诗写画其中。
58	惠州荔晴园	1932	惠州市惠城区西湖畔	张友仁	广东省文史馆副馆长	旧名“荔浦晴光”，古为旧迹。内有荔风选、菜香馆、小图书室、梅径、菱台、月亭等。
59	江门陈少白宅园	1874	江门市江海区南华里下路	陈子桥	官宦、文人	宅园包括“白园”和“莎萝坪”两区，占地2704平方米。院内回廊环绕，种植各种树木。
60	开平立园	1926	开平市塘口镇北义乡	谢维立	华侨	园以“立”命名，旨在“立园、立树、立人”。内有观澜桥、共乐亭、长春亭等。
61	高要翁庐	1933	肇庆市端州区正西路	余骏谋	官宦、商人	占地约1000平方米，由主楼、东西附楼、后花园构成。园内广植岭南果木，筑有大型假山水池，树木葱茏，景色优美。
62	清华池馆	清中期	广州珠江南岸龙溪乡内	潘正炜	官宦、行商	此馆建于潘家大院后侧大水塘边近南溪处，塘上遍植荷莲，景色清丽。
63	秋江池馆	清嘉庆道光年间	广州珠江南岸龙溪乡内	潘正炜	官宦、行商	建于道光初年，潘家大院内。馆内有听帆楼、莲塘和花架。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
64	黎斋	清嘉庆道光年间	广州南华西路、同福西路以西一带	潘正衡	宦官、诗人	园主喜藏黎简书画，故园名曰“黎斋”。此地花竹秀野，园主筑斋于此，以藏黎简作品。
65	南溪别墅	清代	广州海珠区南华中路少年宫及消防所一带	伍秉镛	宦官	在安海万松园内，是两广总督赏月之地，也是文人骚客吟诗作赋之所。
66	义松堂	清道光年间	广州南华西路漱珠桥之南。	潘有度	行商、宦官	在南墅内。此处种植了数十棵水松，有两棵交干而生，故名“义松堂”。
67	月波楼	清道光年间	广州海珠区安海乡	伍元葵	宦官	在安海。
68	六松园	清乾隆年间	广州市荔湾区醉观公园内	潘有为	宦官、鉴藏家	内有橘绿橙黄山馆。潘有为去世后，六松园大部分归了伍氏所有，易名为馥荫园。
69	菜根园	清嘉庆道光年间	广州南华西路一带	潘正衡	宦官、诗人	不详
70	三十六村草堂	1838	广州珠江南岸龙溪乡内	潘定桂	诗人	在龙溪，建于道光十九年。潘定桂自云：一分水绕二分竹，二分月照三分屋，阶前环绕一分花，便作先生十分福。
71	梧桐庭院	清末	广州海珠区栖栅巷内	潘光瀛	附贡生、诗人	在龙溪栅。其先伯旧藏有宋双砚，故又名：宋双砚堂。
72	花语楼	清末	广州龙溪乡内	潘飞声	人、书画家	不详
73	双桐圃	清道光年间	广州南华西路漱珠桥之南	潘恕	清附贡生	在南墅内，为潘恕别墅。因园外有两株老梧桐，故名：双桐圃。
74	息畊园	清末民初	广州新港市场一带	陈俊民	行商	园名“息畊”，即告老还田之意。厅后便是园林，广植树木花果，石凳凉亭、小桥流水，景色优美。
75	息园	1922	广州旧城小方巷	陈树人	民国政治家、画家	园内有四塘、四亭、别墅、走马骑楼。因园主酷爱天然野趣，故所有亭舍均为木架瓦盖，竹篱板桥。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
76	鹤洲草堂	清道光年间	广州河南白鹤洲	杨永衍	文人	又名“添茅小屋”，内有借趣轩，园主常与“二居”吟诗作赋于此。
77	梅花书屋	清道光年间	广州番禺石溪村	黄子高	学海堂学长、文人	园主有《自题石溪梅花书屋》诗云：“数椽仅蔽风雨，一枝亦自横斜，此是村中景色，错疑画里人家。”
78	黎氏璞园	清乾隆初年	广州海珠区南华中路	不详	不详	在海幢寺旁，即南溪小筑。园内有二小山，亭榭十数。
79	桥虹峡月楼	清同治年间	广州海珠区安海乡	朱云门	不详	不详
80	香雪楼	1904	广州珠江南岸	罗清	画家	不详
81	隧初楼	清代	广州回龙路增沙街	梁进祥	商人	不详
82	景苏园	清光绪年间	广州城西荔湾	杨守敬	官宦、文人	1890年杨寿昌出任黄冈县知县，委托杨守敬遴选苏轼书法字帖，由此修此园，刻成碑石镶嵌于四壁。
83	能敬堂	约1776	广州同福西路	潘振承	行商	占地约2600平方米，各门厅之间有天井隔开，以便通风采光。屋内还设有青云巷两条。
84	潘长耀花园	19世纪初期	龙津西路以西、逢源大街以北一带	潘长耀	行商	占地约1公顷。后在此基础上修建“小田园”，园内一馆、一轩、五楼、一舍、一书室。
85	山陲精舍	1651	顺德龙江乡	薛始亨	文人	其内地广宅多，北为“中圣轩”，是藏琴书的地方；右为“南枝堂”为居住的地方。
86	西池书室	乾隆年间	肇庆德庆县	谢世瞻	不详	在城西三里白石涌上。有得月楼、步月桥、问津亭诸景。
87	万竹园	清道光年间	广州越秀区	阮元	著作家、刊刻家、思想家	道光初年，两广总督阮元精心修缮“万竹园”。1885年，两广总督张之洞又在此大兴土木，“园中有渔樵耕读四景”。
88	宝纶楼	清代	广州海珠区南华中路少年宫	伍秉镛	官宦	在南溪别墅内。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
89	清晖池馆	清代	广州海珠区南华中路少年宫一带	伍秉镛	官宦	在安海万松园内，与园中西池浮碧亭相对，馆内有镜蓉舫。浮碧亭八面曲槛连以水榭，为伍懿庄作画处。
90	远爱楼	清代	广州洲头咀公园附近	伍崇曜	行商、藏书家	为园主的藏书楼，建在白鹅潭附近，取苏轼“远望亦可爱”诗意。
91	红棉山馆	清代	广州海珠区南华中路一带	伍元华	官宦	是园主读书作画的地方。
92	水月宫	清代	不详	伍元华	官宦	不详
93	魁星楼	清代	不详	伍元华	官宦	不详
94	浮碧亭	清代	不详	伍元华	官宦	在安海万松园内，与园中清晖池馆相对。浮碧亭八面曲槛连以水榭，为伍懿庄作画处。
95	延晖楼	清代	广州珠江南岸	伍元华	官宦	不详
96	看篆楼	清乾隆年间	广州珠江南岸龙溪乡内	潘有为	官宦、鉴藏家	为园主保存藏品之处，内藏古泉、古印、彝鼎、书画等，蔚为壮观，堪称“百宝楼”。
97	藤花别墅	1852	在广州海幢寺后	颜熏	文人	为颜熏课方外弟子处。因紫藤盛开而得名。
98	桃园	1894	惠州城区水东东路	张靖珊	官宦	因筑园植桃得名。依山势而建，占地 1000 多平方米。前部为起居区。后部为园林区，建有花厅、望亭、金鱼池。
99	南溪花园	1917	揭阳市榕城地都	彭镜波	华侨	此园为园主民国 6 年所建。园内植花草，多为椰子、橡胶、棕榈、菠萝密等热带植物，颇有南洋情调。
100	荔荫园	1930	东莞虎门镇南珊村	蒋光鼐	抗日名将	园前果树蔽日，遮挡南方盛夏阳光，争来一片难得的阴凉，故名“荔荫园”。
101	水明楼	清代	广州靖海路	石衡	官宦	不详
102	梅溪陈家花园	建于 1891 ~ 1896	珠海市前山镇上冲梅溪村	陈芳	华侨	包括一座陈公祠、三座大屋、一座洋楼和一座花厅，占地面积 5742 平方米。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
103	普宁春桂园	清末	普宁县原县城洪阳镇南门外	方氏	武官	北面建有住宅、书斋、家祠等，建筑物之间用廊道、亭榭、水舍相连，南面布置庭园，形成狭长型的庭园宅居。
104	磊园	清乾隆年间（扩建）	广州城西十八甫	颜时瑛	行商	此园占地广阔，本是一位从事外洋贸易富商的巨宅。园内共分十八境，有桃花小筑、遥集楼、静观楼等。
105	潮州梨花梦处	清道光年间	潮州中山路廖厝园	卓兴	官宦	为园主书斋庭园和观戏娱乐之处。南部为书斋，北部为观戏处，各自附有庭园。
106	荔香园	清末	广州荔湾	陈庆云	华侨	占地约 5000 平方米。内有门厅、花厅和船厅等建筑，植有大片荷塘和荔枝基，以白荷红荔著称。
107	岳雪楼	1825	城南太平沙	孔继勋	商人、藏书家	岳雪楼以收藏书籍及古董丰富而闻名全国。
108	得月台	清代	广州太平沙	马芝轩	不详	不详
109	伫月楼	清代	广州仁济路南端附近	叶应旻	不详	不详
110	粤雅堂	清代	广州西关	伍崇曜	行商、藏书家	园主好学嗜古，遍收图书，故建藏书楼“粤雅堂”。
111	南墅	1832	广州南华西路漱珠桥之南	潘有度	行商、官宦	内有漱石山房，旁有小室，曰芥舟。
112	南雪巢	清乾隆年间	广州南华西路漱珠桥之南	潘有为	官宦、鉴藏家	又称“橘绿橙黄山馆”，在漱珠桥附近，背倚万松山麓。馆门外，陂塘数顷，多种藕花。
113	听帆楼	清嘉道年间	广州珠江南岸龙溪乡内	潘正炜	官宦、行商	楼高两层，占地约 120 平方米。楼外藕塘花架，月榭风廊，曲折重迭。是园主贮藏书画之所，亦是名流雅叙之地。
114	万松山房	清中期	广州珠江南岸龙溪乡内	潘正亨	官宦、行商	黄培芳题诗道：“河洲卜筑园林胜，一路松阴到画堂。花竹微云清自媚，琴樽小雨淡生凉。”

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
115	风满楼	清代	广州潮音街附近	叶梦龙	官宦、画家	此楼筑于白云山麓，为清代叶梦龙的藏书画室。
116	柳堂	清道光年间	广州太平通津南端	李长荣	官宦、诗人	不详
117	露波楼	清代	广州华侨大厦附近	张耀杓	不详	楼中设大镜，满壁图书，而俯临珠江，“帆樯沙鸟，出没于镜光帘影之间”。
118	袖海楼	清咸丰年间	广州太平沙珠江南岸	许祥光	官宦	占地 200 平方米，三层楼阁，楼房各部分通过楼梯回环变换，以窗格屏风分隔出不同房室环境。书法家何绍基形容“一行人似穿珠蚁，百转梯如媚壑虬”。
119	得珠楼	清代	广州海珠南路南端	谢有仁	官宦	不详
120	翠琅轩馆	清代	广州龙尾导乡	伍元华	官宦	不详
121	仁信楼	清代	不详	伍崇曜	行商、藏书家	此楼常被广东大使借用作为会见外国使节的场所。
122	醉观园	清末民初	广州芳村大道山村桥侧，紧靠花地河	梁炽权	不详	占地近 1 公顷，紧靠花地河，绿树成荫，景色优美，所种牡丹深为当时达官贵人所钟爱。

- 注：（1）周琳洁. 广东近代园林史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2007: 424-427.
- （2）麦汉兴. 广州河南名园记[M]. 广州: 《广州市海珠区志》编撰小组, 1984: 26-36.
- （3）薛思寒. 基于气候适应性的岭南庭院空间要素布局模式研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2016: 123.
- （4）陆琦. 岭南私家园林[M]. 北京: 清华大学出版社, 2013: 16-34.
- （5）陈泽泓. 岭南建筑志[M]. 广东: 广东人民出版社, 1999: 474-481.

表 B2 清至民国时期岭南主要私家园林一览表 (广西省)

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
01	南阁 (南角亭)	1880 (重修)	厅城东岸, 迎龙山脉的龙眼山上	陈如金	宦官	与北阁亭遥遥相望, 亭高约 20 米, 有 3 层, 为六角形亭楼。
02	訾家洲亭	清末民初	漓江訾洲岛	不详	不详	亭建成后, 园主请柳宗元登洲游宴, 并作《訾家洲亭记》: “桂州多灵山, 发地峭坚, 林立四野。署之左曰漓水, 水之中曰訾氏之洲。”
03	钵园	清嘉庆年间	桂林八角塘	韦大德	不详	不详
04	里松山口凉亭	1889	不详	趟金福	宦官	不详
05	桂林雁山园	1869 (始建)	桂林市雁山区雁山镇	唐仁、唐岳父子	宦官	“桂林佳境, 一园看尽”, 被誉为“岭南第一园”。园内有相思洞、相思河、红豆小馆、碧云湖诸景。
06	梧桐书屋	1733	布政使司署内, 勒德堂西	张钺	宦官	不详
07	武鸣明秀园	约 1913	南宁武鸣城厢镇灵源村乡宦屯西面	陆荣廷	旧桂系军阀首领之一	三面临江, 呈葫芦状半岛, 占地 3 万平方米。园内古树参天, 小径纵横, 亭台楼阁, 环境优美, 气候清新。
08	陆川谢鲁山庄	1920 (始建)	陆川县乌石镇谢鲁村寨子屯燕子山麓	吕芋农	宦官	中国四大私人庄园一。占地 400 亩, 庄内亭台楼阁, 回廊曲径, 依山构筑。所有房屋建筑均为砖墙瓦顶, 保持着浓郁的乡风民俗。
09	天香书屋	1681	因而园内	郝浴	宦官	不详
10	白崇禧宅园	1929	桂林市临桂区会仙镇山尾村	白崇禧	新桂系军阀首领之一	占地约 900 平方米, 南侧为传统伊斯兰建筑风格的居所, 北侧是休闲的院落。
11	李宗仁宅园	约 1920	桂林市临桂区两江头镇浪头村	李宗仁	新桂系军阀首领之一	分为三进客厅、将军第、安乐第、学馆以及前后院。为传统桂北民居庄园, 以岭南常见的围合式庭园布局。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
12	徐悲鸿宅园	1936 (改建)	桂林阳朔城漓江边阳朔镇县前街1号	徐悲鸿	画家、美术教育家	占地500多平方米,园中一棵高10多米的玉兰树把小园覆盖得清凉静雅。
13	郭松年宅园	1920	来宾市武宣县桐岭乡雅岗村	郭松年	旧桂系军阀将领	坐立于一片田园之上,占地2800平方米,是一个以建筑为主的传统院落式庄园。房前设有小型天井院落,种有南国特色的花草树木。
14	黄肇熙宅园	1913	来宾市武宣县二塘乡樟村	黄肇熙	旧桂系军阀将领	占地160亩,是广西近代最大的地主庄园。园内前半部分建有团练场,后半部分是用土堆出来的小山坡果园。
15	刘柄宇宅园	约1912	来宾市武宣县河马乡莲塘村	刘柄宇	旧桂系军阀将领	占地918平方米,原为三进27室,均为悬山顶屋泥砖桁桷结构。
16	李济深宅园	1925	梧州市龙圩区大坡镇料神村	李济深	粤系军阀首领之一 语言学家、教育家、翻译家	坐落于两条蜿蜒的山脉之中,前有溪流,后有田园。花园采用规则式布局,以岭南大型果树点缀。
17	博白王力宅园	1796 (始建)	玉林市博白县城兴隆西路323号	王力	教育家、翻译家	占地918平方米,原为三进27室,均为悬山顶屋泥砖桁桷结构。
18	黄琪翔桂林宅园	约1938	桂林桃花江路5号	黄琪翔	国民革命军军官	宅园依山傍水,与李宗仁宅园相邻,宅园造型与自然景观十分和谐。
19	陈铭枢宅园	1929	合浦县曲樟乡璋嘉村	陈铭枢	民国政府广东省政府主席	原为歇山顶、夯土墙的平房,后在原宅基地上建楼房,占地185平方米。楼房坚固稳重,“中有贞刚气贯虹”。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
20	刘永福宅园	1891	钦州市城区南面攀桂街10号	刘永福	抗法抗日将领	又名“三宣堂”，占地两万多平方米。内有菜园、三合土广场、晒场、粮仓等。
21	冯子材宅园	1875	钦州市沙埠镇光明村白水塘	冯子材	晚清抗法名将	又称“宫保府”，占地三山一田，三山即主体建筑所在山、北面小山、西面小山，一田是山南一带水田。
22	香翰屏宅园	1936（始建）	浦北县石冲乡坡子坪村	香翰屏	国民党军官	由“增城子”和“嘉李园”组成，为别墅式、庄园式的将领府第。
23	谷宅园	清代	象州县寺村镇白石村	郑小谷	著名教育家、经学家、诗人	2001年，政府修缮郑小谷宅园，由前门、正门、主屋、郑氏祠堂组成。
24	黄绍竑别墅	1927（始建）	容县容城镇南大街33号	黄绍竑	系军阀首领之一	又称“万松山房”，分前门和主体建筑两部分。园内环境清幽，树木苍浓。
25	黄旭初别墅	1933（始建）	容县容城镇城南街44号	黄旭初	国民党军官	为平面呈手枪形的庭院式的砖木结构二层洋楼，主题建筑布置于院子中间。
26	马晓军别墅	1919	容县松县城西北面23公里的松山镇慈堂村	马晓军	旧桂系军阀将领	因别墅面积大，又称“慈堂大屋”，由三座主屋、左右横廊、门楼及磨房组成。
27	夏威、夏国璋别墅	1930（始建）	容县县城西北面的松山镇沙田村联合中学内	夏威、夏国璋	国民党军官	因别墅为夏威三兄弟共建，又称“三凤堂”。建筑风格小巧精致，颇具民国洋楼特色。
28	韦云淞别墅	1930年（始建）	容县县城西北面20公里的松山镇政府内	韦云淞	国民党军官	由前后楼及左右横廊组成的中西结合的庭院式建筑群体。前后楼之间有园子，内植龙眼等花草树木，环境优雅。
29	苏祖馨别墅	1931（始建）	容县县城南面23公里的杨梅镇	苏祖馨	国民党军官	新楼与别墅之间有一小庭园，园内种植甜杨桃、茶花、含笑等树木，环境清幽。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
30	罗奇别墅	1937（始建）	容县容城镇北门街195号	罗奇	国民党军官	为砖木结构的四阿顶二层洋楼。园内种植玉兰花等花草树木。
31	茂园	清末民初	陆川县人民医院内	吕焕炎	国民党军官	占地约680平方米。茂园虽是“土洋”相掺，但仍显小巧玲珑，再有园前两排凤尾树衬托，更觉优雅。
32	凌云亭	清同治年间	在城西令公庙	方炳奎	官宦	不详
33	揽胜亭	1882	盘洞口鲁班井	不详	官宦	不详
34	紫霞亭	1891	慈云洞左侧	何昭然	官宦	不详

注：（1）程贞生. 名人故居博览·广西卷[M]. 北京:中国文史出版社, 2015:40-293.

（2）刘丹. 桂东南私家造园及地域特色研究[D]. 华中农业大学, 2011.

表 B3 清至民国时期岭南主要私家园林一览表（台湾省）

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
01	吴园	1830	台南市中西区民权路上近公园路口	吴尚新	富绅	园林规模不大，布局以山水为中心，环池建亭台廊榭等建筑。内有飞来峰、六角水亭诸景。连横曰：“虽居城市之中，饶有山林之趣”。
02	潜园	1849	新竹市西大路与中山路口西侧	林占梅	宦宦	此园位于林占梅的住宅之南，内有浣霞池、爽吟阁、碧栖堂诸景，且园中多置怪石、广植梅花。
03	北郭园	1850	新竹市北大街	郑用锡	宦宦	此园以新竹城墙为背景，远借群山，但因是平地起园，诸景皆需人工造成。内有小楼听雨、欧亭鸣竹等八景。
04	台北林安泰宅	清乾隆年间	滨江街新生北路	林志能	商人	园主以家乡安溪的“安”和荣泰行的“泰”将大厝命名，以此为纪念。
05	桃园大溪李腾芳宅第	1865	大溪镇月眉里月眉路15号	李腾芳	举人	其布局将结合一个三合院与一个四合院结合。门内屏风全为木梁柱构成，在屏风后面转折设门，做法少见，反映了士大夫深藏不露的个性。
06	太古巢庭院	1859	龙峒山麓，圆山一带	陈维英	举人	以剑潭山水为背景，浑然天成，无人工雕琢，生活其间，足以陶然忘忧。
07	板桥林本源园林	1853 ~ 1893	台北县板桥市西门街、北门街与府中路之间	林本源	富绅	又称三落大厝，具备三落及左右护室的规模。此地防卫特殊，为坐东南朝西北坐向。
08	佳冬萧宅	约 1860	屏东县	萧清华	不详	为传统五堂双横式住宅，其五进大宅规模是传统民居中仅存的孤例。八角门洞的庭园内常置盆景，绿意盎然。
09	台北芦洲李宅	1857	台北县芦洲市中原村	李濯夫	不详	占地超过一千坪，正身五开间搭配四护龙，三进四合院共开 120 个门。
10	万选居	清末	台中	张达京后代	商人	占地超过一甲（约 14.5 亩），是张达京直系家族保存最大最完整的一座宅第。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
11	台中潭子摘星山庄	1871（始建）	台中潭子区	林其中	官宦	山庄坐北朝南，宅前掘池、宅后依靠小丘，宅周环植大片竹林。前水为镜，后种树林为屏，将天然地形与人为规划结合。
12	台中神冈筱云山庄	1866	台中县神冈乡三角村	吕炳南	藏书家	筱云山庄为四合院，东畔建书斋及园林，西畔有花圃，北畔有树林，南畔有前庭及半月池。
13	雾峰林宅	清中末	台中县雾峰	林氏族 人	官宦	为台湾规模最大宅第与园林。在宅第后侧东南方山谷里引山泉建“菜园”，内有荔枝岛、戏台、五桂楼诸景。
14	彰化永靖陈宅余三馆	1891	永靖南港西庄	陈氏族 人	不详	宅园坐西朝东，以迎清晨初升太阳，营造一种“紫气东来”的氛围。
15	彰化马兴陈益源大厝	清道光年间	彰化县秀水乡马兴村	陈益源	官宦	益源大厝为陈武四个儿子共同兴建，
16	团圆堂	清康熙雍正年间	彰化县社头乡涌雅村山脚路三段632号	刘氏族 人	不详	团圆堂拥有十三条横屋，为典型的客家围拢屋。
17	清水杨宅	清初	台中县清水镇西社里海滨路41、53、55号	杨肇嘉	商人	为融合中日风格的建筑，1937年被大幅重修。
18	开台进士第	清中期	新竹市北门街163号	郑用锡	官宦	与春官第、吉利第、郑氏家庙成为连幢的四大宅，形成醒目的地标。
19	吴家花园	清光绪末年	台中市南门附近	吴鸾旗	富绅	不详
20	藜照堂刘宅	1781	新竹县新埔镇上寮里238号	刘氏族 人	商人	为二堂六横共九十九间室的双堂屋。横屋间的通道空间可以凸显出刘宅简单、对称的基本造型。
21	金广福公馆	1835	新竹县北埔乡中正路6号	姜秀銮、 林德修	垦户 首	此公馆是幢坐北朝南的四合院。黑色马背式屋脊白红灰的色调中，凸显稳重朴实坚固的特质。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
22	范姜五宅	1854	桃源县新屋乡新屋村中正路110巷	范姜氏族人	垦户	范姜五宅的基本特征是红砖卵石墙基的三合院，每一家都通过正堂、横屋围拢出一个称为“禾坪”的公共空间。
23	义芳居	1876	台北大安区庆青峰里基隆路三段155巷	陈氏族	商人	与玉芳据、芳兰大厝合称“芳兰三块厝”。
24	吴沙大厝	清乾隆年间	宜兰县礁溪乡北门街37号	吴化	垦户	为简朴的三合院群，岩石墙基，斗子砌砖墙面，宽大坚固，无任何其他装饰。
25	社口林宅大夫第	1875	台中市神冈区	林振芳	不详	又称“神冈大夫第”。为林振芳在1875年购入吴章旧宅后进行重建。
26	归园	1832	台南归仁乡北里下宅仔一带	吴世绳	富绅	建于清康熙年间，与板桥林家、雾峰莱园、新竹潜园、台南吴园并列为台湾五大名园。
27	留种园	清同治年间	台南市赤坎楼对面	卢崇烈	富绅	不详
28	遂初园	1825	台南市东门路	郑志远	商人	不详
29	窥园	清光绪初年	台南市府前路二段马公庙旁	许南英	爱国诗人	园主许南英因酷爱读书，故在自家后院空地上修建一所小书塾—窥园。
30	励园	清光绪年间	台南市天坛附近	林凤藻	举人	不详
31	卯桥别墅	1851	台南市卫民街	许逊荣	富绅	不详
32	宜秋山馆	1857	台南市永福路与府前路交汇口	吴尚沾	举人	不详
33	宁靖王府	1684	台南市中西区	郑经	明郑时期统治者	清朝施琅改建宁靖王府为天妃宫，以此奉祀妈祖。

注：（1）张连宗. 台湾的园林宅第[M]. 北京:北京理工大学出版社, 2010:198-199.

（2）曹春平. 闽台私家园林[M]. 北京:清华大学出版社, 2013:293-302.

表 B4 清至民国时期岭南主要私家园林一览表（福建省）

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
01	匹园	1917	福州市三坊七巷	陈衍	文人	园内有皆山楼、藏书的花光阁。园东北角有两间小屋，余地多种梧桐、玉梨、海棠等，还有绿竹数竿，环境清幽。
02	桂斋	清道光年间	福州西湖步云桥边荷亭西北侧	林则徐	官宦	又称“林则徐读书处”，是一座临湖建筑，最初是为了纪念抗金名士李纲而建。
03	蒙泉山馆	清代	乌山北侧	陈宝琛后裔	不详	为清朝宣统皇帝溥仪之师陈宝琛后裔的宅园，此馆规模较大，至今仍有旧址可寻。
04	西庄双骖园	清代光绪年间	乌石山西麓，今在省气象局院内	龚易图	官宦、文人	为福州乃至福建藏书最多、建筑面积最大的藏书楼，园主为自己的藏书楼题联曰：“藏书岂为儿孙计，有志都教馆阁登。”
05	三山旧馆	约 1870	福州北后街	龚易图	官宦、文人	又称“北门龚家”，曾被誉为福建第一园林，集民居、园林、祠堂于一体。
06	伊园	清道光年间	福州市鼓楼区中山路	王景贤	不详	抗日期间，园景大量被毁，解放后被改为省军区后勤部驻地，现为省商业厅。后院部分的假山，尚存少许遗迹。
07	鹤山草庐	清咸丰同治年间	福州市东门	魏杰	商人	占地面积 1000 多平方米，坐北朝南，四面围墙。旁建静修书屋、寿泉厅、泉石居等。
08	刘冠雄宅园	1923（始建）	福州市鼓楼区宫巷东口南侧	刘冠雄	北洋政府海军总长	占地面积 1875 平方米。庭园内植有桂花、腊梅、樟树等花木，假山洞前立有一块镌有“萝径”二字的太湖石。
09	欧阳花厅	清康熙年间（始建）	衣锦坊	欧阳恭如的后代	商人	起初是康熙年间一家盐商的住宅，在光绪年间才归欧阳家所有。
10	半野轩（吴继钦宅园）	清初	鼓横区北大路	吴继钦	不详	清代史志学家林枫描述此地“芳塘荫古槐，菡萏花千朵。水榭俯沧涟，帘隔清波泻。凉飈涤烦膺，微闻落叶下。”

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
11	萨家花园	清末民初	朱紫坊 26 号	萨福畴	汪 伪 政 府 海 军 上 将	园地规模较大，现为省政府温泉宾馆，旧迹无存。
12	刘齐衔宅花厅	清道光年间	福州鼓楼区宫巷 5 号	刘齐衢、刘齐衔兄弟	官宦	不详
13	王仁堪宅园	清乾隆年间	福州市仓山区螺洲镇店前村后门埕街头	王庆云	官宦	因王仁堪中状元，又称“状元府花园”。前门坐北朝南，后门开在孝义巷，坐西朝东，成曲尺形。
14	耿王庄	清康熙年间	台江区国货路东段	耿精忠	靖 南 王	清初靖南王耿精忠自称为“南公”，故又称“南公”园。
15	冶池园	1828（重修）	市区北部的鼓屏路东城隍庙后的冶山脚下	邵朗霞	不详	位于欧冶池池畔，池畔还有利泽庙、剑池院、五龙堂、欧冶亭等。
16	环碧轩	清乾隆年间	福州市北后街	林和	不详	此地流水曲折，小桥横穿，环碧池馆有联：“荔枝阴浓随径曲，藕花香远过桥多。”俗称“双连埕”，占地面积 2000 余平方米，两座大厝各为砖木结构。
17	吴树第宅	清乾隆年间	不详	林瑞岗	商人	
18	廉山草堂	清代	西 门 陆庄，旧迹今已不存	萨玉衡	官宦	为侍郎萨玉衡的读书之地。
19	妙墨堂	清雍正年间	南安市井镇延平东路 12 号	郑运锦	商人	不详
20	鸚哥楼	1937	厦门市厦港民族路 64 号—72 号上	谢画锦	华侨	又称“南熏楼”。因楼顶立有一只水泥雕塑的鸚哥，故名“鸚哥楼”。登临楼顶，鼓浪屿、九龙江出海口、蜂巢山、鸿山诸景尽收眼底。
21	黄家花园	1919	厦门市晃岩路 25 号	黄奕	华侨	共分为北、中、南三座住宅，各自有独立庭园空间，小花园连结一起成一个长方形大花园。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
22	观海别墅	1918	厦门鼓浪屿田尾路17号	黄奕	华侨	为仿法式单层平房，别墅前增建了小花园、迷宫和观海台，用作观海听潮休息之所。
23	番婆楼花园	1927	厦门市安海路36号	许经权	华侨	此园为园主供养母亲、尽人子之孝而建。
24	清和别墅	1935~1936	厦门莲坂龙山桥	叶清和	商人	占地面积达80.8亩，东侧是一处太湖石垒叠的假山。园内有“凌云山”，可登高远眺，景色尽收眼底。
25	涵园	1685	厦门城最高处	施琅	水师提督	时人郑缵祖作《来同别墅说》曰：“夫园曰涵园，言海也，涵万象也。”
26	了弦别墅	清末民初	鸡母山亚热带植物园	不详	不详	不详
27	林则徐宅园	1905	福州市南后街澳门路	林则徐	官宦	占地3000平方米，堂西为南北花厅，厅西有两层的曲尺楼，原为林家子弟读书之所。楼前有草坪、鱼池、假山、花木，全馆为古典式园林建筑。
28	黄家宅园	清道光年间	福州市宦贵巷	黄氏族人	中医	不详
29	王麒宅园	清初	福州市鼓楼区南街街道塔巷	王麒	官宦	由两座并排的三进大院组成，主座东侧28号为花厅，由天井、大厅、披榭、园林等组成。园林建于天井中心，鱼池、假山、雪洞、四角半亭、阳台一应俱全。
30	鄢家花厅	清乾隆年间	福州市鼓楼区安民巷47至48号	鄢氏后代	不详	是鄢氏太澄公宗祠的附属建筑。东主宅，西花厅，走廊相通。
31	会清堡庭园	1853	永安市西洋镇福庄村	邢作屏	不详	为园主为避“红巾”之乱而建的家族防御性土堡。北端附有书院园林式建筑，内有方形水池、石桥、水阁诸景。
32	榕谷别墅	1926	厦门市鼓浪屿旗山路7号	李清泉	华侨	花园面积达2000多平方米，花园两侧有假山，山上有亭，花园内古榕参天，置身其中宛如身处谷中，故名“榕谷”。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
33	湖头贤良祠	1685	安溪县湖头镇	李光地	宦官	始建于1685年，称“榕村书屋”，1733年为表彰李光地而改今名。
34	通瀛书舍	清末	晋江市龙湖镇衙口村	施氏族 人	不详	书舍大门左侧有一装修精致、色彩明快、环境雅致的小庭园。
35	澄圃	清初	泉州市鲤城区南俊南路晋光小学内的教学主楼前	施琅	宦官	1768年改为“清源书院”。当时澄圃以大面积的水池为中心，池中有假山，环池建造堂室、楼阁等建筑。
36	沧趣楼园林	清末民初	福州市螺洲镇店前村	陈宝琛	宦官、 文人	“沧趣楼”为归隐娱乐之意，属于“陈氏五楼”之一，其余为赐书楼、还读楼、北望楼和晞楼。
37	林聪彝宅园	清道光年间	福州宫巷24号	林则徐 次子林 聪彝	宦官	园林山池区位于宅园东南，山池面积不大，但池北、池西都有足够观赏空间。
38	郭柏荫宅园	清道光年间	福州市黄巷东段北侧	郭阶	学者	宅园主轴线以东有一庭园，庭园以山池为中心，但以假山为主景。
39	陈承裘故居花园	清初	福州市鼓楼区文儒坊45号、47号	陈承裘	宦官	花园进深与住宅相等，由北向南分为天香楼庭园、梅舫庭园与花厅庭园三部分。
40	衣锦坊郑宅庭院	清道光年间	福州南后街衣锦坊4号	郑氏族 人	不详	住宅有东中西三路，庭园位于东路。园内有方形水池、下山顶亭子、水榭戏台诸景。原为唐代儒士塘璞故居的遗址，梁章钜为纪念黄璞，故改宅旁小楼名为“黄楼”。
41	黄楼庭园	1832（重修）	福州南后街黄巷	梁章钜	宦官	庭园南为水池，环池有假山，东面有临水小阁。
42	古藤仙馆	1890	漳州市新行街98号	施调赓	宦官	是附属于住宅的两进小庭院。《咏古藤仙馆》曰：“古藤仙馆聚吟俦，满目英华赏未休。”
43	漳州可园	1844	漳州市文川里143号	郑开禧	宦官	位于住宅之后的一处山水园，南部是以楼阁、水池为中心的水院，北部是以小亭、假山组成的小院。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
44	陶园	1921	漳州市台商投资区角美镇流传村	郭有品	华侨	为天一信局建筑的一部分。园内亭台、楼榭、假山、猴洞、鱼池、花圃、石砌小道曲径通幽，群花争艳，草木扶疏。
45	瞰青别墅	1918	厦门鼓浪屿日光岩北坡下	黄忠训	华侨	别墅之南与日光岩接壤，依山建有远而亭、宛在亭。园内有满山乔官花木、巨榕成荫。
46	蔡氏庭院	1920	厦门市四明路通奉第巷	蔡华	商人	不详
47	菽庄花园	1913（始建）	厦门市思明区鼓浪屿港仔后路7号	林尔嘉	地方名绅	位于鼓浪屿岛南部，面向大海，背倚日光岩。园主以他的字“叔臧”的谐音命名花园。此园占地约2公顷，分为藏海园和补山园。
48	莲塘别墅	1875~1908	厦门市海沧街道海沧村	陈炳煌、陈炳猷兄弟	商人	建于清朝末年，选址在一处名为莲花洲的小洲上，由祖祠、学堂、居所构成完美的田园聚落，无限美好的田园风光。
49	立人斋花园	清咸丰年间	厦门市鼓浪屿漳州路48号	廖翠凤	林语堂妻子	立人斋由两栋呈直角布局的二层西洋别墅建筑组成，花园在两栋建筑围合成的前庭空地，植有古榕、龙眼、玉兰树。
50	黄荣远堂园林	1920（始建）	厦门市鼓浪屿福建路32号	施光从	华侨	花园位于别墅前庭，内设方形水池、假湖石、亭子，植有芒果、古榕数棵。
51	亦足山庄	20世纪20年代	厦门鼓浪屿笔山路9号	许润	华侨	山庄规模较大，依山而筑，主楼设有荫棚、水池、曲折园路等，环建筑植有侧柏，龙眼、芒果等果树夹植于其中。
52	榕林别墅	清乾隆年间	厦城南门外凤凰山之南	黄日纪	官宦	园内有镜塘、洗心堂、石诗屏、百人石、踏云径诸胜。
53	逸园	清中晚期	泉州涂门街关帝庙附近	王振村	商人后裔	逸园平面为南北长条状。园北半部由假山、水池、拱桥、书斋、鸽舍、亭阁组成。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
54	鳌山园	1840	泉州市通政巷	苏廷玉	官宦	位于宅院书斋与绣楼东畔，内植杜鹃于高坡隙地、植翠竹于谷间、植芭蕉于北峰。
55	亦香吟馆	清乾隆年间	泉州市区旧馆驿4号	陈禹文	文人	园主设馆授课之所。入门廊为天井，空间虽小却植物茂盛。
56	梅石山房	清乾隆年间	泉州市鲤城区玉犀巷20号黄宅庭院	黄祖念	文人	为举人黄祖念的私塾，因园中立有“梅花石”而得名。
57	安海怡庄	清康熙年间	泉州市晋江安海镇西庵村	颜仪凤	官宦	原花园面积较大，设有书斋、假山、水池、亭阁诸景。
58	义源八卦门	1907	泉州市晋江安海镇金墩	不详	不详	原花园应有湖石假山、花草植物、小型书斋诸景，营造一种古厝庭园宁静幽远书香气息。
59	尺远斋	清道光年间	泉州市晋江安海镇广全巷与露竹巷交界处	黄元礼	官宦	以“一楼一山一池一桥”为布局特色，内有听月楼、半敞亭诸景。
60	衔远别墅	1877	泉州市晋江安海镇大巷	林瑞佑、林瑞岗兄弟	商人	别墅内入门原有一花厅，方入园林。花园南侧为书斋，园地虽小，但花石、山东、小乔、水池、亭子俱有。
61	安海兔山园	清乾隆年间	泉州晋江安海镇	施士举	官宦	因山顶上的二小尖峰酷似兔子耳朵，故名“兔山园”。园中两颗品种为“招眼”、“福眼”的龙眼树，寓意招福。
62	榕轩假山	清末	泉州市晋江安海古镇	蔡金生	武举人	不详
63	泉州回园	清初	泉州市金鱼巷中段北畔68号	丁炜	文人	此园面积不大，以湖石叠山为主，园内有一最雅之石，号称“狮子人立”，颇有狮子林的意味。
64	老范志花园	清雍正年间	泉州市桂坛巷	吴亦飞	医生	位于老范志大厝东南位置。园内建有戏台、水池、石桥，南方植有古榕，遮天蔽日，两侧小径植有梧桐。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
65	月圃与日圃	清咸丰年间	泉州城内西街甲第巷	庄俊元	宦官	月圃为庄俊元兴建，因围墙围成半月状，故名“月圃”。日圃为庄氏后人兴建，因绕圃一周发现此圃为一倒置梯形，界限居中而直，故名“日圃”。
66	泉州金刚巷22号庭院	清末	泉州南门金刚巷22号	陈国珍	医生	宅园原有格局中，除洋楼、书斋、水池外，还设有户外活动的石埕，广植柚子、龙眼、枇杷、芒果等果树，树下是草灌蒔花。
67	青龙苏家园	清光绪年间	青龙街道才巷	苏氏族人	商人	规模较小，但峰峦洞壑，一样不缺，点缀精致，各相其宜。
68	石井中宪第园林	清雍正年间	南安市石井镇延平东路12号	郑运锦	商人	园地面积较大，主景为方形大水池，池中有石砌曲桥。园内曲桥迂回、翠竹摇曳、水榭楼阁、交相呼应。
69	金门黄氏酉堂别业	1765	金门金城镇进水村前水头	黄俊	商人	园主修建别业一为退休颐养，二为家族子弟设塾，故名“酉堂”。内有石曲桥、日月池、拜亭诸景。
70	金门海珠堂庭园	1900	金门后山村	王国珍、王敬祥父子	华侨	为王家私塾学堂，因学堂靠山面海，日月昇恒，如沧海悬珠，故名“海珠堂”。
71	张阪大坪东西花园	1796~1850	惠安张阪镇大坪村	孙氏父子	宦官	西花园为孙兰陔归隐后回乡所建，东花园为孙文圻在美山东侧所建。
72	东山谿谷堂	清同治光绪年间	东山岛影剧院后小巷中	孙有全	商人	原是一处集祭祖、居住及私塾为一体的园林式私宅，其间布局亭台楼榭、掘水池、筑假山、小桥流水、名花异木。
73	施琅四季园林	清康熙年间	春园在浯江北岸、夏园在挂坛巷内、秋园在释雅山施琅故宅、冬园在城北梅花石旁	施琅	宦官	有诗曰：“春游芳草地，夏赏绿荷池，秋饮黄花酒，冬吟白雪诗”正契合了施琅的四季园林。

序号	园林名称	建设时间	位置	园主或建造人	园主身份	园林概述
74	亦园	清同治年间	泉州三朝巷西畔	龚显曾	官宦、诗人	内有大方亭、大型水池假山，园中广植竹、梅、桃、李、柳等，绿萝满地，树木繁茂。
75	澹园	1667	同安县大同镇田洋村东庄山	陈睿思	官宦	此园依山而建，陈睿思的“香熏梅花邀月饮，寒侵树影枕云眠”颇能体现澹园的意境。
76	宫保第庭园	1895	厦门鼓浪屿鼓新路67号	林祖密	官宦	为台湾爱国名将林朝栋、林祖密父子的居所。园内种植许多树木花卉，设有天然岩石、水池、平台等。
77	怡园	1895	厦门鼓浪屿福建路24号	林鹤年	诗人	“怡”为园主心怀台湾之意。建筑占地不大，带有庭园，由一道墙分隔为左右两部分，墙上景门嵌有“小桃源”石碑题刻。
78	古槩山庄	1912	晋江东石镇槩谷村	黄秀娘	华侨	此园为墓园，以草坪为中心，四周设环形步道，两旁种植成排侧柏，柏下有野花点缀。
79	杨家园	1913	厦门鼓浪屿鼓新路 与安海路 交叉处	杨知母 兄弟	华侨	杨家园由四栋别墅及庭园组成，庭园布局为较为西化的几何构图。

注：（1）李敏,何志榕. 闽南传统园林营造史研究[M]. 北京:中国建筑工业出版社, 2014:222-339.

（2）曹春平. 闽台私家园林[M]. 北京:清华大学出版社, 2013:81-265.

（3）阙晨曦. 福州古代私家园林研究[D]. 福建:福建农林大学, 2007:12-45.

（4）李敏. 福建古园林考略[J]. 中国园林, 1989(1):12-19.

（5）游友基,陈衍,何振岱. 福州文儒坊恩怨述略[J]. 闽江学院学报, 2009, 30(4):7-9.

（6）池仁安. 闽台私家园林造园要素比较[D]. 厦门:厦门大学, 2012:5-15.

## 附录 C 攻读学位期间的主要学术成果

### 1) 参加项目课题

序号	项目、课题名称	项目、课题来源、 性质	起讫时间	本人任务	完成情况
01	现代景观设计思潮研究	湖南省社科基金	2010.6-2012.12	主要成员	完成
02	南宁青秀山风景名胜 区生态恢复研究	南宁青秀山风景名 胜区管委会	2013.9-2014.11	主要成员	完成
03	南宁青秀山风景名 胜区总体规划	南宁青秀山风景名 胜区管委会	2013.9-2014.12	主要成员	完成
04	广东产品质量监督 检验研究院顺德基 地园林景观设计	广东产品质量监督 检验研究院	2011.3-2012.9	主持	完成
05	郓城福地建英光电 科技有限公司园林 景观设计	郓城福地建英光电 科技有限公司	2011.9-2012.12	主持	完成
06	广东韶关世界国花 国树植物园详规及 可行性研究报告	曲江晟大房地产开 发有限公司	2012.5-2012.8	主持	完成
07	广州华夏职业学院 北部湖区园林景观 设计	广州华夏职业学院	2012.3-2013.12	主持	完成
08	湖北省鄂州市中央 生态公园规划	湖北省鄂州市	2013.1-2013.5	主要成员	完成
09	广州华夏职业学院 校园广场园林景观 设计	广州华夏职业学院	2014.7-2015.12	主持	完成
10	从化农大家园宝溪 农业公园总体规划	广东农大家园农业 科技有限公司	2017.4-2018.12	主持	在研

## 2) 发表论文

序号	论文作者	论文题目	期刊名称	发表时间（卷次）
01	汤辉 沈守云	基于私人产权的潮汕传统宅园现状与保护研究	中国园林	2015.9
02	汤辉 沈守云	土地紧缩政策下棕地更新为社区公园的策略	福建林业科技	2015.6
03	汤辉 沈守云	Landscape regeneration strategy of waste quarries in urban area	Applied Mechanics and Materials	2013.5 (EI 收录)
04	汤辉 沈守云	社会情境视野下的岭南传统私家园林研究思路	广东园林	2015.2
05	汤辉 沈守云	基于图像符号的岭南传统私家园林表意研究	广东园林	2015.4
06	汤辉 辛军	中国传统园林生态工法的现代应用与创新	林业科技开发	2015.11
07	汤辉 林桂燕	与气候条件匹配的新加坡远东儿童公园设计策略及启示	广东园林	2016.6
08	汤辉 黄嘉丽	岭南传统私家园林演艺空间研究	山西建筑	2016.7
09	汤辉 叶瑞盈	基于视觉感知的城市儿童公园入口空间吸引力研究——以广州市区儿童公园为例	中国园林	2016.7
10	汤辉 周玉洁	基于岭南地域特色的广州花都城市绿化树种规划研究	中南林业科技大学学报	2016.7
11	汤辉 冯思懿	中西对比视角下的广西近代乡村庄园研究	广东园林	2016.12

## 致 谢

首先对我的导师——沈守云教授表示衷心的感谢。恩师博古通今、学贯中西、治学严谨、为人师表，其人格魅力也一直深深影响着我。在求学期间，导师不仅要求我认真进行基础理论和专业知识的学习，而且尤为注重实际工作和科研能力的培养，并提供和创造一切可能的学习和锻炼机会。在论文选题、资料收集、研究方法、技术路线，直至定稿，都凝聚着导师的心血。在写作过程中，感觉自己就像一个不停旋转着的陀螺，不敢停止，也不愿停止，可以说是导师的鼓励与引导才促使我的论文得以顺利完成。

感谢胡希军教授、金晓玲教授、陈月华教授、彭重华教授、扬柳青教授、文亚峰教授、及授课老师对我博士期间学习上的支持和鼓励。感谢研究生院、风景园林学院对我的培养。

在论文写作过程中，好友廖秋林老师、华南理工大学魏立华老师给予了大力帮助，在此表示衷心的感谢！同时感谢华南农业大学李敏老师、张文英老师、杨学成老师、许冲勇老师、赵小兰老师、赵建华老师等同事们对我博士论文写作过程的关心和给予的帮助。更要感谢已离开我们的王绍增教授曾对我博士论文给予的建议及鼓励，感谢您在我学术道路上给予的支持，愿您在天堂一切安好。此外，还要感谢詹文、王薇薇、刘枫、张旻桓等我的博士同学及硕士师弟师妹们的帮助。

在本文调研过程中，得到了中山大学图书馆、广州图书馆、华南农业大学图书馆、桂林图书馆等单位的帮助，东莞可园博物馆林臣勇馆长给予了大力支持和提供了宝贵资料，同时潮汕地区及广西地区各私家园林今业主们也为本文调研提供了极大的便利，在此表示感谢。

最后，真心感谢家人多年来对我的支持与谅解，是你们的付出才使我这 20 余万字的论文得以最终完成！

汤 辉  
2017 年 12 月